

Nautarekisterin esiselvitys Vaihe I

Dnro 5462/0562/2012

**Raportti
15.11.2012**

Eviran raportti
Hyväksymispäivä 15.11.2012

Valvontaosasto/Eläinten terveys ja hyvinvointi -yksikkö

Hyväksyjä Riitta Maijala

Esittelijä Sari Jäälinoja
Lisätietoja Matleena Haapa ja Matti Huttunen

Sisällysluettelo

1	JOHDANTO	5
1.1	Toimeksianto	6
1.2	Selvitysraportin rakenne	6
2	ESISELVITYKSEN TAUSTA.....	8
2.1	Tausta ja aiemmat selvitykset	8
2.2	Nykyjärjestelyjen hallinta ja koordinointi	10
3	LAINSÄÄDÄNNÖN ASETTAMAT VAATIMUKSET	13
3.1	Toiminnalliset vaatimukset	15
3.2	Järjestelmän ja tietojen pääsynhallintaan, pääsyyn tai käyttöoikeuksiin liittyvät vaatimukset	16
3.3	Järjestelmän ja tietojen saatavuuteen liittyvät vaatimukset	17
3.4	Tietojen salassa pidettävyyteen, vaitiolovelvollisuuteen ja käyttötarkoituksen hyväksyttävyyteen liittyvät vaatimukset	17
3.5	Järjestelmän infrastruktuuriin liittyvät vaatimukset.....	18
3.6	Järjestelmän integroitavuuteen ja tietojen yhteiskäyttöisyyteen liittyvät vaatimukset	18
3.7	Järjestelmän suorituskykyyn liittyvät vaatimukset.....	18
3.8	Henkilötietojen tietosuojaan liittyvät vaatimukset.....	18
3.9	Tietojen luovuttamiseen, julkistamiseen ja tiedonsaantioikeuteen liittyvät vaatimukset ...	19
3.10	Järjestelmän ja tietojen luotettavuuteen ja eheyteen liittyvät vaatimukset	20
3.11	Järjestelmän hallinnolliseen, tekniseen ja fyysiseen tietoturvaluuteen liittyvät vaatimukset	20
3.12	Järjestelmän käytettävyyteen liittyvät vaatimukset	21
3.13	Hankintoihin liittyvät vaatimukset	21
4	ARKKITEHTUURIVAATIMUKSET	22
4.1	Julkisen hallinnon arkkitehtuurilinjaukset.....	22
4.2	Hallinnonalan arkkitehtuurilinjaukset	23
4.3	Liityntäjärjestelmien määrittämät linjaukset	26
4.4	Liityntäjärjestelmien tuottamien arkkitehtuurivaatimusten aikataulu.....	29
5	SIDOSRYHMIEN VAATIMUKSET	33
5.1	Maa- ja metsätalousministeriö	33
5.2	Elintarviketurvallisuusvirasto	33
5.3	Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus (tilasto, tietopalvelu)	34
5.4	Maaseutuvirasto	35
5.5	Nautarekisterin asiakaspalvelu	36
5.6	Oheistuote- ja palvelutoimittajat ja järjestöt	36
5.7	Eläintenpitäjät, eläinvälittäjät, eläinkuljettajat, teurastamoalan ja käsittelylaitosten toimijat sekä etujärjestöt	37
6	TARKASTELTAVAT KEHITTÄMISVAIHTOEHDOT	38
6.1	Nautarekisteri liitetään osaksi Eläintietojärjestelmää	39
6.2	Nautarekisterin nykyisen ratkaisumallin säilyttäminen	41
6.3	Nautarekisterin ylläpito kokonaan ulkoistettuna.....	43
7	HYÖTY-, HAITTA- JA RISKIARVIOT	45
7.1	Nautarekisteri liitetään osaksi Eläintietojärjestelmää	45
7.2	Nykyisen ratkaisumallin säilyttäminen	46
7.3	Nautarekisterin ylläpito kokonaan ulkoistettuna.....	49
8	YHTEENVETO	51

LIITTEET	52
LIITE 1: Lainsäädännön asettamat vaatimukset	52
LIITE 2: Sidosryhmien vaatimukset	100
LIITE 3: Ulkopuolisten toimijoiden soveltuvuus julkisten hallintotehtävien hoitamiseen.....	109
LIITE 4: Liityntäjärjestelmien määrittämät linjaukset	112
LIITE 5: Hankintalainsäädäntö ja sen soveltaminen Elintarviketurvallisuusvirastossa.....	124
LIITE 6: Esiselvityksessä tarkasteltujen nautarekisterin kehittämisvaihtoehtojen kuvaus.....	126
LIITE 7: Raportti Eläintietojärjestelmän suorituskykytestauksesta.....	131
LIITE 8: Esiselvityksessä tarkasteltujen nautarekisterin kehittämisvaihtoehtojen arviointi.....	136

1 JOHDANTO

Nautarekisterillä tarkoitetaan järjestelmää, jonka avulla tuotetaan ja toteutetaan nautaeläinten merkinnässä ja rekisteröinnissä tarvittavat palvelut ja jossa on rekisteröitynä kaikki Suomessa syntyneet ja Suomeen tuodut nautaeläimet. Nautaeläinten rekisteröintivaatimukset perustuvat EU-säädöksiin ja Suomen kansallisiin säädöksiin. Rekisterin tietoja käytetään ensisijaisesti eläintautien torjunnassa, eläinten ja naudanlihan jäljitettävyyden varmistamisessa ja maataloustukien hallinnoinnissa. Nautarekisteri rakennettiin ja otettiin käyttöön vuonna 1995 Suomen EU-jäsenyyden alussa. Järjestelmä uudistettiin nykyiseen tekniseen ratkaisuun vuonna 2003. Rekisteri sisältää nautaeläinten merkintään ja rekisteröintiin liittyviä tietoja ja tunnuksia sekä muita hallinnollisesti tarvittavia tietoja ja tunnuksia.

Nykyinen Nautarekisteri koostuu Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksen (Tike) ylläpitämästä loogisen tietokantakuvauksen perusteella muodostetusta kahdesta fyysisesti erillisestä tietokannasta. Tietokantojen välillä toimii kahdensuuntainen tiedonsiirto. Tietojärjestelmäkokonaisuuteen kuuluvat Tiken ylläpitämät asiakas-, maatila- ja tarkastuskohderekisterit, Elite-tietojärjestelmän tietyt osat sekä Suomen Maatalouden Laskentakeskus Oy:n (ML) ylläpitämät merkintä- ja rekisteröintitiedot. Tikessä sijaitseva Nautarekisteri-tietokanta on virallinen Nautarekisteri ja ML:ssä sijaitseva tietokanta on nautojen merkintä- ja rekisteröintitietojen kokoamista varten. Nautojen merkintä- ja rekisteröintitietoa tuottavat sovellukset katsotaan osaksi Nautarekisteriä.

Keväällä 2012 päättyneessä Nautarekisterin elinkaariselvitysprojektissa selvitettiin eri sidosryhmien edustajien näkemyksiä nykyisen nautarekisterin toiminnasta. ML:n ja maatilayrittäjien näkökulmasta nautarekisteri koetaan nykyisellään toimivana järjestelmänä eikä toiminnallisia uudistamisksiireitä ole. Maatalous- ja elintarvikehallinnon alan viranomaisten näkökulmasta nykyinen järjestelmä, joka perustuu lähes reaaliaikaiseen replikointiin Tiken ja ML:n tietokantojen välillä, on monimutkainen ja sekä hyvin riskialtis järjestelmä muutos- ja ongelmatilanteissa. Tiedonsiirto ohjelmisto ECGate on elinkaarensa päässä eikä Nautarekisterin käyttövaltuuksien valvontaa voida käytännössä toteuttaa, eikä hallinnolla ole täsmällistä tietoa mitä tietoa välittyy minnekin ja kenellä on pääsy tietoihin.

Nautarekisterin elinkaariselvitysprojektissa todettiin, että Nautarekisterin uusiminen on väistämättä edessä lähitulevaisuudessa. Nautarekisterin liityntäjärjestelmistä mm. Tukisovelluksessa ja Elitessä on käynnissä kokonaisvaltainen uudistaminen, josta aiheutuu pakottavia uudistustarpeita Nautarekisterille. Uusi Tukisovellus otetaan käyttöön vaiheittain syksystä 2013 alkaen.

Elinkaariselvityksen (Evira /1193/0561/2012) suositus oli, että Nautarekisterin selvitys- ja uudistamistyö tulisi aloittaa nopealla aikataululla, jotta hallinnon alan keskeinen rekisteri saadaan pidettyä käyttökelpoisena ja tietoturvallisena. Mitä myöhemmäksi nautarekisterin uusiminen siirtyy, sitä enemmän toimintaympäristöä ehditään rakentaa ja kehittää nykyjärjestelyn varaan, jolloin muutosvaikutukset kasvavat edelleen. Nautarekisterin osalta tulee myös lisää kalliita ja monimutkaisia väliaikaisratkaisuja ja varsinainen uudistaminen käy vaikeammaksi ja kalliimmaksi.

1.1 Toimeksianto

Evira käynnisti toukokuussa 2012 Nautarekisterin esiselvitysprojektin (Evira/5462/0562/2012), jonka tavoitteena oli selvittää pääpiirteittäin kolmen eri kehittämisvaihtoehdon toteuttamismahdollisuudet nautarekisterin toiminnan, tiedon laadun ja käytettävyyden, tietosuojan ja tietoturvan, rekisterinpidon siirron laillisuuden sekä tietojärjestelmän toiminnallisuuden ja teknologiaratkaisujen kannalta. Kehittämisvaihtoehdoittain tuli arvioida niiden hyödyt, haitat, riskit ja epävarmuudet siltä osin kun se oli selvitystyön laajuuden puitteissa mahdollista.

Eviran valitsemat kolme eri kehittämisvaihtoehtoa nautarekisterin uudistamiseksi:

1. Nautarekisteri liitetään osaksi Eläintietojärjestelmää
2. Nautarekisterin nykyisen ratkaisumallin säilyttäminen
3. Nautarekisterin ylläpito kokonaan ulkoistettuna

Koska Nautarekisteriä ei ehditä kehittämään ennen uudistetun tukisovelluksen ja Eliten käyttöönottoa, on nykyisen Nautarekisterin toiminta turvattava väliaikaisratkaisuin siihen asti, kun uudistettu Nautarekisteri saadaan otettua käyttöön. Projektin tavoitteena oli myös kirjata ylös väliaikaisratkaisua varten mitä muutoksia liityntäjärjestelmien uudistukset aiheuttavat Nautarekisterin toiminnalle.

Selvitystyötä tehtäessä on perehdytty EU-asetuksiin, kansallisiin säädöksiin ja velvoittaviin ohjeistoihin sekä tiedusteltu keskeisten osapuolien ja sidosryhmien näkemyksiä. Selvitystyössä on hyödynnetty Nautarekisterin elinkaariselvityksen yhteydessä alkuvuonna 2012 kerättyä aineistoa ja loppuraporttia.

Esiselvityksessä tuodaan esille keskeiset Nautarekisterille asetetut vaatimukset, rajoitukset ja reunaehdot, joiden perusteella arvioidaan Eviran asettamien kehittämisvaihtoehtojen hyötyjä, haittoja, riskejä ja epävarmuustekijöitä. Selvitys ei vastaa, eikä se korvaa, varsinaista järjestelmän vaatimusmäärittelyä.

Kehittämisvaihtojen arvioinnin tueksi on selvitetty myös Eläintietojärjestelmän suorituskykyä etsimällä mahdollisia järjestelmän toimintaa hidastavia toimintoja sekä Talend – ohjelman sopivuutta ECGate – tiedonsiirtoratkaisun korvaamiseksi.

Esiselvitys tehtiin Eviran johdon ja taloushallinnon käyttöön. Esiselvitys tehtiin kesä- marraskuun aikana 2012.

Nautarekisterin esiselvityksen projektiryhmän muodostivat Sari Jäälinoja / Tike (projektipäällikkö), Matleena Haapa / Evira, Mia Sundström / Evira (1.10.2012 alkaen), Pia Vilen / Evira, Päivi Virtanen / Tike, Raine Kauppinen / Tike ja Pia Back / Tike. Tietoturva- ja tietosuojavaatimusten sekä sidosryhmien vaatimusten selvitystyön teki Kari Pohjola Claritas Security Consulting Oy:stä. Hän osallistui myös kehittämisvaihtoehtojen arviointityöhön.

Projektin ohjausryhmässä toimivat Riitta Maijala / Evira (puheenjohtaja), Matti Huttunen / Evira, Anna Hiltunen / Evira, Ulla Joutsenlahti / MMM ja Kari Savolainen / Tike. Sari Jäälinoja / Tike toimi ohjausryhmän sihteerinä.

1.2 Selvitysraportin rakenne

Esiselvitysraportin alussa esitetään Nautarekisterin tausta ja nykyinen rakenne sekä keskeiset elinkaaritapahtumat. Kolmannessa luvussa paneudutaan

säädöksiin ja muihin velvoitteisiin pohjautuviin vaatimuksiin, jotka samalla asettavat reunaehdot kaikille ratkaisuvaihtoehdoille niin toiminnallisten kuin ei-toiminnallistenkin vaatimusten osalta. Samalla pohditaan säädösperustaisia yleisiä vaatimuksia, jotka on otettava huomioon.

Neljännessä luvussa käsitellään viranomaisarkkitehtuurin vaatimukset sekä Nautarekisterin liityntäjärjestelmien määrittämät linjaukset. Sidosryhmien nautarekisterin elinkaariselvityksen ja esiselvityksen yhteydessä tehdyissä haastatteluissa esittämät keskeiset vaatimukset ja rajoitukset on puolestaan koottu viidenteen lukuun. Kuudennessa luvussa esitellään tarkasteltavat kehittämisvaihtoehdot, minkä jälkeen tarkastellaan kuhunkin vaihtoehtoon sisältyviä hyöty- ja haittanäkökohtia sekä mahdollisia riskejä. Lopuksi esitetään selvityksen yhteenveto ja johtopäätökset.

Raportin liitteisiin on koottu runsaasti varsinaista tekstiosuutta täydentäviä ja osin hyvin yksityiskohtaisiakin tietoja. Liitteissä 1 ja 2 tuodaan taulukkomuotoisesti esille sekä säädöksiin sisältyvät että sidosryhmien esittämät vaatimukset. Viimeinen liite sisältää työtaulukon, jota käytettiin eri vaihtoehtojen arviointiin.

Taulukko 1.

Vaatimusten ja rajoitusten ryhmittelymalli lukuun 3 ja liitteeseen 1 (mukaillen Paakki 2011, 29-34^[1])

Tunnus	Selite
ACCE	Access - Järjestelmän tai tietojen pääsynhallintaan, pääsyyn tai käyttöoikeuksiin liittyvä vaatimus tai rajoitus
AVAI	Availability - Järjestelmän tai tietojen saatavuuteen (~tekninen toimivuus, säilyvyys, löydettävyyys) liittyvä vaatimus tai rajoitus
CONF	Confidentiality - Tietojen salassa pidettävyyteen, vaitiolovelvollisuuteen tai käyttötarkoituksen hyväksyttävyyteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
FUNC	Functionality - Järjestelmän toiminnallisuuteen tai tietosisältöön liittyvä vaatimus (~mitä järjestelmällä pitää pystyä tekemään, mitä tietoja järjestelmällä pitää pystyä käsittelemään) tai rajoitus
GENE	General, general-purpose - Yleinen tai järjestelmän ulkoinen vaatimus tai rajoitus
INFR	Infrastructure - Järjestelmän infrastruktuuriin liittyvä vaatimus tai rajoitus
INTE	Integration - Järjestelmän integroitavuuteen (~liitettävyyys) tai tietojen yhteiskäyttöisyyteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
PERF	Performance - Järjestelmän suorituskäkyyn tai tehokkuuteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
PRIV	Privacy - (Henkilötietojen) tietosuojaan liittyvä vaatimus tai rajoitus
RELE	Release & Disclosure & Rights to Information - Tietojen luovuttamiseen, julkistamiseen tai tiedonsaantioikeuteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
RELI	Reliability & Integrity - Järjestelmän tai tietojen luotettavuuteen ja eheyteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
SECU	Security - Järjestelmän hallinnolliseen, tekniseen tai fyysiseen tietoturvallisuuteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
USAB	Usability - Järjestelmän käytettävyyteen (~helppokäyttöisyys, hyödynnettävyyys) liittyvä vaatimus tai rajoitus

^[1] Paakki, J. 2011. [Ohjelmistojen vaatimusmäärittely. Luentokalvot](#). Helsinki: Helsingin yliopisto, tietojenkäsittelytieteen laitos.

Taulukko 2. Vaatimusten ja rajoitusten priorisointimalli

Prioriteetti	Selite
1	Välttämätön - Pohjautuu EU:n asetukseen, kansalliseen lakiin tai asetukseen tai niiden perusteella annettuun määräykseen tai velvoittavaan ohjeeseen
2	Hyödyllinen - Pohjautuu viranomaishallinnon tai ulkopuolisen sidosryhmän esittämään tarpeeseen
3	Mahdollinen - Pohjautuu viranomaishallinnon tai ulkopuolisen sidosryhmän esittämään tarpeeseen

2 ESISELVITYKSEN TAUSTA

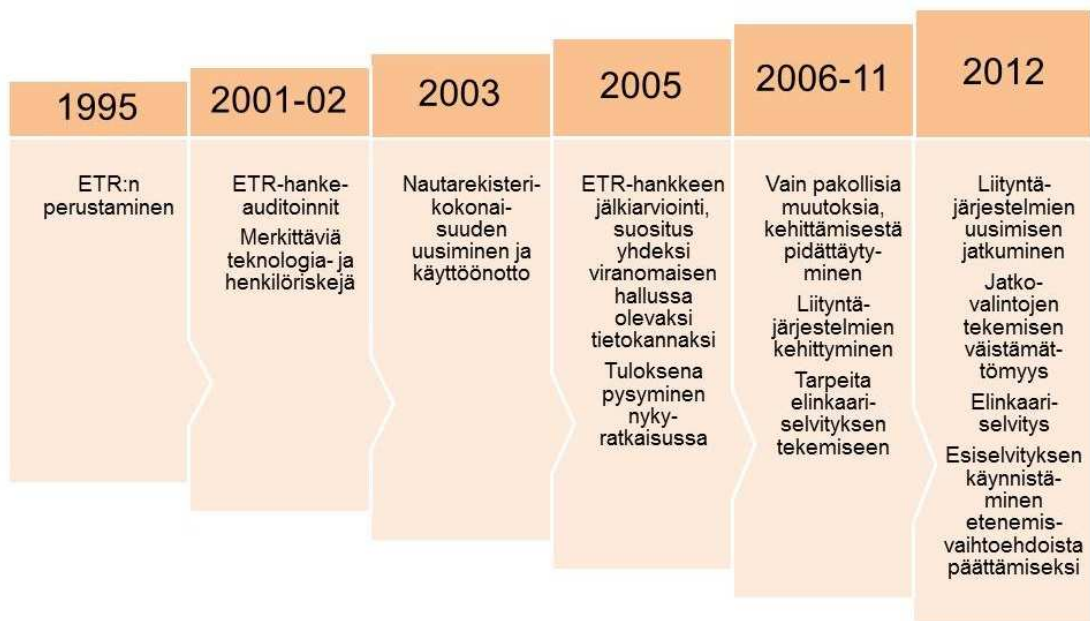
2.1 Tausta ja aiemmat selvitykset

Nautarekisteri sai alkunsa 1995 Suomen liittyttyä Euroopan Unioniin. Tuolloin päädyttiin ratkaisuun, jossa rekisteri kehitettiin ML:ssä olleesta lypsylehmien tuotantotarkkailurekisteristä. Näin muodostuneen eläintunnisterekisterin (ETR) ylläpito jaettiin ML:n ja Tiken kesken siten, että nautatietojen ylläpito tapahtui ML:ssä ja asiakastietojen ylläpito Tikessä. Rekisterin primääritietokanta oli ML:ssä ja viranomaisrekisteri Tikessä. Nykyinen Nautarekisteri, jossa tiedot replikoituvat ML:n ja Tiken välillä, on toteutettu vuonna 2003. Tietokantojen ja teknisten alustojen erilaisuuden vuoksi tietojen replikointia varten tarvittiin räätälöity tiedonsiirtoratkaisu. Nautarekisterin omistajuus siirtyi MMM:ltä Eviralle vuonna 2010. Evira on nykyisin kaikkien muidenkin eläintunnistusjärjestelmän rekistereiden rekisterinpitäjä eläintunnistusjärjestelmästä annetun lain (238/2010) mukaisesti.

Nautarekisteri on keskeinen rekisteri ja sen tietoja käyttävät useat tahot (ks. kuvio 2). Tarttuvien eläintautien ennaltaehkäisyyn ja kriisitilanteisiin on varauduttava eläinten tunnistettavuudella, rekisteritietojen oikeellisuudella ja eläinten liikkeitä on pystyttävä seuraamaan eläintenpitäjien sekä pitopaikkojen välillä. Monien tuotantoon sidottujen tukien perusteena ovat Nautarekisteristä päivän tarkkuudella poimittavat nautojen tukikelpoisuuspäivät. Myös kuluttajien toiveet elintarvikkeiden alkuperätiedoista ovat jatkuvasti lisääntyneet.

Eläintenpitäjiä ja muita toimijoita edellytetään tekemään lakisääteiset tapahtuma-ilmoitukset Nautarekisteriin säädetyn 7 vrk:n kuluessa. Tämä vaatii ilmoittajilta huolellisuutta sekä toimivaa ja käyttövarmaa järjestelmää ympäri vuorokauden. Tärkeimpiä Nautarekisterin käyttäjiä ovat nautaeläinten pitäjät, teurastamot, eläinvälittäjät, valvontaeläinlääkärit ja muut valvontaviranomaiset, neuvonta, tukihallinto, tilasto, tutkimus, elintarvikeketju. Nautarekisterin käyttäjäkunta on laaja ja käyttäjiä on paljon.

Kuvio 1. Nautarekisterin elinkaaritapahtumia



Vuosina 2001 ja 2002 tehtiin ETR-hankeauditoinnit, joissa arvioitiin mm. teknisiä ratkaisuja ja niiden elinkaarta, henkilöriippuvuuksia ja toiminnan jatkuvuutta. Järjestelmän teknologisen alustauudistuksen jälkeen toteutettiin vuosien 2004 - 2005 vaihteessa jälkiarviointi. Arvioinnissa suositeltiin siirtymistä yhteen viranomaisen hallussa olevaan tietokantaan, jossa viranomainen vastaa tietojen eheydestä, luotettavuudesta, luottamuksellisuudesta ja käytettävyydestä. Vaikka itse pääsuositusta ei ole toteutettu, ratkaisun keskeisiin osa-alue-suosituksiin on reagoitu taulukon 3 mukaisesti.

Taulukko 3. Vuoden 2005 arviointiraportin suosituksiin reagointi

Keskeiset suositukset	Toteutuma
Nautarekisterin tietokannan irrottaminen ML:n järjestelmästä, uudistaminen ja keskittäminen yhteen paikkaan	Ei toteutettu
Viranomaistietojen ylläpidon toteuttaminen viranomaisen hallinnassa olevilla web-sovelluksilla, jotka kykenevät kytkeytymään osaksi viranomaisten ja eri palvelutuottajien sähköisten palvelujen kokonaisuuksia ja palvelujärjestelmiä (tietojen ilmoittaminen vain kertaalleen)	Toteutettu Eläintietojärjestelmä, josta on toteutettu rajapintapalvelut esim. ProAgrarian WebLammas – ohjelmistoon ja ID-Importin NettiFarmi -ohjelmistoon. Lammas- ja vuohieläintenpitäjät voivat ilmoittaa tiedot kertaalleen ulkopuolisten toimijoiden järjestelmiin ja viranomaisten lammas- ja vuohirekistereihin.
Nautarekisterin palvelurajapinnan rakentaminen ELATI- ja muiden viranomaisen tietojen yhteiskäyttöisyyttä koskevien periaatteiden mukaisesti	Toteutettu Nautarekisterin avoin palvelurajapinta NAVRA. Toteutettu Eläintietojärjestelmän ja Merkkitilajärjestelmän (lampaat/vuohet) rajapintapalvelut, joissa on otettu huomioon laajennettavuus nautoihin.

Komission tarkastajilla ei ole ollut Nautarekisterin perusjärjestelyihin huomautettavaa. Vuoden 2005 jälkeen Nautarekisteriä ovat lisäksi arvioineet mm. MMM:n ja Mavin sisäinen tarkastus. Nämä tarkastukset ovat olleet substanssipainotteisia, mutta niissä on sivuttu myös tietojärjestelmänäkökohtia. MMM:n sisäisen tarkastuksen raportissa vuonna 2006 kiinnitettiin huomiota eri osapuolten tehtäviin, vastuisiin ja raportointisuhteisiin nautarekisterin ylläpidossa, järjestelmän muutoshallinnan menettelyihin ja dokumentaatioon sekä tietoturva- ja tietosuoja-asioihin. Mavin tarkastuksessa 2010 keskeiset nautarekisteriä koskevat suositukset liittyivät Mavin rooliin nautarekisterin ylläpidossa ja eläinrekistereiden tietoturva-auditoinnin järjestämiseen.

2.2 Nykyjärjestelyjen hallinta ja koordinointi

Hallinnollisesti Nautarekisteriin liittyvät asiat kuuluvat MMM:n elintarvike- ja terveysosaston (ELO) alaiseen hallintoon. Ministeriölle kuuluvat hallinnonalan arkkitehtuuriasiat ja viranomaisten lakisääteisiin rekistereihin liittyvä säädösvalmistelu. Evira omistaa kaikki eläinrekisterit, koska sen perustehtäviin kuuluu varmistaa tutkimuksella ja valvonnalla elintarvikkeiden turvallisuutta ja laatua sekä eläinten terveyttä.

Nautarekisterin ohjaus ja osapuolten (MMM, Evira, Tike, ML) välinen koordinaatio on hallittua mm. eläinrekisterityöryhmän (METAeläin) ja Nautarekisterin ylläpitöryhmän (NYPR) kautta. METAeläin käsittelee ja linjaa NYPRin toimivallan ulkopuoliset muutos- ja kehittämisasiat. NYPR kokoontuu kuukausittain käsittelemään ylläpitopalvelun toteutumista ja sujuvuutta sekä raportteja tapahtumamääristä ja mahdollisista katkoksista. NYPRillä on valtuudet päättää muutoksista työmäärineen ja kustannuksineen, mikäli kustannukset pysyvät budjetoidussa raamissa. Yhteistyö eri osapuolten kesken on koettu toimivaksi. Yhteisiä työtehtäviä hallinnoidaan kirjausohjelmalla, joka ei kuitenkaan ole kaikkien ryhmän jäsenten käytettävissä. Tike ylläpitää Nautarekisterin ylläpitosuunnitelmaa ja sen liitteenä Nautarekisterin elinkaarisuunnitelmaa.

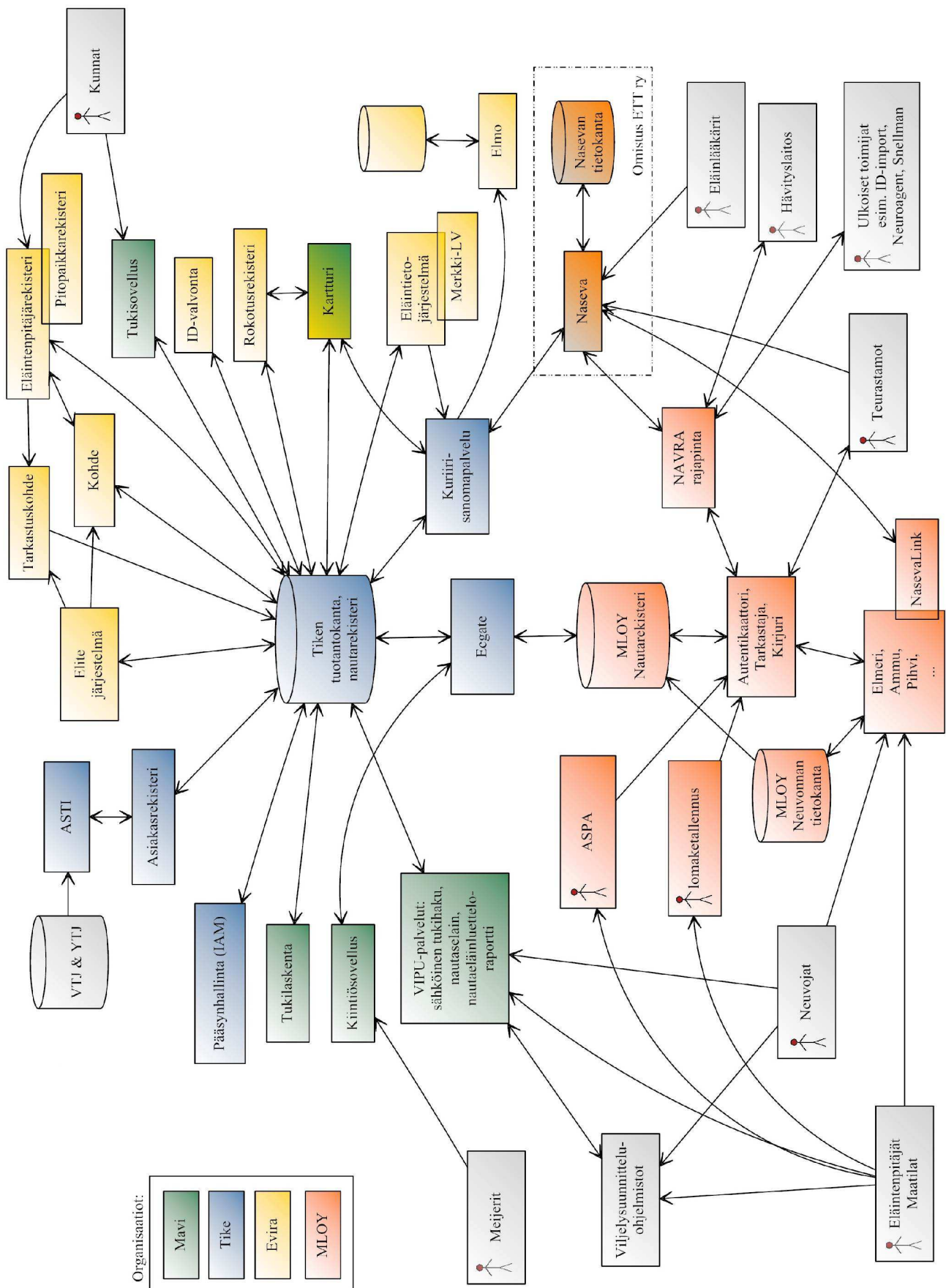
Pääsääntöisesti kerran vuodessa kokoontuvan Nautarekisterin asiakasraadin tarkoituksena on koota ja kirjata tuottajien ehdotuksia rekisterin kehittämiseksi. Asiakasraati on kommentoiva ja keskusteleva aktiivisten osallistujien muodostama elin, jonka toimintaan eri osapuolet ovat olleet tyytyväisiä. Raadin tuottamat ehdotukset käsitellään NYPRissä. Asiakaspalautteiden sisältämä kritiikki on kohdistunut lähinnä merkkitilausten monimutkaisuuteen, merkkien laatuun, liityntäsovellusten ominaisuuksiin sekä hallintoon ja valvontaan yleensä, ei enää itse rekisteriin.

Nautarekisterin asiakaspalvelun ohella, kilpailutusten tuloksena, muidenkin eläinrekisterien (lammas- ja vuohirekisteri, sikarekisteri) asiakaspalvelut ovat ML:llä. ML on samalla myös keskeinen nautatilojen oheispalvelujen ja sovellusten toimittaja. Tiken tehtävänä on puolestaan kehittää ja ylläpitää laajemminkin maataloushallinnon tarvitsemia, palveluarkkitehtuuriin perustuvia ICT-ratkaisuja ja hallita niistä muodostuvaa kokonaisuutta sekä tuottaa tilastoja Suomen maataloudesta ja elintarvikeketjusta.

Rakennettua järjestelmää on haluttu hyödyntää laajasti paitsi hallinnon, myös erilaisten oheispalvelujen ja -tuotteiden tarjonnassa. Tähän liittyen Nautarekisteriin on rakennettu ML:n kautta avoin NAVRA-rajapinta ja Tiken kautta Kuriiri-rajapinta nautojen terveydenhuollon seurantajärjestelmä Nasevaan. Nautarekisterin tiedot tulee olla laajasti, tasapuolisesti ja kustannustehokkaasti käytettävissä säädösten (mm. Laki maaseutuelinkeinohallinnon

tietojärjestelmästä (284/2008), Laki julkisen hallinnon tietohallinnon ohjauksesta (634/2011), Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta (621/1999)) ja sopimusten asettamilla reunaehdoilla ja velvoitteilla.

Kuvio 2. Tietojärjestelmien väliset yhteydet Nautarekisterin näkökulmasta



3 LAINSÄÄDÄNNÖN ASETTAMAT VAATIMUKSET

Nautarekisteriltä vaadittava perustietosisältö ja -toiminnallisuus perustuvat sekä EU- että kansallisen tason säädöksiin, määräyksiin ja velvoittaviin ohjeistoihin. Myös ei-toiminnalliset ominaisuudet kuten tietoturvallisuus, tietosuoja ja tietojen luovutettavuus, perustuvat pääosin ulkoisiin velvoitteisiin. Säädökselliset vaatimukset ja rajoitukset ulottuvat lisäksi arkkitehtuuri- ja infrastruktuuritason kysymyksiin. Nautarekisterin reunaehdoja ja vaatimuksia tarkasteltaessa yhteistä näille ulkoisille reunaehdoille ja velvoitteille on se, että nämä vaatimukset on pakko täyttää, mikä on huomioitava myös ao. vaatimusten priorisoinnissa suhteessa sidosryhmävaatimuksiin. Lainsäädännön asettamien vaatimusten muuttaminen edellyttäisi joko EU-säädösten tai kansallisten säädösten muuttamista. Nämä säädösvaatimukset ovat myös riippumattomia tässä raportissa kuvatuista ratkaisuvaihtoehdoista - vaatimusten toteuttamisessa ei voida joustaa esimerkiksi sen vuoksi, että vaatimus on hankalaa tai kallista toteuttaa tietyssä vaihtoehdossa. Samanaikaisesti on viranomaisen kuitenkin toteutettava lainsäädännön toimeenpano tehokkaasti ja niin, että se toiminnan kannalta on mahdollisimman sujuvaa ja järkevää. Nautarekisteriä koskevat velvoitelähteet sähköisine linkkeineen on koottu taulukkoon 4.

Taulukko 4. Toiminnallisten ja ei-toiminnallisten vaatimusten ja rajoitusten säädökselliset lähteet

Ryhmä	Säädökset, määräykset ja velvoittavat ohjeet
Eläinten tunnistamista ja rekisteröintiä koskevat säädökset	Neuvoston direktiivi eläinten terveyteen liittyvistä ongelmista yhteisön sisäisessä kaupassa (64/432) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1760/2000 nautaeläinten tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmän käyttöönottamisesta Komission asetus 911/2004 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 täytäntöönpanosta korvamerkkien, passien ja tilarekisterien osalta Komission asetus 1082/2003 yksityiskohtaisista säännöistä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 täytäntöönpanemiseksi tarkastusten vähimmäistason osalta tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmän puitteissa Komission asetus 494/1998 neuvoston asetuksen (EY) N:o 820/97 täytäntöönpanoa koskevista yksityiskohtaisista säännöistä nautaeläinten tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmän hallinnollisten vähimmäisseuraamusten soveltamisen osalta Komission päätös 1999/317 Suomen nautaeläimiä koskevan tietokannan toimintakelpoisuuden toteamisesta Laki eläintunnistusjärjestelmästä (238/2010) Maa- ja metsätalousministeriön asetus nautaeläinten merkitsemisestä ja rekisteröinnistä (1391/2006) Laki maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmästä (284/2008)
Tukihallintoa ja maksajavirastoa koskevat säädökset	Komission asetus 1122/2009 (tukijärjestelmät ja täydentävät ehdot) - Valtioneuvoston asetukset Etelä-Suomen ja Pohjoisen kansallista tuista 3/2012 ja 4/2012 Vna vuodelta 2012 maksettavasta luonnonhaittakorvauksen kansallisesta lisäosasta 7/2012 Vna hyvivointituesta vuosina 2008-2013 (130/2008) Vna vuodelta 2012 maksettavista lypsylehmä- ja nautapalkkioista 39/2012 Vna tilatukijärjestelmästä 233/2010 Vna luonnonhaittakorvauksista ja maatalouden ympäristötuista vuosina 2007-2013 (366/2007)

	• Komission asetus (EY) N:o 885/2006 neuvoston asetuksen (EY) N:o 1290/2005 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä maksajavirastojen ja muiden elinten hyväksymisen sekä maataloustukirahaston ja maaseuturahaston tilien tarkastamisen ja hyväksymisen osalta • Laki maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmästä (284/2008)
Eläinten terveys ja hyvinvointi, elintarviketurvallisuus, muut substanssisäädökset	• Eläintautilaki (55/1980) • BSE-taudin vastustaminen 6/EEO/2007 , 5/EEO/2010 • Sivutuoteasetus EP&Na 1069/2009 • Elintarvikelaki 23/2006 • MMMa lihan tarkastuksesta 1470/2011 • MMMa elintarvikkeiden alkutuotannon elintarvikehygieniasta 1368/2011 • Komission asetus (EY) N:o 1825/2000 yksityiskohtaisista säännöistä naudanlihan ja naudanlihatuotteiden merkinnän osalta • MMMa naudanlihan merkitsemisestä 434/2008 • Laki eläinten lääkitsemisestä 617/1997 • Tuotantoeläinten lääkityksestä pidettävä kirjanpito 13/EEO/2000
Valtion tietohallinto	• Laki julkisen hallinnon tietohallinnon ohjauksesta (634/2011)
Tilastointi	• Tilastolaki 280/2004
Tietosuoja	• Henkilötietolaki (523/1999) • Ehdotus: Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta (yleinen tietosuoja-asetus) COM(2012) 11 final
Tietoturvallisuus	• Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta (621/1999) • Asetus viranomaisten toiminnan julkisuudesta ja hyvästä tiedonhallintatavasta (1030/1999) • Valtioneuvoston asetus tietoturvallisuudesta valtionhallinnossa (681/2010) • Ohje tietoturvallisuudesta valtionhallinnossa annetun asetuksen täytäntöönpanosta (Vahti 2/2010) • Komission asetus (EY) N:o 885/2006 neuvoston asetuksen (EY) N:o 1290/2005 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä maksajavirastojen ja muiden elinten hyväksymisen sekä maataloustukirahaston ja maaseuturahaston tilien tarkastamisen ja hyväksymisen osalta
Aineistojen hallinta ja tietojen luovutus	• Valtioneuvoston asetus tietoturvallisuudesta valtionhallinnossa (681/2010) • Ohje tietoturvallisuudesta valtionhallinnossa annetun asetuksen täytäntöönpanosta (Vahti 2/2010) • Arkistolaki (831/1994) • Laki maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmästä (284/2008) • Laki väestötietojärjestelmästä ja Väestörekisterikeskuksen varmennepalveluista (661/2009) • Henkilötietolaki (523/1999)
Varautuminen	• Valmiuslaki (1552/2011) • ICT-varautumisen vaatimukset (Vahti 2/2012)

Seuraavassa on esitetty tulevaisuuden ratkaisuvaihtoehtojen arvioinnin kannalta keskeiset lainsäädännön vaatimukset. Kaikki vaatimukset esitetään raportin liitteessä 1 olevassa taulukossa, josta käyvät esille myös täsmälliset säädösviitteet. Vaatimusten jäsentely on tehty taulukon 1 (ks. sivu 8) mukaisesti.

3.1 Toiminnalliset vaatimukset

Nautaeläinten tunnistamisesta ja rekisteröinnistä säädetään yksityiskohtaisesti EU-säädöksissä ja kansallisissa säädöksissä. Nautarekisteri on osa maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmää, jota käytetään mm. maataloustukien hallinnointiin ja valvontaan, eläinten terveyttä ja hyvinvointia, kasvinterveyttä, maatalouden tuotantopanoksia, maataloustuotteita ja elintarvikkeita koskevan lainsäädännön noudattamisen valvontaan sekä tilastollisiin tarkoituksiin ja tutkimukseen.

Tunnistusjärjestelmän vaatimukset

Säädösten mukaiset nautojen tunnistusjärjestelmän osat ovat merkintävälineet, tietokanta, nautapassit ja tilalla pidettävä eläinluettelo.

Nautaeläimet merkitään kahdella korvamerkillä, joihin on merkitty eläimen tunnus (maakoodi + 12 numeroa) ja merkin myöntäneen viranomaisen tunnus sekä mahdollinen korvausmerkin järjestysnumero. Toinen korvamerkki voi sisältää elektronisella lähettimen (e-merkki). Tietyin edellytyksin pudonnut korvamerkki voidaan korvata tilapäismerkillä. Eläintenpitäjä voi hankkia korvamerkkejä etukäteen enintään vuoden tarvetta vastaavan määrän. Nautarekisterissä on oltava tiedot kaikista myönnettyistä merkeistä.

Eläintenpitäjän on ilmoitettava nautojen pitämisestä ja pitopaikoista eläintenpitäjärekisteriin ennen toiminnan aloittamista. Eläintapahtumat on ilmoitettava nautarekisteriin viimeistään seitsemän päivän kuluttua tapahtumasta. Nautarekisteriin tallennetaan eläimen yksilötiedot (tunnistamiskoodi, syntymäaika, syntymäpitopaikka, emä ym.) sekä tiedot kaikista siirroista (haltijat, pitopaikat, päivämäärät ym.) sekä kuolema tai teurastus. Kaikkien nautaeläinten siirtojen on oltava jäljitettävissä tietokannasta. Rekisteri-ilmoituksia tekevät myös eläinvälittäjät ja teurastamoalan toimijat välittämistään ja teurastamistaan eläimistä sekä luokan 1 käsittelylaitokset hävitykseen vastaanottamistaan nautaeläinten raadoista. Teurastamoalan toimijat ilmoittavat rekisteriin tapahtumatietojen lisäksi ruhon paino- ja laatutietoja.

Eläinvälittäjän, eläinkuljettajan tai teurastamoalan toimijan on ennen eläinten vastaanottoa tehtävä rekisterikysely, jolla varmistetaan että eläin on asianmukaisesti rekisteröity, eikä sillä ole rajoittavia määräyksiä tai muita kieltoja. Myös eläintenpitäjä voi tehdä rekisterikyselyn ennen eläimen vastaanottamista.

Nautapasseja käytetään Suomessa ainoastaan toiseen EU:n jäsenvaltioon toimitettaville eläimille. Nautapassiin kirjataan eläimen perustiedot, kaikki pitopaikat joissa eläintä on pidetty, siirtojen päivämäärät, passin myöntänyt viranomainen ja myöntämispäivämäärä. EU:n alueelta tuotavia eläimiä on seurattava alkuperämaan nautapassi.

Eläintenpitäjän on pidettävä pitopaikassa eläinluettelo, johon merkitään kaikki eläimet ja eläintapahtumat kolmen päivän sisällä tapahtumasta. Luettelonpitovelvollisuus koskee myös eläinvälittäjiä, teurastamoalan toimijoita ja luokan 1 käsittelylaitoksia.

Nautojen merkinnän ja rekisteröinnin valvonnan on katettava vuosittain vähintään 3 % nautojen pitopaikoista. Tarkastettavat kohteet valitaan riskianalyysin perusteella. Riskianalyysissä on huomioitava eläinmäärät, tautitilanne, eläinpalkkioiden määrä, merkittävät muutokset eläinmäärässä, aiempien valvontojen tulokset ja ilmoitusviiveet. Puutteellisesti merkityille ja/tai rekisteröidyille eläimille määrätään siirtokielto kunnes tilanne on korjattu. Jos

rajoituksen alaisia eläimiä siirretään, niin rikkomuksesta on tuotettava automaattisesti ilmoitus toimivaltaiselle viranomaiselle.

Tukihallinnon vaatimukset

Nautarekisterin tietoja käytetään laajasti maataloustukien hallinnoinnissa. Eläintukia voidaan myöntää eläimille jotka on tunnistettu (merkitty ja rekisteröity) asianmukaisesti. Nautatietokannan on tarjottava tukiviranomaisille tiedot tuenhakijan eläimistä sekä ajantasainen tieto eläinten pitopaikasta ja eläinten haltijuuden muutoksista. Tukien määräytymisen perusteena olevien eläinyksikkölaskelmien laatimiseen tarvitaan kattavat tiedot eläinten haltijasta, eri nautaryhmistä (emolehmät, emolehmähiehot, lypsylehmät, sonnit, härät, hiehot), eläinmääristä ja eläinten pitopaikassaoloajasta. Järjestelmän on myös mahdollistettava tehokkaat ristiintarkastukset sääntöjenvastaisuuden havaitsemiseksi.

Muusta lainsäädännöstä johtuvat vaatimukset

Teurastamossa on lihantarkastuksen yhteydessä varmistettava, että eläimet ovat asianmukaisesti tunnistettuja ja rekisteröityjä. Teurastaja on myös velvollinen pitämään naudanlihan jäljittämistä ja mahdollista takaisin vetoa varten tarvittavat tiedot. Eläimen tai eläinryhmän yhteys lihaeraan on oltava varmistettavissa. Naudanlihan merkintää varten nautarekisteristä on saatava tiedot eläimen syntymämaasta ja kaikista kasvatusmaista.

Nautojen tunnistamis- ja luettelonpitovaatimus esitetään lisäksi monissa muissa substanssisäädöksissä, liittyen mm. alkutuotannon valvontaan, eläinten lääkitsemiseen, jäämävalvontaan, eläinperäisten tuotteiden jäljittämiseen, tautivastustukseen ja näytteenottoon. Viranomaisilla on oikeus saada tietoja nautarekisteristä valvontaa varten. Nautarekisterin tietoja käytetään myös tilastotuotannossa.

Selvitettäviä vaihtoehtoja pohdittaessa yksi keskeisistä peruskysymyksistä on se, onko nautarekisterin pitäminen sellainen julkinen hallintotehtävä, joka voidaan antaa kokonaan ulkopuoliselle. Hallintotehtävien antamisesta muulle kuin viranomaiselle on tarkemmin säädetty perustuslain 124 §:ssä: ”Julkinen hallintotehtävä voidaan antaa muulle kuin viranomaiselle vain lailla tai lain nojalla, jos se on tarpeen tehtävän tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi eikä vaaranna perusoikeuksia, oikeusturvaa tai muita hyvän hallinnon vaatimuksia. Merkittävää julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä voidaan kuitenkin antaa vain viranomaiselle”. Laissa eläintunnistusjärjestelmästä (7 §) säädetään, että Elintarviketurvallisuusvirasto voi määräämillään ehdoilla myöntää muulle kuin viranomaiselle oikeuden avustaa rekisteritietojen päivittämisessä tai eläinten tunnistamiseen liittyvässä tehtävässä, jos avustajalla on riittävä perehtyneisyys tehtävän kohteena olevaan eläinlajiin ja sen pidolle asetettaviin vaatimuksiin sekä riittävä osaaminen rekisterinpidosta. Tähän liittyvät säädökset on kuvattu liitteessä 3.

3.2 Järjestelmän ja tietojen pääsynhallintaan, pääsyyn tai käyttöoikeuksiin liittyvät vaatimukset

Nautarekisterin ja sen sisältämien tietojen pääsynhallinnan kannalta keskeinen lähtökohta on se, että MMM:n ohjauksessa Mavi, Evira ja Tike ovat maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmään liittyvien rekisterien rekisterinpitäjiä, jotka vastaavat talletettujen tietojen oikeellisuudesta kukin oman toimialansa osalta. Lisäksi tietyillä viranomaisilla (MMM, ELY-keskukset, kuntien maaseutuelinkeino- ja elintarvikevalvontaviranomaiset, AVI:t ja kunnaneläinlääkärit) on oikeus käyttää ja päivittää tietoja säädettyjen tehtäviensä

edellyttämässä laajuudessa. Nautarekisterin osalta Evira voi määräämillään ehdoilla ja säädetyillä edellytyksillä käyttää ulkopuolista avustajaa rekisteritietojen päivittämiseen ja eläinten tunnistamiseen.

Nautarekisterin käyttövaltuushallinnan on oltava järjestelmällistä, organisoitua ja vastuutettua. Käyttäjätunnusten ja käyttövaltuuksienvaltuuksien myöntämisen, muuttamisen ja poistamisen on perustuttava sovittuihin periaatteisiin. Käyttövaltuuksien tulee perustua palvelussuhteeseen tai kirjalliseen sopimukseen ja valtuuksien tulee olla henkilö- tai roolikohtaisia. Yksittäisen käyttäjän oikeudet ja valtuudet on voitava selvittää ja käyttö tarvittaessa estää ilman tarpeetonta viivästystä.

3.3 Järjestelmän ja tietojen saatavuuteen liittyvät vaatimukset

Asiakirjoja ja tietoja on säilytettävä siten, että ne ovat turvassa tuhoutumiselta ja vahingoittumiselta. Pysyvästi säilytettäviä tietoja ja asiakirjoja on säilytettävä arkistolaitoksen antamien määräysten mukaisesti ja määräysten mukaisissa arkistotiloissa. Tieto- ja asiakirjahallinnossa on otettava huomioon arkistotoimen vaatimukset mm. julkisuuden, tietosuojan, säilyttämisen ja oikeusturvan näkökulmasta.

Tietojen varmuuskopiointia on harjoitettava suunnitelmallisesti ja palauttamiseen on varauduttava. Järjestelmällä on oltava toipumissuunnitelma. Viranomaisen on valmiussuunnitelmin ja poikkeusoloissa tapahtuvan toiminnan etukäteisvalmisteluun sekä muilla tarvittavilla toimenpiteillä varmistettava tehtäviensä mahdollisimman hyvä hoitaminen kaikissa olosuhteissa.

Eläintenpitäjien, eläinvälittäjien, teurastamoalan toimijoiden ja tiettyjen käsittelylaitosten sekä muiden eläimistä vastuussa olevien toimijoiden on huolehdittava omalta osaltaan tapahtumiin ja toimenpiteisiin liittyvien tietojensa säilyttämisestä ja toimittamisesta määräajassa toimivaltaiselle viranomaiselle. Em. tiedot ovat käsitteellisesti osa laajasti ymmärrettävää Nautarekisteriä.

3.4 Tietojen salassa pidettävyyteen, vaitiolovelvollisuuteen ja käyttötarkoituksen hyväksyttävyyteen liittyvät vaatimukset

Viranomaisen on huolehdittava, että tilat, joissa säilytetään tai muuten käsitellään luokiteltuja asiakirjoja, suojataan asianmukaisella lukituksella, kulunvalvonnalla ja muilla toimenpiteillä luvattoman pääsyn estämiseksi tiloihin ja asiakirjoihin. Arkistoon, tietokonekeskukseen yms. tietojärjestelmien ylläpidon ja tietoliikenteen toimivuuden kannalta merkityksellisiin tiloihin pääsyn on sallittava pääsy vain tunnistetuilla henkilöillä.

Viranomaisen asiakirja on pidettävä salassa mm. silloin, jos se on säädetty salassa pidettäväksi (mm. liike- ja ammattisalaisuudet, yksityisen elinkeinotoimintaa koskevat tiedot, henkilön salassa pidettäväksi pyytämät yhteystiedot) tai asiasta on säädetty vaitiolovelvollisuus (mm. henkilötiedot). Salassa pidettävää viranomaisen asiakirjaa ei saa näyttää eikä luovuttaa sivulliselle eikä antaa sitä teknisen käyttöyhteyden avulla tai muulla tavalla sivullisen nähtäväksi tai käytettäväksi. Luokiteltuja asiakirjoja ei saa säilyttää tai muuten käsitellä viranomaisen toimitilojen ulkopuolella, ellei viranomaisen luvasta, toimeksiannosta tai antamista ohjeista muuta johdu.

Viranomaisen on pidettävä luetteloa niistä työtehtävistä, joilla on oikeus käsitellä suojaustasoon IV kuuluvia asiakirjoja (tietoja), jotka on talletettu

henkilörekisteriin. Viranomaisen on myös huolehdittava siitä, että työtehtävisidonnaisuuden päättyessä asiakirjojen käsittely ei voi enää jatkua.

3.5 Järjestelmän infrastruktuuriin liittyvät vaatimukset

Viranomaisen on käytettävä ensisijaisesti yhteisiä perustietotekniikka- ja tietojärjestelmäpalveluja.

3.6 Järjestelmän integroitavuuteen ja tietojen yhteiskäyttöisyyteen liittyvät vaatimukset

Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmää saa käyttää vain siihen tarkoitukseen, mitä varten tiedot on kerätty ja talletettu. Järjestelmää käytetään tukien hallinnointiin ja valvontaan, eläinten terveyttä ja hyvinvointia sekä maataloustuotteita ja elintarvikkeita koskevan lainsäädännön noudattamisen valvontaan, edellä mainittuja tehtäviä koskevan päätöksenteon valmisteluun, hankkeiden ja toimenpiteiden suunnitteluun ja seurantaan sekä tilastollisiin tarkoituksiin ja tutkimukseen.

Viranomaisen on pyrittävä järjestämään toimintansa siten, että se hyödyntää tarvitsemiensa tietojen osalta mm. väestötietojärjestelmää, kaupparekisteriä, kiinteistötietojärjestelmää sekä yritys- ja yhteisötietojärjestelmää. Lisäksi viranomaisen on käytettävä tarvitsemiaan sähköisen asioinnin toteuttamisen edellytyksenä olevia sekä asiointipalveluihin liittymistä tukevia yhteisiä tietoteknisiä ratkaisuja.

Viranomaisen on julkisen hallinnon tietojärjestelmien yhteentoimivuuden mahdollistamiseksi ja varmistamiseksi suunniteltava ja kuvattava kokonaisarkkitehtuurinsa sekä noudatettava sen perusteella laadittuja ja ylläpidettyjä kuvauksia ja määrittämiä. Ministeriön on huolehdittava siitä, että sen toimialalla on tietojärjestelmien yhteentoimivuuden kuvaukset ja määrittäykset. Viranomaisen on saatettava tietojärjestelmänsä vastaamaan yhteentoimivuuden vaatimuksia tietojärjestelmiä olennaisesti muuttaessaan tai hankkiessaan uusia tietojärjestelmiä ja palveluja tai muuten tietojärjestelmiä kehittäessään - viimeistään silloin, kun tietojärjestelmiä koskevat palvelusopimukset päättyvät.

3.7 Järjestelmän suorituskykyyn liittyvät vaatimukset

Viranomaisen käytettävissä on oltava riittävän tehokkaat järjestelmät tehtäviensä hoitamiseksi hyväksyttävästi.

3.8 Henkilötietojen tietosuojaan liittyvät vaatimukset

Nautarekisteri on henkilörekisteri. Henkilörekisteri muodostuu käyttötarkoituksensa vuoksi yhteenkuuluvasta, henkilötietoja sisältävästä tietojoukosta, jota käsitellään osin tai kokonaan automaattisen tietojenkäsittelyn avulla. Henkilötiedoilla tarkoitetaan säädösten mukaan kaikenlaisia luonnollista henkilöä taikka hänen ominaisuuksiaan tai elinolosuhteitaan kuvaavia merkintöjä, jotka voidaan tunnistaa häntä tai hänen perhettään tai hänen kanssaan yhteisessä taloudessa eläviä koskeviksi. Henkilötietojen käsittelyllä puolestaan tarkoitetaan henkilötietojen keräämistä, tallettamista, järjestämistä, käyttöä, siirtämistä, luovuttamista, säilyttämistä, muuttamista, yhdistämistä, suojaamista, poistamista, tuhoamista sekä muita henkilötietoihin kohdistuvia toimenpiteitä.

Henkilötietojen käsittelyn tulee olla asiallisesti perusteltua rekisterinpitäjän toiminnan kannalta.

Henkilötietoja saa käsitellä ainoastaan säädetyin perustein, mm. rekisteröidyn yksiselitteisesti antamalla suostumuksella, rekisteröidyn toimeksiannosta, tai jos käsittelystä säädetään laissa tai käsittely johtuu rekisterinpitäjälle laissa säädetyistä tehtävistä. Henkilötunnusta saa käsitellä rekisteröidyn antamalla suostumuksella tai, jos käsittelystä säädetään laissa tai jos rekisteröidyn yksiselitteinen yksilöiminen on tärkeää laissa säädetyin tehtävien suorittamiseksi, oikeuksien ja velvollisuuksien toteuttamiseksi tai tutkimusta tai tilastointia varten. Henkilötunnusta ei saa merkitä tulostettuihin tai laadittuihin asiakirjoihin tarpeettomasti.

Rekisterinpitäjän on huolehdittava siitä, että rekisteröity voi saada tiedon rekisterinpitäjästä, henkilötietojen käsittelyn tarkoituksesta sekä siitä, mihin tietoja luovutetaan. Rekisterinpitäjän on laadittava henkilörekisteristä rekisteriseloste, josta ilmenee mm. henkilötietojen käsittelyn tarkoitus ja kuvaus rekisterin suojauksen periaatteista. Rekisteriseloste on pidettävä jokaisen saatavilla. Lisäksi on huolehdittava, että rekisteröidyllä on mahdollisuus saada tietää, mitä tietoja hänestä on talletettu henkilörekisteriin, tai ettei tietoja ole talletettu. Rekisterinpitäjän on ilman aiheutonta viivästystä oikaistava, poistettava tai täydennettävä rekisterissä oleva, käsittelyn kannalta virheellinen, tarpeeton, puutteellinen tai vanhentunut henkilötieto. Rekisterinpitäjän on myös estettävä tällaisen tiedon leviäminen.

Rekisterinpitäjän on toteutettava tarpeelliset tekniset ja organisatoriset toimenpiteet henkilötietojen suojaamiseksi asiattomalta pääsylvä tietoihin ja vahingossa tai laittomasti tapahtuvalta tietojen hävittämiseltä, muuttamiselta, luovuttamiselta, siirtämiseltä tai muulta laittomalta käsittelyltä. Ulkopuolisen, joka toimii rekisterinpitäjän lukuun tai jolle tietoja luovutetaan teknisen käyttöyhteyden avulla, on ennen tietojen käsittelyyn ryhtymistä annettava rekisterinpitäjälle asianmukaiset selvitykset ja sitoumukset henkilötietojen riittävästä suojaamisesta. Henkilötietojen käsittelyyn osallistuva ei saa ilmaista saamiaan tietoja sivulliselle.

Henkilötietoja ei saa siirtää Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen ulkopuolelle, ellei erikseen ole säädetyllä tavalla arvioitu ja varmistettu kyseisessä maassa taattavan riittävä tietosuojan taso ja noudatettavat turvatoimet.

Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmän tiedot on kyettävä poistamaan määrätyssä ajassa, ellei säilyttäminen ole perusteltua säädettyjen velvoitteiden hoitamiseksi.

Euroopan parlamentin ja neuvoston uudessa yleisessä tietosuojasetusehdotuksessa korostettavia uusia elementtejä ovat erityisesti läpinäkyvyysperiaate, tietojen minimoinnin periaate sekä rekisterinpitäjän kattavan vastuun vahvistaminen. Ehdotuksessa laajennetaan tietoturvallisuutta koskevat velvollisuudet koskemaan kaikkia henkilötietojen käsittelijöitä, riippumatta siitä, millainen sopimus niillä on rekisterinpitäjän kanssa.

3.9 Tietojen luovuttamiseen, julkistamiseen ja tiedonsaantioikeuteen liittyvät vaatimukset

Tietojen luovuttamisen kannalta keskeinen lähtökohta on jo edelläkin todettuna, että maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmää saa käyttää vain siihen tarkoitukseen, mitä varten tiedot on kerätty ja talletettu.

Viranomaisen on laadittava tietojärjestelmistään seloste, jossa ilmenee tietojärjestelmän käyttötarkoitus ja siihen talletettavat tiedot. Seloste on pidettävä yleisön saatavilla.

Rekisterinpitäjällä on oikeus saada tietoja muilta viranomaisilta mm. pitopaikkaan liittyvät tiedot ja eläintenpitokieltotiedot. Nautaeläinten tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmään kuuluvaksi tarkoitettujen tietojen on oltava komission ja asianomaisen jäsenvaltion saatavilla. Viranomaisella on oltava milloin tahansa pyynnöstään pääsy eläintenpitäjien eläimiä koskeviin omiin paikallisiin rekistereihin ja tietoihin (mm. eläinluettelo). Komission tarkastajille on annettavat kaikki apu, jota ne tarvitsevat tehtäviensä hoidossa.

Evira päättää nautarekisterin tietojen luovuttamisesta sivullisille. Julkisia tietoja voidaan luovuttaa teknisen käyttöyhteyden avulla muille viranomaisille tai viranomaistehtäviä hoitaville tahoille laissa säädettyä tehtävää tai velvoitetta varten.

Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmästä voidaan luovuttaa yhteystietoja mm. suoramarkkinointia varten, jos rekisteröity on antanut siihen suostumuksensa. Tällöin luovutuksessa saa käyttää valintaperusteena järjestelmään talletettuja henkilötietoja sekä sijainti-, pinta-ala- ja tuotantosuuntatietoja.

Väestötietojärjestelmän tietoja voidaan luovuttaa vain säädetyin edellytyksin. Väestötietojärjestelmästä luovutetaan viranomaistehtävään säädetyt tiedot ja säädetyt tehtävän tai toimeksiannon hoitamisessa tarpeelliset tiedot. Väestörekisterikeskus päättää väestötietojärjestelmän tietojen luovuttamisesta. Mikäli tietoja luovutetaan teknisen käyttöyhteyden avulla tai muuten sähköisesti käsiteltävässä muodossa, vaaditaan kirjallinen selvitys, kuinka luovutettavien tietojen hallinnollinen, fyysinen, henkilöstö-, tietoliikenne-, ohjelmisto-, tietoaineisto-, käyttö- ja laitteistoturvallisuus on tarkoitus varmistaa. Väestötietojärjestelmästä luovutettuja tietoja saa käyttää vain siihen käyttötarkoitukseen, johon ne on luovutettu. Tiedot saa luovuttaa edelleen tai muuten antaa sivulliselle vain, jos siitä on säädetty laissa tai tiedon luovuttanut rekisterihallinnon viranomainen (Väestörekisterikeskus) on antanut siihen nimenomaisen luvan. Väestörekisterikeskuksella on oikeus tarkastaa väestötietojärjestelmän tietojen käyttö ja suojaus.

3.10 Järjestelmän ja tietojen luotettavuuteen ja eheyteen liittyvät vaatimukset

Järjestelmä on testattava ennen tuotantokäyttöön ottamista.

3.11 Järjestelmän hallinnolliseen, tekniseen ja fyysiseen tietoturvallisuuteen liittyvät vaatimukset

Viranomaisen tulee hyvän tiedonhallintatavan luomiseksi ja toteuttamiseksi huolehtia asiakirjojen ja tietojärjestelmien sekä niihin sisältyvien tietojen asianmukaisesta saatavuudesta, käytettävyydestä ja suojaamisesta sekä eheydestä ja muusta tietojen laatuun vaikuttavista tekijöistä.

Tietoturvallisuuteen liittyvät toimenpiteet on suunniteltava ja toteutettava siten, että ne kattavat kaikki asiakirjan käsittelyvaiheet laatimisesta tai vastaanottamisesta arkistointiin tai hävittämiseen mukaan lukien asiakirjan luovuttaminen ja siirtäminen sekä käsittelyn valvonta. Suunnittelussa on pidettävä huolta siitä, että tietojenkäsittelyä koskevia velvoitteita noudatetaan

myös silloin, kun tietojenkäsittelytehtävää hoidetaan viranomaisen toimeksiannosta.

Tietojärjestelmien turvallisuuden on perustuttava valtionhallinnon tietoturva-asetukseen ja sen soveltamisohjeeseen (Vahti 2/2010). Maksajavirastoa koskee lisäksi vaatimus ISO 27001- ja ISO 27002 -standardien noudattamisesta.

Rekisterinpitäjän on toteutettava tarpeelliset tekniset ja organisatoriset toimenpiteet henkilötietojen suojaamiseksi asiattomalta pääsylvä tietoihin ja vahingossa tai laittomasti tapahtuvalta tietojen hävittämislä, muuttamiselta, luovuttamiselta, siirtämiseltä tai muulta laittomalta käsittelyltä.

3.12 Järjestelmän käytettävyyteen liittyvät vaatimukset

Ei säädöksellisiä vaatimuksia.

3.13 Hankintoihin liittyvät vaatimukset

Hankintalainsäädäntö ja Eviran hankintaohjeistus asettavat vaatimuksia eri ratkaisuvaihtoehtoihin mahdollisesti sisältyville hankinnoille. Kun hankinnan arvioitu arvonlisäveroton arvo on yli 30 000 euroa, ylittää se kansallisen kynnysarvon ja hankintamenettelyyn tulee sovellettavaksi hankintalainsäädäntö. Mikäli palveluhankinnan ennakoitu arvo on yli 130 000 euroa, on kyse myös EU-kynnysarvon ylittävästä hankinnasta.

Yksittäisen tavara- tai palveluhankinnan ennakoitu arvo on sopimuksen ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo optio- ja pidennysehdot mukaan lukien. Määräaikaisen, enintään 48 kk voimassa olevan, palveluhankinnan osalta sopimuksen ennakoitu arvo on sopimuksen ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo. Toistaiseksi voimassaolevan tai määräaikaisen, yli 48 kk voimassa olevan, sopimuksen osalta hankinnan ennakoitu arvo on sopimuksen ennakoitu arvonlisäveroton kuukausiarvo kerrottuna 48:lla. Hankintaa ei saa jakaa eriin tai osittaa hankintalainsäädännön soveltamisen välttämiseksi.

Hankintamenettelynä on mahdollista käyttää avointa menettelyä, neuvottelumenettelyä, rajoitettua menettelyä tai esimerkiksi kilpailullista neuvottelumenettelyä. Suorahankinta on mahdollinen poikkeuksellisesti, hankintalainsäädännön asettamien edellytysten täytyessä.

Hankinnan toteuttamisessa merkittävässä asemassa on markkinakartoitus sekä hankinnan kohteen määrittely eli mitä tarkalleen ottaen halutaan hankkia ja millä ehdoilla, jotta kattava tarjouspyyntö on mahdollista laatia.

Tarjouspyyntövaiheessa on suositeltavaa, että tarjouspyyntöön lisättäisiin jo liitteeksi sopimusluonnos, mikä nopeuttaa sopimusneuvotteluja hankintapäätöksen jälkeen. Tässä kyseisessä tapauksessa sovellettaviksi voivat tulla myös Eviraa sitovat MMM:n, Mavin ja Eviran solmimat puitesopimukset tietojärjestelmäpalveluiden hankinnasta (5707/0056/2010). Eviran oikeudellisen yksikön kokoama selvitys on kokonaisuudessaan raportin liitteessä 5.

4 ARKKITEHTUURIVAATIMUKSET

Nautarekisterin arkkitehtuurivaatimuksiin vaikuttavat julkisen hallinnon ja hallinnonalan arkkitehtuurilinjaukset, joita nautarekisterin kehittämisessä on noudatettava. Lisäksi, koska nautarekisterillä on huomattava määrä liittymiä muihin hallinnon järjestelmiin, on näihin järjestelmiin kohdistuvat arkkitehtuurilinjaukset huomioitava nautarekisteriä kehitettäessä.

4.1 Julkisen hallinnon arkkitehtuurilinjaukset

Taulukossa 4 mainittu laki julkisen hallinnon tietohallinnon ohjauksesta (634/2011) määrittelee julkisen hallinnon tietojärjestelmien hallinnan ja kehittämisen perustaksi arkkitehtuurinäkökulman. Julkisen hallinnon yhteisistä linjauksista vastaa lain mukaan valtiovarainministeriö, joka ohjaa julkisen hallinnon kokonaisarkkitehtuuria, yhteentoimivuutta ja muita tarvittavia toimenpiteitä.

Valtiovarainministeriö on koonnut materiaalin omalle sivustolleen <http://www.yhteentoimivuus.fi>. Arkkitehtuurilinjausten kannalta keskeisiä ovat julkisen hallinnon yhteisen kokonaisarkkitehtuurin kuvaukset, erityisesti [julkisen hallinnon arkkitehtuuriperiaatteet](#). Arkkitehtuuriperiaatteita on kaikkiaan 20 ja niistä nautarekisterin kehittämisen kannalta oleellisia periaatteita on poimittu taulukkoon 5. Nautarekisterin kannalta keskeisimpiä periaatteita ovat mm. arkkitehtuurin yksinkertaisuus ja yhtenäisyys, tiedon yhteiskäyttöisyys ja tietoturvaluus, Näiden lisäksi on syytä huomioida dokumentin ”Julkisen hallinnon tietoarkkitehtuuri” luvussa 9 mainittu periaate, jonka mukaan tieto hallitaan ja ylläpidetään sen ensisijaisessa säilytyspaikassa (master data - periaate).

Taulukko 5. Nautarekisterin kehittämisen kannalta oleellisia julkisen hallinnon arkkitehtuuriperiaatteita

Periaate VM:n dokumentissa Julkisen hallinnon arkkitehtuuriperiaatteet	Periaate
Periaate 4	Arkkitehtuurin tulee olla yksinkertaista <i>Arkkitehtuurin tulee olla yksinkertaista, jotta pystytään hallitsemaan kokonaisuus.</i>
Periaate 8	Tieto on yhteiskäyttöistä pääomaa <i>Organisaatioiden tuottaman tiedon on oltava muiden käytettävissä. Tieto itsessään on pääomaa, jolla on arvoa. Päällekkäistä tiedon keruuta ja tuotantoa on vältettävä.</i>
Periaate 9	Nimeä tietovarannolle vastuutaho <i>Kaikilla tietovarannoilla tulee olla taho, joka vastaa tietovarannon sekä sitä kuvailevan tiedon laadusta, eheydestä ja ajantasaisuudesta. Tietovastuullisen on tarjottava tiedon hyödyntäjälle valmiit mekanismit tiedon käytölle.</i>
Periaate 10	Tietoturvaluus on huomioitava tiedon koko elinkaaren ajan <i>Tietoturvaluus ja hyvä tiedonhallintatapa on kokonaisuus, joka liittyy tietoihin, tietoja käsitteleviin järjestelmiin, tiedon siirtoon sekä tietojen käsittelyprosesseihin ja prosesseissa mukana oleviin ihmisiin.</i> <i>Tiedot ovat usein pitkäikäisiä, minkä vuoksi niiden eheyttä, laatua, käytettävyyttä ja salassa pidettävyyttä on tarkasteltava koko elinkaaren aikana. Näiden vaatimusten toteuttaminen on</i>

	<i>suunniteltava ja dokumentoitava huolellisesti. On myös huomioitava, että yksittäisten tietojen luokitus esim. tietoturvan suhteen voi muuttua tiedon elinkaaren eri vaiheissa.</i>
Periaate 12	<i>Vältä päällekkäisiä ratkaisuja Yhdenmukaista toimintaa tukevista tietojärjestelmistä ei tule olla päällekkäisiä tietoteknisiä ratkaisuja. Jo tehtyä on hyödynnettävä ja rinnakkaisten ratkaisujen kehittämistä on vältettävä. Uudelleenkäyttö on oltava lähtökohtana kehitettäessä tietojärjestelmiä. Toimintamalleja on yhdenmukaistettava siten, että eri organisaatiot voivat käyttää yhteisiä ratkaisuja.</i>
Periaate 13	<i>Varmista yhteentoimivuus Tietojärjestelmien on tuettava toimintojen yhteentoimivuutta ja mahdollistettava tarvittava tietojen yhteiskäyttö. Yhteentoimivuuden vaatimus koskee myös palveluita, tuotteita ja laitteita. Tietojärjestelmien arkkitehtuurien ja standardien mukaisuus sekä yhteentoimivuus muiden tietojärjestelmien kanssa tulee varmistaa. Tietojärjestelmien avoimiin ja dokumentoituihin rajapintoihin sekä yleisiin standardeihin tulee kiinnittää erityistä huomiota.</i>
Periaate 14	<i>Tee tietojärjestelmistä käyttäjäystävällisiä Tietojärjestelmien ja niiden tarjoamien palveluiden tulee olla helppokäyttöisiä ja käyttäjäystävällisiä. Niiden käytön on oltava käyttäjää ohjaavaa, toimintaa tukevaa ja loogista. Käytön esteettömyys on varmistettava siten, että tietojärjestelmien tarjoamat palvelut ovat kaikkien saavutettavissa. Eri tietojärjestelmien käytön on oltava mahdollisimman yhdenmukaista ja toimintalogiikan samanlaista.</i>
Periaate 15	<i>Minimoi toimittajariippuvuus Tietojärjestelmissä ja sovelluksissa on vältettävä sitoutumista suljettuihin teknologiaratkaisuihin (rajapinnat, määritykset, koodi) ja yksittäisiin tuotetoimittajiin. Hyvä toimittajahallinta ja standardien mukaisten avoimien ratkaisujen käyttäminen edistävät tämän tavoitteen saavuttamista. Tietojärjestelmien ja niiden alustalaitteistojen, rajapintojen ja ohjelmistojen on oltava arkkitehtuurin ja standardien mukaisia. Lisäksi tulee suosia avoimia yhteisiä ratkaisuja (tietojärjestelmiä, määrityksiä), jotka ovat läpinäkyviä ja muokattavia.</i>
Periaate 17	<i>Yhtenäistä teknologia-arkkitehtuuri Yhtenäiseen teknologia-arkkitehtuuriin on pyrittävä. Käytä teknologioita, jotka takaavat kokonaisuuden ja sen osien yhteentoimivuuden, tehokkuuden, taloudellisuuden, kehitettävyyden sekä ylläpidettävyyden. Yhteisesti sovittuja ja yleisiä standardinmukaisia teknologiaratkaisuja on käytettävä.</i>

4.2 Hallinnonalan arkkitehtuurilinjaukset

Hallinnonalalla laki julkisen hallinnon tietohallinnon ohjauksesta (634/2011) edellyttää, että kunkin ministeriön tulee ohjata toimialallaan tapahtuvaa kehitystä valtiovarainministeriön linjausten mukaisesti (4 §). Lisäksi kunkin ministeriön on huolehdittava, että sen toimialalle laaditaan ja ylläpidetään toimialan tietojärjestelmien yhteentoimivuuden kuvaukset ja määritykset (8 §). Tietojärjestelmien kehittämisen yhteydessä julkisen hallinnon viranomaisen on saatettava tietojärjestelmänsä yhteentoimivuuden vaatimuksia vastaavaksi tietojärjestelmiä olennaisesti muuttaessaan tai hankkiessaan uusia tietojärjestelmiä ja palveluja tai muutoin tietojärjestelmiä kehittäessään taikka

viimeistään silloin, kun tietojärjestelmiä koskevat palvelusopimukset päättyvät (9 §).

Maa- ja metsätalousministeriön hallinnonalalla Tike ylläpitää lain maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksesta (1200/1992, 1 §) nojalla laissa 284/2008 määrättyä maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmää. Nautarekisteri on keskeinen osa tätä maatalous- ja elintarviketoimialan tietojärjestelmäkokonaisuutta, joten sen yhteentoimivuus ja yhteensopivuus sekä hallinnonalan että julkisen hallinnon yhteisen arkkitehtuurin kanssa on erittäin tärkeää.

Yhteentoimivuuden ja yhteensopivuuden varmistamiseksi maatalous- ja elintarviketoimialalle on määritelty yhteinen sovellusarkkitehtuuri (dokumentti Tiken Java-sovellusten sovellusarkkitehtuurin kuvaus, makasiini #13697), joka määrittelee toimialan tietojärjestelmiin liittyvät arkkitehtuurilinjaukset. Ratkaisuisa pyritään selkeään ja yksinkertaiseen arkkitehtuuriin. Sovellusarkkitehtuuri perustuu Java-teknologiaan, joka on toimialan tietojärjestelmien nykyinen pääasiallinen toteutusteknologia, mutta sitä noudatetaan myös muita teknologioita käyttävissä ratkaisuisa, esimerkiksi tietojärjestelmissä, jotka on alun perin toteutettu ennen tämän sovellusarkkitehtuurin kehittämistä. Edellä taulukossa 5 esitettyjen julkisen hallinnon arkkitehtuuriperiaatteiden toteuttaminen toimialan sovellusarkkitehtuurin mukaisesti on esitetty taulukossa 6 niiltä osin kuin toimialan sovellusarkkitehtuurissa otetaan niihin kantaa.

Maatalous- ja elintarviketoimialan kokonaisarkkitehtuurin osana on määritelty toimialan yhteiskäyttöiset tietojärjestelmät ja tietovarannot (Yhteiskäyttöiset tietojärjestelmät.doc #75776). Meta-toimialan yhteiseen arkkitehtuuriin rakennettavat tietojärjestelmät toimivat keskenään yhteen ja toteuttavat palvelulähtöisyyden ajatusta sekä käyttävät tietoja jotka ovat tallennettuna vain kertaalleen.

Tietoarkkitehtuurin näkökulmasta Nautarekisteri on yksi toimialan keskeisistä yhteiskäyttöisistä tietovarannoista. Toimialan sovellukset käyttävät yhteiskäyttöisiä tietoja, eikä vastaavia tietovarantoja saa rakentaa järjestelmäkohtaisesti.

Taulukko 6. Nautarekisterin kehittämisen kannalta oleellisten julkisen hallinnon arkkitehtuuriperiaatteiden toteuttaminen hallinnonalan sovellusarkkitehtuurin mukaisesti

Periaate VM:n dokumentissa Julkisen hallinnon arkkitehtuuriperiaatteet	Periaatteen toteuttaminen (luku, otsikko ja kuvaus) toimialan sovellusarkkitehtuurin mukaisesti dokumentissa Tiken Java-sovellusten sovellusarkkitehtuurin kuvaus
Periaate 4 Arkkitehtuurin tulee olla yksinkertaista	2 Sovellusarkkitehtuurin periaatteet 2.1 Sovellusarkkitehtuurin vaatimukset • Ylläpidettävyys ja laajennettavuus, esimerkiksi löyhät kytkennät ja rajapintojen käyttö 3 Sovellusarkkitehtuurin looginen rakenne • Sovellusarkkitehtuurissa sovellus jakautuu kerroksiin. Kullekin kerrokselle on määrätty selkeästi sen vastuut. Kerrosten välillä käytetään rajapintoja, jotka eristävät kerrosten sisäisen toiminnan ympäröivien kerrosten sisäisestä toteutustavasta.
Periaate 8 Tieto on	6 Tietojärjestelmien väliset liittymät 6.2 Ulkoisten järjestelmien liittymät

yhteiskäyttöistä pääomaa	• Ulkopuoliseen organisaatioon kuuluvalla tietojärjestelmälle tarjotaan Web service -rajapinta. Web service -palvelujen tarjoamisessa käytetään yhteistä Kuriiri-palvelua. 6.5 Eräajot • Tiedonsiirto voidaan tehdä Tiiran Tiedostonsiirtäjä-palvelun avulla, joka voidaan ajastaa tai herättää tarpeen mukaan. Siirtomuotona voidaan käyttää tiedon määrästä riippuen XML:ää, määrämuotoista tekstitiedostoa tai pakattua binäärimuotoa. Siirtoprotokolla voi olla esim. ftp. Vaihtoehtoisesti tiedonsiirto voi tapahtua vaihtoehtoon 6.2 mukaan, jolloin siirrettävien erien on syytä olla kohtuullisen pieniä. Yhteiskäyttöiset tietojärjestelmät: • Meta-toimialan yhteiseen arkkitehtuuriin rakennettavat tietojärjestelmät toimivat keskenään yhteen ja toteuttavat palvelulähtöisyyden ajatusta, jossa tietojärjestelmä sisältää tietoa ja tarjoaa tapoja tiedon saantiin ja käsittelyyn. Sama tieto on saatavilla kaikille yhdessä paikassa ja tallennettuna vain kertaalleen. • Yhteiskäyttöisten tietojen käytön hallinnoimiseksi on toimialalla kehitetty yhteiskäyttöisiä tietojärjestelmiä (tietovarantoja). Tietojen yhteiskäytön laajentamiseksi pyritään käyttämään hyödyksi myös perustietovarantoja organisaatioiden ylitse.
Periaate 10 Tietoturvaluisuus on huomioitava tiedon koko elinkaaren ajan	7 Tietoturva • Kaikissa palveluissa, joissa käsitellään luottamuksellista tietoa, on käyttäjä tunnistettava ja varmistuttava, että tunnistettu käyttäjä saa nähdä ja muokata vain niitä tietoja, joihin hänellä on käyttöoikeus. • Käyttäjä on tunnistettava ennen kuin tietojärjestelmä voi esittää käyttäjälle mitään luottamuksellista tietoa. Käytännössä käyttöoikeuksien tarkistus on tehtävä sekä esitystapa- että sovelluserroksessa. Esitystapakerroksessa halutaan esittää käyttäjälle vain niitä toimintoja joihin hänellä on oikeus, mutta palveluserroksessa oikeudet on tarkistettava myös jokaisen pyynnön yhteydessä.
Periaate 12 Vältä päällekkäisiä ratkaisuja	5 Yhteiskäyttöiset tietojärjestelmäpalvelut • Maatalous- ja elintarviketoimialalla on olemassa yhteiskäyttöisiä ja yhteentoimivia tietojärjestelmäpalveluja esimerkiksi autentikointiin ja muihin vastaaviin tarkoituksiin.
Periaate 13 Varmista yhteentoimivuus	2.1 Sovellusarkkitehtuurin vaatimukset • Yhteensopivuus julkishallinnon arkkitehtuurilinjausten kanssa, jolla varmistetaan sovellusten yhteentoimivuus ja yhteiskäyttöisyys osana julkishallinnon tietojärjestelmäpalveluja. Valtion integraatiopalvelut (VIA) on huomioitava. Sovelluskehys hoitaa integraation, johon VIPin VIA-integraatio tms. voi kytkeytyä rajapintojen kautta. Yhteiskäyttöiset tietojärjestelmät: • Tietojärjestelmiä kehitettäessä hallinnonalan olemassa olevia tietovarantoja käytetään niiden tarjoamien teknisten rajapintojen avulla. Tietojärjestelmien kehityksen tuloksena syntyy uusia teknisiä rajapintoja, joita voidaan jälleen hyödyntää muissa tietojärjestelmissä. • Yhteiskäyttöiset rajapintapalvelut helpottavat tietojen jakamista

	tietojärjestelmien välillä ja järjestelmien poikki kulkevien tietojenkäsittelyprosessien rakentamista.
Periaate 14 Tee tietojärjestelmistä käyttäjäystävällisiä	2 Sovellusarkkitehtuurin periaatteet • Arkkitehtuurin mukaisella sovelluksella käyttäjän on saatava suoritettua helposti haluamansa tehtävät. Tämä tavoite ohjaa arkkitehtuurin ja sitä toteuttavien tekniikoiden valintaa.
Periaate 15 Minimoi toimittajariippuvuus	1 Johdanto • Tietojärjestelmien suunnittelussa sovelletaan samoja periaatteita ja arkkitehtuuria toteuttajasta riippumatta. Mahdolliset poikkeamat arkkitehtuurista on perusteltu, päätetty ja kuvattu tapauskohtaisesti.
Periaate 17 Yhtenäistä teknologia-arkkitehtuuri	4 Sovellusarkkitehtuurin toteutustekniikat • Sovellusarkkitehtuuri määrittelee sen rakenteen mukaisille kerroksille yhtenäiset toteutusteknologiat, joista poikkeavien teknologioiden käyttö edellyttää erillisen tapauskohtaisen linjauksen.

4.3 Liityntäjärjestelmien määrittämät linjaukset

Luvussa 4.1 mainitun dokumentin ”Julkisen hallinnon tietoarkkitehtuuri” liitteen 2 mukaisesti Nautarekisterin sisältämät tiedot kuuluvat maaseutuelinkeinohallinnon tietovarannon osana julkisen hallinnon yhteisiin loogisiin tietovarantoihin. Tämän vuoksi, kuten edellä kuviosta 2 käy ilmi, Nautarekisterillä on huomattava määrä liittyviä muihin maatalous- ja elintarviketoimialan tietojärjestelmiin. Nautarekisteri joko tarvitsee näihin tallennettua tietoa tai muut järjestelmät tarvitsevat Nautarekisteriin tallennettuja tietoja, jolloin liityntäjärjestelmiin tehtävät muutokset vaikuttavat Nautarekisteriin ja päinvastoin.

Liityntäjärjestelmät voidaan jakaa kolmeen ryhmään, maatalous- ja elintarviketoimialan yhteisiin järjestelmiin, Mavin järjestelmiin ja Eviran järjestelmiin. Liitteeseen 4 on tätä jaottelua käyttäen koottu viranomaisen Nautarekisterin liityntäjärjestelmien nykytilannetta, tehtyjä tulevaisuuden linjauksia ja näiden Nautarekisterille aiheuttamia arkkitehtuurivaatimuksia siinä määrin kuin ne olivat tiedossa lokakuussa 2012. Näistä keskeisimpiä käsitellään tässä luvussa. Keskeisimmät vaatimukset ja niiden taustalla olevat linjaukset on myös koottu suunniteltujen toteutusaikataulujen mukaiseen järjestykseen taulukkoon 7.

Maatalous- ja elintarviketoimialan yhteiset järjestelmät

Tietojen synkronointi

Maatalous- ja elintarviketoimialan yhteisten järjestelmien osalta keskeisiä linjauksia on tehty ECGate-järjestelmään, käyttövaltuuksien hallintaan ja tarkistamiseen, Kuriiri-rajapintaan, sekä asiakasrekisteriin liittyen. Nykyisessä Nautarekisterissä tietojen kopiointi (replikointi) viranomaisen ja ML:n tietokantojen välillä tapahtuu räätälöidyllä ECGate-järjestelmällä. ECGate on vanhentunutta teknologiaa ja sen tuki on päättynyt. Tämän vuoksi ECGate on korvattava vastaavan toiminnallisuuden tarjoavalla ratkaisulla mahdollisimman pian.

Tässä esiselvitysohjelmassa selvitettiin alustavasti Talend-ohjelmiston soveltuvuutta ECGaten korvaamiseen. Talend on avoin Java-teknologiaan perustuva ohjelmisto, jota käytetään pääasiassa tietovarastoinnin yhteydessä käsittelemään suuria tietomassoja esimerkiksi siten, että operatiivisen kannan tietomassoja yhdistellään ja muokataan, jonka jälkeen käsitelty tieto siirretään tietovarastoon raportointia tai vastaavaa käsittelyä varten. Talendilla voidaan hallita, ohjata ja toteuttaa tällainen tiedonkäsittelyprosessi.

ECGate on suunniteltu toimimaan hajautetussa teknisessä ympäristössä, jossa tietoa välitetään siten, että välitöntä yhteyttä molempiin kohteisiin ei ole. Käytännössä siis tietokantojen välillä ei ole suoraa yhteyttä, vaan tietokantoihin määriteltujen triggerien luomia SQL-lauseita siirretään lähdepuolen ECGaten ja kohdepuolen ECGaten Connectorin välillä salattuina sanomapaketteina. ECGate tallentaa siirtotiedostot ja lokit niiden siirroista.

Talendilla tai muulla vastaavalla ohjelmistolla on kuitenkin mahdollista toteuttaa ECGaten suorittama keskeisin toiminnallisuus, eli tietojen synkronointi eri tietokantojen välillä. Tämä edellyttäisi kuitenkin merkittäviä muutoksia tekniseen ympäristöön, koska Talendin olisi hallittava koko synkronointiprosessia lähdetietokannoista kohdetietokantoihin ilman erillisiä apu- tai osaohjelmia. Käytännössä se tarkoittaisi, että kantayhteys molempiin tietokantoihin tulisi olla samasta paikasta avoinna. Tämä edellyttäisi, että Talendin tulisi triggereiden sijasta vastata tietokantojen synkronointiin tarvittavien SQL-lauseiden muodostamisesta ja suorittamisesta sekä lähde- että kohdetietokannoissa.

Hajautettujen tietojen lähes reaaliaikainen synkronointi avoimen verkon yli on kuitenkin Master Data -periaatteen ja koettujen käytäntöjen mukaan toiminnallisesti epävarmaa ja riskialtista, joten rajapintaratkaisut, joiden avulla tietoja voidaan käsitellä yhdessä paikassa ilman tarvetta riskialttiille räätälöidyille prosesseille, loisivat varmemman pohjan tämän kaltaiselle toiminnalle. Siksi ECGaten korvaaminen kokonaan tai osittain Talendilla tai vastaavalla ohjelmistolla ei ole suositeltavaa.

Käyttövaltuuksien hallinnointi ja rajapintaratkaisut

Käyttövaltuuksien hallinnoinnissa MMM:n hallinnonalalla otetaan asteittain käyttöön uusi pääsynhallintajärjestelmä vuoden 2014 kesäkuun loppuun mennessä. Kyseessä on viranomais-, sovellussertifikaatti- ja eläintietojärjestelmän rajapintaoikeuksien hallinnointiin toteutettu tietojärjestelmä, joka korvaa vuoden 2013 aikana Valtuus-sovelluksen käytön Eläintietojärjestelmän osalta. Nykyinen paperilomakkeilla tapahtuva käyttöoikeuksien hakuprosessi muuttuu täysin sähköiseksi. Viranomainen tallentaa järjestelmään käyttäjät sekä heidän palvelusuhteensa ja organisaationsa. Tämän jälkeen käyttäjät hakevat itse oikeutensa sähköisellä palvelulla ja ne puolletaan ja hyväksytään viranomaistahoilla.

Asiakasrekisteri

Maatalous- ja elintarviketoimialan yhteinen ”vanha asiakasrekisteri” (Asrek) korvataan uudella Asiakastietojärjestelmällä (Asti) vuoden 2015 loppuun mennessä. Astin keskeinen hyöty on, että se käyttää julkisen hallinnon tietovarantoja eli väestötietojärjestelmää (VTJ) ja yritystietojärjestelmää (YTJ). Nautarekisterin osalta on joko siirryttävä käyttämään Astia tai varauduttava kasvaviin Asrekin kustannuksiin. Käytöstä poistuvien yhteiskäyttöisten ratkaisujen ylläpito- ja käyttökustannukset kohdistuvat niiden käyttöä jatkaville järjestelmille.

Astin käytön lisääntyessä Asrekin tiedon laatu väistämättä heikkenee, koska tietoja ylläpitävien käyttäjien ja sovellusten määrä tulee merkittävästi vähenemään. Esimerkiksi Tukisovelluksen asiakastietojen osalta on suunniteltu, että kytkentä Astin ja Asrekin välillä ei säilyisi, eivätkä olemassa olevien asiakkaiden tietojen muutokset päivityisi Astista Asrekiin (esimerkiksi osoitteen muutos). Vastaavasti myöskään Asrekiin perustetut uudet asiakkaat eivät siirtyisi Astiin.

Tekniset tunnukset, tietovarasto ja yhteiset koodistot

Järjestelmien kehittämisen yhteydessä tulee tarkasteltavaksi keskeisten teknisten tunnusten käyttö. Tällaisia tunnuksia ovat asiakasrekisterin ja Mavin maatilayritysrekisterin omistajatunnus sekä Eliten ja pitopaikkarekisterin osalta tarkastuskohdetunnus (tk-tunnus). Nautarekisteri käyttää näitä tunnuksia liittämään nautaeläinyksilöt eläimen haltijaan ja pitopaikkaan. Uusissa järjestelmissä (Asti, Tukisovellus, uusi Elite, Eläintenpitäjärekisteri) omistajatunnus ja tk-tunnus eivät ole keskeisiä, vaan niitä ylläpidetään Nautarekisterin ja eräiden muiden järjestelmien (vanha Elite, ID-valvonta) käyttöön.

Toimialan yhteisten järjestelmien osalta on syytä mainita myös tietovarasto ja yhteiset koodistot. Eläintietovaraston tarpeellisuudesta raportoinnin työvälineenä ja tiedon saatavuuden parantajana on keskusteltu. Tietovaraston toteutukseen ei toistaiseksi ole lähdetty. Lisäksi on huomioitava, että tulevaisuudessa Nautarekisterissä on syytä käyttää toimialan yhteisiä koodistoja, esim. kieli, maa, toimialaluokitus ja aluetyyppi, sekä mahdollisia uusia yhteisiä koodistoja, joita voisivat olla esimerkiksi sukupuoli, käyttö, tuotantomuodot ja vastaavat tiedot.

Mavin järjestelmät

Mavin järjestelmistä keskeisimmin Nautarekisteriin liittyvät Vipu ja Tukisovellus. Näiden molempien osalta on käynnissä uudistamishanke, jossa kyseisten järjestelmien arkkitehtuuria kehitetään siten, että toiminnot saadaan keskitettyä aiempaa paremmin. Uusi Vipu tulee tuotantoon helmikuussa 2013 ja se sisältää nautaselaimen, joka käyttää Nautarekisterin tietoja. Uuden Vivun kautta saattaa myös olla tulevaisuudessa tarpeellista päivittää eläintietoja Nautarekisteriin.

Tukisovelluksen osalta maatilayritysten tiedot siirtyvät uuteen Tukisovellukseen vuonna 2013. Maatilayritysten tiedot kopioidaan uudesta tietokannasta vanhaan maatilayritystauluun eräajolla päivän viiveellä. Peltolohkorekisterin muutokset voivat vaikuttaa pitopaikkojen käsittelyyn. Uusi Tukisovellus sisältää myös nautaselaimen, joka käyttää Nautarekisterin tietoja.

Nautarekisterin uudistamisessa tulee myös huomioida, että nautarekisterin tietoja käytetään laajalti tukihallinnon tarpeisiin. Nautarekisteristä poimitaan eräajoin tukikelpoiset naudat siirrettäväksi tukihakemuksille ja reaaliaikaisia nautatietoja poimitaan mm. valvontaraporteille.

Tukisovelluksen ja Vivun lisäksi Nautarekisterin kehittämisessä tulee huomioida paikkatietoihin liittyen Kartturi-järjestelmä. Nautarekisterin tietojen välittämiseksi Kartturiin on Mavin toimintojen kannalta tulevaisuudessakin tarvetta. Myös aivan uusille toiminnoille saattaa tulla tarvetta. Tällaisia voisivat olla esimerkiksi mobiilitoiminnot nautavalvontaan. Tietovarastoinnin osalta uuden tukisovelluksen raportointi Nautarekisterin tietojen osalta saattaa tulevaisuudessa myös aiheuttaa tarpeita Nautarekisterin tietojen hyödyntämiseksi uuden Tukisovelluksen tietovarastossa.

Eviran järjestelmät

Eläintietojärjestelmä (ETJ) on Eviran uudehko järjestelmä. Lampaiden ja vuohien rekisteröinti järjestelmällä aloitettiin 2008 ja sikojen vuonna 2011. Eläintietojärjestelmää ja sen rajapintoja toteutettaessa on otettu huomioon Nautarekisterin mahdollinen siirtyminen eläintietojärjestelmään yksilöeläimiä koskevien toimintojen osalta. Korvamerkkien tilausjärjestelmä on toteutettu osana ETJ:ää.

ID-valvonta on uudistumassa vuodesta 2013 alkaen, jolloin on suunniteltu otettavaksi käyttöön uusi yhteinen rajoitussovellus -osio, jota käytettäisiin ID-valvontasovelluksesta merkinnän ja rekisteröinnin rajoitusten osalta. Tautirajoitusten ja tutkimusmääräysten osalta rajoitussovellusta käytettäisiin uudesta Elitestä. Tämä vaikuttaa Nautarekisterin rekisterikyselyyn ainakin rajoittaviin määräyksiin liittyvien EL-taulujen osalta. Toisaalta ID-valvonta tarvitsee tilalla olevien eläinten yksilöivät tiedot ja kaikki eläimen siirtymisiin liittyvät tiedot takautuvasti viimeisen vuoden ajalta valvonnasta. Valvojat tarkistavat, että rekisterin tiedot vastaavat tilan kirjanpitoa, ja että ilmoitukset on tehty ajallaan. Nämä rajoittavien määräysten hallinnoinnin muutokset vaikuttavat myös rajoittavien määräysten rikkeiden hälytysjärjestelmään, joka on uudistettava.

Elite-järjestelmän uudistukset on ajoitettu siten, että uusi Elite on tarkoitus ottaa käyttöön vaiheittain vuodesta 2014 alkaen. Eliten nautarekisterille aiheuttamat muutokset on huomioitava vuosien 2013 ja 2014 aikana jotta välttyttäisiin ylimääräisiltä väliaikaisratkaisuilta. Rajoittavien määräysten hallinnoinnin muutosten lisäksi uuden Eliten myötä on tarkoitus luopua tarkastuskohderekisterin ja Asrekin käytöstä ja siirtyä Kohdetietojärjestelmään ja Astiin. Eliten uudistus aiheuttaa muutoksia myös laitos-, välittäjä- ja kuljetusvälinerekistereihin. Eliteen liittyvät EL-taulut poistuvat kokonaan käytöstä arviolta 2015. mainitut muutokset tulevat aiheuttamaan Nautarekisterille huomattavia arkkitehtuurin muutosvaatimuksia.

Tarkastuskohderekisteri poistuu käytöstä arviolta vuonna 2015. Nautarekisteri käyttää tarkastuskohderekisteriä uudemman Kohdetietojärjestelmän sijaan. Huomionarvoista on, että nykyään eläintenpitäjärekisterissä (EPR) ja Elitessä on toisteista tietoa esimerkiksi biisonitarhojen osalta. Tietokannasta tullaan poistamaan Eliten kautta perustetut toisteiset pitopaikat. Nautarekisterin osalta tulee selvittää näiden pitopaikkatietojen poistamisen vaikutukset ja mahdolliset nautarekisterin tietoihin kohdistuvat korjaukset.

Eviran järjestelmistä Kartturin, eläintenpitäjärekisterin (EPR) ja ELMOn osalta niiden Nautarekisteriin liittyvät toiminnallisuudet ja rajapinnat on säilytettävä myös tulevaisuudessa. ELMOn osalta on nähtävissä raportointitarpeiden kasvua, joka aiheuttaa tarpeita raportoinnin tukena tarvittavien taustarekistereiden kuten Nautarekisterin aiempaa laajempaan hyödynnettävyyteen. Nautarekisterin kannalta on myös huomioitava rokotusrekisterin käyttö tulevaisuudessa. Lisäksi on säilytettävä nykyistä Nautarekisterin avointa rajapintaa (NAVRA) vastaava avoin rajapinta ja huolehdittava siitä, että se tarjoaa yhtäläiset toiminnot kaikille Nautarekisterin hyväksytyille käyttäjätahoille. Nautarekisterin kehittämisessä on myös huolehdittava, että asiakaspalvelun järjestelmien tarpeet täyttyvät esimerkiksi avoimen rajapinnan kautta.

4.4 Liityntäjärjestelmien tuottamien arkkitehtuurivaatimusten aikataulu

Eviran ja Mavin keskeisten tietojärjestelmien kehittämisen sekä Astin ja uudistetun käyttövaltuushallinnan käyttöönoton aiheuttamat nautarekisterin kehittämistarpeet ajoittuvat suurimmalta osin vuosille 2013 - 2015. Eri liityntäjärjestelmien tuottamat arkkitehtuurivaatimukset ja nautarekisteriä koskevat linjaukset ja tarpeet on esitetty aikajärjestyksessä taulukossa 7.

Taulukko 7. Nautarekisteriin kohdistuvat arkkitehtuurivaatimukset ja niiden taustalla olevat Nautarekisterin kehittämisen kannalta keskeisten liityntäjärjestelmien linjaukset aikajärjestyksessä

Nautarekisteriin vaikuttava arkkitehtuurivaatimus	Liittymäjärjestelmä ja siihen liittyvä linjaus
Vuosi 2012	
ECGate on korvattava vastaavalla ajanmukaisella ratkaisulla tietokantojen välisessä tiedonsiirrossa. Korvaamisessa on huomioitava myös Mavin Kiintiösovellus, joka käyttää ECGatea Nautarekisterin lisäksi.	Toimialan yhteiset / ECGate: ECGate on poistuva teknologia, jonka tuki on päättynyt.
Käyttövaltuushallinnan osalta on selvitettävä, käytetäänkö tulevaisuudessa IAMia ja jos käytetään, millä aikataululla sen käyttöön siirrytään.	Toimialan yhteiset / IAM: Toimialan järjestelmien käyttövaltuushallinta ja tarkistus on hoidettavissa IAM-järjestelmällä, joka otetaan käyttöön syksystä 2012 alkaen.
Eläintietojärjestelmään jo toteutettuja Nautarekisterin kehittämiseen soveltuvia osia on hyödynnettävä mahdollisimman paljon päällekkäisyyden välttämiseksi.	Evira / Eläintietojärjestelmä (ETJ): ETJ:ssä on otettu huomioon mahdollisuus käyttää sitä Nautarekisterin tarpeisiin. Joitakin Nautarekisteriin soveltuvia osia on myös jo toteutettu.
Vuosi 2013	
Rekisterikyselyyn tarvittavien tietojen saanti on varmistettava. Erityisesti on varmistettava, että tieto rajoituksista on käytettävissä. Tehdyt ratkaisut on kommunikoitava ID-valvonnan teknisen uudistamisen mahdollistamiseksi. Muutoksia tehtäessä on huomioitava, että eläinten yksilöivät tiedot ja kaikki eläinten siirtämisiin liittyvät tiedot ovat saatavilla vuoden ajalta.	Evira / ID-valvonta: Järjestelmä on uudistumassa vuodesta 2013 alkaen (tällöin ainakin merkinnän ja rekisteröinnin rajoittavat määräykset). Rajoittavien määräysten toteuttamisessa ja ID-valvontasovelluksen teknisessä uudistamisessa odotetaan Nautarekisterin tulevia ratkaisuja.
Varmistettava, että Nautatiedot voidaan välittää uuden Vivun nautaselaimelle ja että tietojenvälityksen suorituskyky on riittävä. Kehittämisessä on varauduttava myös eläintietojen päivittämiseen Nautarekisteriin uuden Vivun kautta.	Mavi / Vipu: Uusi Vipu tulee tuotantoon helmikuussa 2013.
Maatilayritystietojen sijainnin muutokset ja eräajojen aiheuttama viive on otettava huomioon sekä selvitettävä omistajatunnuksen käyttötapajatkossa. Nautarekisterin on siirryttävä käyttämään uuden Tukisovelluksen maatilayritystietoja tulevaisuudessa. Uuden Tukisovelluksen avoimiin kysymyksiin liittyen on huomioitava laiturien kytkeminen pitopaikkoihin ja tarkastuskohdetunnusten käsittely tulevaisuudessa.	Mavi / Tukisovellus: Maatilayritysten tiedot siirtyvät uuteen Tukisovellukseen 2013 ja uusien tilojen perustaminen vanhassa Tukisovelluksessa päättyy syyskuussa 2013. Pitopaikkojen käsittelyyn liittyen on avoimia kysymyksiä.
Maatilayrityksiin liittyvien asiakastietojen saanti Nautarekisterin käyttöön on varmistettava. Tiedon kopioinnin epävarmuuden vuoksi Nautarekisterin on siirryttävä tulevaisuudessa käyttämään Astia Asrekin sijaan tai, jos Astiin ei siirrytä, on huomioitava, että Asrekin tiedon luotettavuus heikkenee sitä mukaa kun Astin	Mavi / Tukisovellus: Uusi Tukisovellus käyttää Astia ja siirtyy asiakkaiden tietoja ja rooleja vastaavien tietojen käsittelyssä käyttämään uutta tietokantaa syyskuussa 2013.

käyttö yleistyy.	
Omistajatunnuksen käyttö jatkossa on selvitettävä. Astin lisääntyvä käyttö ja maatilayrityksrekisterin uudistus aiheuttavat muutoksia omistajatunnuksen käsittelyyn ja käyttöön.	Evira / Elite ja Mavi / Tukisovellus: Erilaisissa eläimiin liittyvissä sovelluksissa omistajatunnus on nyt hyvinkin keskeisessä asemassa. Omistajatunnus luodaan, kun vanhaan asiakasrekisteriin (Asrek) lisätään uusi asiakas. Omistajatunnusta ei ole Astissa.
Käyttövaltuuksien hallinta on varmistettava esimerkiksi siirtymällä hallinnonalan yhteisen pääsynhallinnan käyttöön.	Mavi / Tukisovellus: Vanhassa Tukisovelluksessa oleva käyttövaltuushallinta poistuu syksyllä 2013.
Vanhasta Kuriirista on siirryttävä uudemman Kuriiri-rajapinnan käyttöön ETT:lle Nautarekisteristä välitettävien tietojen osalta, mikäli tietoja vielä tarvitaan.	Toimialan yhteiset / Kuriiri: Vanha Kuriiri on poistuva teknologia, jonka tuki päättyy vuoden 2013 loppuun.
Vuosi 2014	
Uuden Eliten vaiheittainen käyttöönotto ja sen Nautarekisteriin vaikuttavat vaatimukset ja muutokset on huomioitava ja aikataulutettava Nautarekisterin kehittämistä suunniteltaessa.	Evira / Elite: Uusi Elite on tarkoitus ottaa käyttöön vuonna 2014 alkaen vaiheittain.
Nautatietojen välityksen eläinselaimeen on oltava mahdollista. Vanhan Eliten nautaselainta tarvitaan läänineläinlääkärien käyttöön kunnes eläinselain on käytettävissä.	Evira / Elite: Nautaselaimen uudistaminen on rajattu pois Eliten uudistamisprojektista. Jatkossa tarvitaan yhteiskäyttöinen, käyttöliittymään integroitu eläinselain uuden Tukisovelluksen, uuden Eliten sekä Vipusovelluksen tarpeisiin.
On varmistettava, että kulloinkin käytössä olevasta Nautarekisteristä uuteen Eliteen on saatavissa nautaeläinten yksilötiedot ja siirtotiedot mm. tautitapausten ja rajoittavien määräysten käsittelyä varten.	Evira / Elite: Uusi Elite tarvitsee nautaeläinten tietoja tautien ja rajoitusten kohdistamiseksi yksilöeläimeen sekä eläinten siirtoihin liittyviä tietoja.
Servitettävä eläinkuljetusvälineiden osalta käytettävät tunnuksot (rekisterinumero, tk-tunnus). Nautarekisterin tarpeisiin luodaan nyt kuljetusvälineille tk-tunnus. Eläinkuljetusvälineiden tietojen on oltava nautarekisterin käytössä.	Evira / Elite: Kuljetusvälinerekisteri pidetään jatkossakin Eliten kautta kohdetietojärjestelmässä. Eliten EL_KULJETUSVALINE -taulu muuttuu/poistuu uuden Eliten myötä.
Servitettävä eläinvälittäjien tietojen käsittely jatkossa. Eläinvälittäjärekisterin tietojen on oltava nautarekisterin käytössä.	Evira / Elite: Uusi Elite käyttää uutta tietokantaa ja replikoivat EL -taulut poistuvat käytöstä. EL_VALITTAJA -taulu muuttuu/poistuu.
Servitettävä, voidaanko ulkomaisten pitopaikkojen tietojen tallentamisesta luopua. Tuontieläimiin liittyvät tiedot on syytä tulevaisuudessa hakea Bovexista aina kun mahdollista (Bovex käytössä EU:n alueella). Eläintietojärjestelmässä lampaiden/vuohien ja sikojen osalta riittävä tieto on tuontimaa, ulkomaisia pitopaikkatietoja ei käytetä.	Evira / Elite: Uusi Elite ei sisällä ulkomaisia pitopaikkoja. Eläintietojärjestelmässä nyt vain tuontimaa-tasosta tietoa.
Servitettävä, voidaanko tarkastuskohdetaulun ja tk-tunnuksen käytöstä luopua ja jos voidaan, miten ja millä aikataululla. Lisäksi on selvitettävä, mistä Nautarekisteri saa teurastamoiden tiedot. Tuotantoeläinten pitopaikkojen osalta	Evira / Elite: Teurastamot tallennetaan tällä hetkellä Kohdetietojärjestelmään KUTIn kautta ja tarkastuskohteeseen Eliten kautta. (Eliten tuottamat teurastamotiedot tuupataan kohteeseen Eläintietojärjestelmän käyttöön.)

tarkastuskohdetunnuksen muotoisen tunnuksen käyttö pitopaikkatunnuksena on määrätty säädöksissä. Muiden kohteiden osalta tk-tunnuksen muotoisen tunnuksen käyttö ei ole pakollista. Selvitettävä asiakastietojen käsittely Kutin osalta.	Jatkossa tuplatiedon tallennus poistuu ja uusi Elite alkaa käyttää KUTI:n Kohdetietojärjestelmään tuottamia laitoksia. KUTI ei tuota tarkastuskohdetunnusta joka on nautarekisterille teknisesti tarpeellinen. Kuti ei myöskään käytä Asrekiä, joten asiakastietojen synkronoinnissa on odotettavissa haasteita. (Kutin asiakkaita ei välttämättä ole Asrekissä, tai päinvastoin) Uusi Elite ei käytä tarkastuskohde-taulua.
Kohdetietojärjestelmässä ja tarkastuskohteessa olevat tuplatiedot on siivottava. Pyrittävä yksiselitteisiin tunnuksiin mm. laitosnumeron käytön osalta. Tarkastuskohdetunnuksen käyttö jatkossa on selvitettävä.	Evira / Elite: KUTIn tuottamilta laitoksilta (teurastamot) ei ole tk-tunnusta Kohdetietojärjestelmässä, mutta laitoksilta löytyy laitosnumero. Laitosnumeron avulla tarkastuskohderekisterin ja kohderekisterin laitokset voidaan linkittää toisiinsa ja tuplatieto mahdollisesti poistaa. Nautarekisteri nykyisellään tarvitsee tk-tunnuksen laitoksille.
Vuosi 2015	
Tarkastuskohderekisterin sijaan on siirryttävä käyttämään Kohdetietojärjestelmää. Arkkitehtuuri on suunniteltava siten, ettei toisteiselle tiedolle esimerkiksi biisonitarhojen osalta ole tarvetta.	Evira / tarkastuskohderekisteri ja Kohdetietojärjestelmä: Tarkastuskohderekisteri poistuu käytöstä vuonna 2015.
Varmistettava, että vanhan Eliten EL-taulujen käytöstä joko luovutaan tai varmistetaan nautarekisterin replikoinnin vuoksi, että tauluihin tuupataan dataa uusista tauluista.	Evira / Elite: EL-taulut poistuvat käytöstä vuoden 2015 loppuun mennessä.
On päätettävä, siirrytäänkö Astin käyttöön ja jos siirrytään, millä aikataululla. Jos Astiin ei siirrytä, selvitettävä, miten vanhan Asrekin käyttö ja sen tietojen ajan tasalla pitäminen hoidetaan.	Toimialan yhteiset / Asti: Asti korvaa vanhan Asrekin vuoden 2015 loppuun mennessä.

5 SIDOSRYHMIEN VAATIMUKSET

Tässä luvussa on esitetty tulevaisuuden ratkaisuvaihtoehtojen arvioinnin kannalta keskeiset sidosryhmien nautarekisterin elinkaariselvityksen ja esiselvityksen yhteydessä tehdyissä haastatteluissa esittämät vaatimukset. . Muilta osin vaatimusten esille nostamiseen tai nostamatta jättämiseen tässä yhteydessä ei liity muuta kannanottoa kuin se, että onko vaatimuksella mahdollisesti vaikutusta tarkasteltavien ratkaisuvaihtoehtojen soveltuvuuteen tai onko oletettavissa eroja vaatimuksen toteutettavuudessa eri vaihtoehdoilla. Siten kaikkia sinällään tärkeitä, esimerkiksi tietosisällöllisiä ja toiminnallisia vaatimuksia ei ole tässä yhteydessä esitetty, koska niiden toteuttamista on joka tapauksessa harkittava vaihtoehdoista riippumatta. Kaikki selvityksen yhteydessä kerätyt vaatimukset lähteineen esitetään kuitenkin raportin liitteessä 2.

5.1 Maa- ja metsätalousministeriö

Tavoitearkkitehtuurissa tulee määritellä mm. sovellus- ja tietoarkkitehtuurit sekä business-logiikka rekisteröinnissä ja eläintenhallinnassa siten, että viranomaisen näkökulmasta koko eläimen elinkaari on kontrolloitavissa. Pidemmän aikavälin tavoitteena on sellainen eläinrekisteri, johon voidaan tarvittaessa kytkeä mukaan "kaikki" eläimet, nekin, joita ei tällä hetkellä rekisteröidä lainkaan.

Teknisten ratkaisujen tulee olla ajanmukaisia ja niiden tulee toimia hyvin yhteen muiden ratkaisujen kanssa. Ratkaisussa on oltava rajapinnat avoinna monille toimijoille. Tärkeää on taata, että tiedot ovat laajasti käytettävissä ja että tietoja myös käytetään ja hyödynnetään.

Tietovarasto- ja raportointitarpeet on saatava hoidettua.

Mahdollinen vaihto nykytilasta uuteen on suunniteltava siten, ettei se näy (haitallisesti) käyttäjille.

5.2 Elintarviketurvallisuusvirasto

Nautarekisterin tietojen käyttövaltuuksien hallinnan ja valvonnan tulee olla järjestelmän omistajan (Evira) hallussa. Tietojen luovutuksen ja käytön osalta ei saa syntyä edes epäilystä siitä, etteivätkö tiedot olisi asianmukaisessa hoidossa.

Kaikilla laissa eläintunnistusjärjestelmästä (238/2010) tarkoitetuilla valvontaviranomaisilla on oltava pääsy työtehtävissä tarvittaviin Nautarekisterin tietoihin. Yleisemminkin viranomaisilla on oltava tarvittava määrä nautarekisterin tietoa saatavilla erityisesti valvontoja varten.

Järjestelmässä on voitava käsitellä suojaustason ST IV sisältämää tietoa. Järjestelmän ja siihen liittyvien palvelujen tulee täyttää tietoturvallisuuden perustasoon liittyvät vaatimukset. Järjestelmään on jäätävä jälki, kuka on järjestelmän tietoihin kohdistuen tehnyt, mitä ja milloin, ml. tietojen katsominen.

ELMOn näytteenkirjauksessa tehdään nautojen tietojen tarkastus nautarekisteristä ja olisi erittäin tärkeää, että rekisteriyhteys toimii nopeasti, ja että tiedot ovat oikein. Tuottajalla itsellään, ja valvovalla viranomaisella valvontatilanteessa (ID-valvonta, sähköiset pöytäkirjat), tiedot oltava oikein ja eläimet oikeissa paikoissa - tautitapaustilanteessa vyöhykkeet on saatava piirrettyä oikein.

Järjestelmän ja siihen liittyvien palveluiden tulee täyttää ICT-varautumisen perustasoon (vähintään) liittyvät vaatimukset. Toiminnan jatkuvuustarpeiden kannalta järjestelmän toimintavarmuutta ja toipumista tukevien ratkaisujen sekä palvelujen ja palvelutasojen tulee olla sellaisia, että pisin mahdollinen käyttökatko on enintään 3 vrk. Tietojärjestelmien tärkeysluokittelu on valmistelussa Evirassa, Nautarekisterin luokittelun muuttuminen on vielä mahdollista. Todennäköisesti Nautarekisterin vaatimuksena pysyy perustaso.

Valmiussuunnittelun ja poikkeusolojen hallinnan sekä varautumisen vaatimukset on huomioitava tietoturvallisuuden hallinnassa.

Selkeä käyttöliittymä tarvitaan tuottajille ja viranomaisille, samoin kuin toimiva rajapinta. Toimivat liittymät nautarekisteriin on tarjottava myös teurastamoille ja eläinvälittäjille. Nautarekisterin on taattava tasapuolinen kohtelu oheispalvelujen ja -tuotteiden toimittajille.

Nautarekisterin tulee tarjota hyväksytyille ulkopuolisille toimijoille rajapintapalvelut esim. terveydenhuollon ja neuvonnan tarpeisiin niin, että tietosuoja yms. asiat ovat kunnossa.

Nautarekisterin on tarjottava tarvittavat tiedot nautapassin toimittamiseen Bovex-rajapinnan kautta sekä tarvittavat eläinlistaukset Traces-järjestelmässä terveystodistuksia varten.

Nautarekisterin on mahdollistettava tietovarastointi. Raportit ja listaukset on saatava esille muutenkin kuin suorien tietokantakyselyiden kautta esim. komission tarkastuksia varten ja siten, että myös peruskäyttäjä voi itse yhdistellen hakea tarvittavia asiakokonaisuuksia.

Pidemmällä tähtäimellä asiakaslaskutus kuuluu Eviran tehtäväksi. Nautarekisterin kehittämisen yhteydessä on huomioitava uuden Eliten vaihteelliset muutokset ja niiden aikataulu.

Nautarekisterin arkkitehtuuria kehitettäessä on selvitettävä, onko tarkastuskohdetunnusta edelleen käytettävä ja jos on, miten ja missä tunnus tuotetaan.

Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on hyödynnettävä Eläintietojärjestelmään jo toteutettua ja hyödynnettävissä olevia osia mahdollisimman paljon päällekkäisyyden välttämiseksi. Nautarekisterin kehittämisessä on huomioitava myös muiden, siihen keskeisesti liittyvien tietojärjestelmien ja rekistereiden aikataulut ja vaatimukset ja taattava sujuva toiminta muutoksista riippumatta.

Taustalla olevan tekniikan on oltava nykyaikaista.

5.3 Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus (tilasto, tietopalvelu)

Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksen (Tike) tehtävänä on siitä annetun lain (1200/1992) mukaan tuottaa ja julkaista virallista maatilatilastoa, tuottaa maaseutuelinkeinojen tilastointiin ja tietohuoltoon liittyviä palveluja sekä kehittää ja ylläpitää maaseutuelinkeinorekisteriä. Tarkemmat säännökset maataloustilastojen tuottamisesta sisältyvät lakiin maaseutuelinkeinotilastoista (1197/1996). Tike toimii näin tilastolain (280/2004) 3 §:ssä tarkoitettuna tilastoviranomaisena. Tietojen hankinnassa tilastojen laatimista varten tulee ensi sijassa käyttää hyväksi julkishallinnon tehtävien hoitamisessa kertyneitä sekä

elinkeinon- ja ammatinharjoittajien, yhteisöjen ja säätiöiden tavanomaisen toiminnan seurauksena syntyneitä tietoja (Tilastolaki 4§). Tilastotoimen jatkuvuuden kannalta on siis ensiarvoisen tärkeää, että tietojärjestelmiä muutettaessa tai kehitettäessä tai niihin liittyviä palvelusopimuksia laadittaessa varmistetaan, että rekisterien tiedot ovat edelleen myös tilastoviranomaisen käytettävissä. Tilastotarkoituksiin tarvitaan lähes kaikkia nautarekisterin lakisääteisiä tietoja.

Nautarekisterin tietosisällön laadun ja tietojen saatavuuden on pysyttävä vähintään nykyisellä tasolla myös jatkossa.

Tiedon raportointi on kyettävä suorittamaan laadukkaasta ja ajantasaisesta datasta hallinnon ja hallinnon ulkopuolisten tiedonluovutusluvan saaneiden tarpeisiin. Tiedon kokoamisen on oltava sujuvaa ja asiantuntemusta tietosisällöstä on löydyttävä, kun joudutaan yhdistämään esim. nautatietoa ja tukihallinnon tietoa.

5.4 Maaseutuvirasto

Nautarekisteri on syytä pitää perusrekisterinä, eikä viedä sinne ylimääräistä tietoa (esim. tukijärjestelmille kuuluvia asioita).

Käsitteiden yhtenäistäminen olisi tarpeen, sillä tunnuksia ja tunnistamistapoja on useita erilaisia, kun eri tahon palveluihin mennään eri näkökulmasta. Omistajatunnuksen yhdistäminen asiakas-, välittäjä- ja tilatunnukseen pitää pystyä hallitsemaan.

Asiakas- ja maatilarekistereissä olevia tietoja ei saa sellaisenaan, kokonaisuudessaan ja suoraan välittää hallinnon ulkopuolisille tahoille, etenkin, kun tiedot hallinnolle tulevat VTJ:stä ja YTJ:stä.

ELY-keskuksen tarkastajan tulee pystyä (tukisovelluksen kautta) nautarekisteristä tarkastamaan eläimen rekisteritiedot ja se, milloin eläintä koskevat ilmoitukset ja korvamerkkitilaukset kellonajan tarkkuudella on tehty.

Nautaluettelon mukana lähetettävät saatekirjeet ja tapahtumalistaukset (ml. virhelistaukset) ovat todella hyvää palvelua - tätä käytäntöä tulisi jatkaa ja kehittää myös sähköiseen muotoon. Viljelijöille on saatava mahdollisuus nautaeläinluettelon ajamiseen sähköisen asiointipalvelun kautta.

Keskusteluyhteys nautarekisterin ja parhaillaan kehittelyn alla olevan tukisovelluksen välillä on taattava ja kehitettävä siten, että tiedot saadaan myös jatkossa tukisovellukselle reaaliaikaisesti.

Käyttäjää hyvin palveleva kokonaisuus on syytä rakentaa samaan asiointiportaaliin Mavin palvelujen kanssa käyttäjän näkökulmasta. Kun asiointipalveluja rakennetaan, viljelijäportaaliin pitäisi harkita ilmoituskanavien yhtenäistämistä viljelijään nähden, jolloin kaiken tarvittavan saisi tehtyä yhdestä paikasta. Silti pitäisi olla hyväksyttävää käyttää myös esim. ML:n sovelluksia ja palveluja, mutta käyttäjille ei saisi olla pelkästään maksullisia ilmoituskanavia.

Nautarekisterin tietovarastoasia tulee tarpeelliseksi. Tietovarastointi on tehtävä mieluiten yhteisenä pohdintana Eviran ja Mavin kanssa.

5.5 Nautarekisterin asiakaspalvelu

Lomakkeet ja ohjeistot on pidettävä ajan tasalla järjestelmään verrattuna.

Asiakaspalvelulla tulee olla pääsy kaikkeen tietoon. Asiakaspalvelulla on oltava mahdollisuus (myös puhelinsoiton perusteella) kirjata rekisteri-ilmoitukset sekä selvittää ja korjata ongelmatilanteet. Virheellinen tieto on päästävä korjaamaan viralliseen rekisteriin.

Asiakaspalvelulla on oltava asiakaspalvelutyöhön soveltuvat työvälineet (esim. virheellisten tietojen korjaaminen, toimintojen oikopolut, ryhmätoiminnot, hakujen ja tallennusten nopeus). Asiakaspalvelun työvälineillä on korkeat palvelutasotarpeet - toimintavarmuus, vasteajat, suuren massan käsiteltävyys.

Loppukäyttäjille (viljelijät, eläintenpitäjät,...) on oltava heille soveltuvat työvälineet. Viljelijän käyttöliittymässä on oltava välitön palaute, siirtyivätkö tiedot oikein, oliko virheitä tai puutteita.

5.6 Oheistuote- ja palvelutoimittajat ja järjestöt

Toiminnallisesti ja teknisesti toimivaa järjestelmää ei pidä kiirehtiä hylkäämään. Eviran, ML:n ja Tiken tulee etsiä yhteisiä ratkaisuja, jotta puutteiksi koettuja kohtia voidaan vähentää ja tietojärjestelmää voidaan suunnitella järkevästi pidemmällä tähtäimellä.

Tuottajilla on oltava sovellusten kautta pääsy omiin tietoihinsa. Neuvojalla on oltava pääsy niihin rajoitettuihin ja sovittuihin tietoihin, jotka asiakkaan kohdalta on tarpeen nähdä ja kyettävä käyttämään tietoja suunnitelmissa. Maatila on voitava myös erikseen valtuuttaa haluamansa tahon pääsemään ao. tietoihin. Myös laitevalmistajilla on sovelluksia, joiden tulee päästä noutamaan ohjelmistojen pohjatietoja nautarekisteristä. Eläinlääkäreille on valtuutusten kautta järjestettävä pääsy nautarekisterin tietoihin. Lisäksi maatilarekisteristä on saatava tilatietoja ETT:n palveluihin liityttäessä.

Jalostusarvostelun pohjaksi tarvitaan teurastietoja myös ei-tarkkailutilojen eläimistä, koska suurin osa teuraseläimistä päättyy tarkkailutilojen ulkopuolelle. Myös liharotuisia sonneja myydään ei-tarkkailutiloille. Teurastietoja käytetään sekä liha- että lypsyrotujen teurasominaisuuksien jalostusarvojen laskennassa (dataa on tarvittu jo laskennan parametrien, kuten periytymisasteiden määrittämisessä).

Viljelijän näkökulmasta on oltava yksi kanava, jonka kautta voi yhdellä kertaa ilmoittaa tarvittavat tiedot niin viranomaisen kuin neuvonnankin käyttöön (valtaosa nautakarjatilastoista on myös neuvonnan piirissä) tarvitsematta siten tehdä kahta erillistä tapahtumailmoitusta.

Viranomaisen ja ML:n neuvonnan rekisterien välisestä integraatiosta, sekä tiedon täydellisyydestä ja laadusta, on huolehdittava.

NeuroAgentin kannalta teknologiaratkaisut pitää määritellä siten, ettei synny valmistajakohtaisia riippuvuuksia (esim. Microsoftiin) - toivottavaa on, että teknologia perustuisi esim. Oracle/MySQL- tai Postgre SQL-tietokantaratkaisuun ja SOAP-rajapintaan.

Nautarekisterin tulee olla auki käytölle 24/7, pl. suunnitellut ja ilmoitetut huoltokatkot.

Nautarekisterin uudistaminen ja/tai muutokset eivät saa merkittävästi näkyä ETT:lle, eikä tuoda uusia kustannuksia.

5.7 Eläintenpitäjät, eläinvälittäjät, eläinkuljettajat, teurastamoalan ja käsittelylaitosten toimijat sekä etujärjestöt

Pakolliset tapahtumailmoitukset on päästävä tekemään. Viljelijöille tulee tarjota ilmainen sähköinen käyttöliittymä rekisteritietojen ilmoittamista varten. Rekisteritiedot on myös voitava ilmoittaa muutenkin kuin sähköisesti - eli lomakkeella ja puhelimitse. Lomakemenettelyä tarvitaan etenkin pienemmillä tiloilla ja monille muillekin se toimii hyvänä varajärjestelmänä.

Asiakaspalvelun jonotusaika on saatava lyhyemmäksi.

Paperisista tapahtumaotekirjeistä ei pidä herkästi luopua, sillä ne ovat virheiden korjaamisen näkökulmasta tärkeitä. Vähintään tulee kysyä (esimerkiksi tukihaun yhteydessä), haluaako toimija tiedon paperilla vai sähköisesti, mutta silti vähintään kerran vuodessa toimitus myös paperilla. Tapahtumaotteen luettavuutta tulee parantaa. Tarkastettavien rekisteritapahtumien ja päivämäärien tulee näkyä paperisen otekirjeen ohella myös sovelluksessa.

Neuvonnan sovellusten käytettävyys nautarekisteriin on säilytettävä. Tietoja ei pidä joutua syöttämään/antamaan moneen kertaan. Yhdestä tallentamisesta tietojen on välityttävä tarvitseville tahoille, ml. lypsyrobotit ja ruokinta-automaatit. Eläinlääkäreiltä tulevien hoitotietojen tulee siirtyä suoraan Nasevaan.

Loppukäyttäjille muutokset saavat näkyä vain vähäisesti. Käyttäjälle tulevan käyttöliittymällä on oltava hyvä käytettävyys. Käyttöliittymä ei saa muuttua merkittävästi, ettei aiheuteta epävarmuutta käytön osaamiseen ja sitä kautta tahattomia, mutta kalliiksi tulevia virheitä viljelijälle. Toisaalta parantamista ja kehittämistä saa, ja ehkä pitääkin, olla.

6 TARKASTELEVAT KEHITTÄMISVAIHTOEHDOT

Evira määritteli nautarekisterin esiselvitysprojektin I-vaiheen asettamiskirjeessä (Evira/ 5462/0562/2012) tarkasteltaviksi kehittämisvaihtoehtoiksi seuraavat vaihtoehdot:

1. Nautarekisteri liitetään osaksi Eläintietojärjestelmää
2. Nautarekisterin nykyisen ratkaisumallin säilyttäminen
3. Nautarekisterin ylläpito kokonaan ulkoistettuna.

Tässä luvussa kuvataan kehittämisvaihtoehtojen nautarekisterijärjestelmän tekniset ratkaisut, toiminta sekä toimijoiden roolit ja vastuut. Vaihtoehtojen kuvauksissa on valittu arvioitavaksi projektiryhmän käsityksen mukaan todennäköisin ja/tai helpoimmin toteutettava vaihtoehto. Erilaisia ratkaisuja esim. palvelutuottajalle ulkoistettavien tehtävien osalta voisi olla, mutta kaikkia mahdollisia variaatioita ei ole tässä selvityksessä mahdollista arvioida.

Kaikissa kuvatuissa vaihtoehtoisissa Eviralla on rekisterinpitäjän vastuut, velvollisuudet ja päätösvalta. Evira mm. päättää tiedonluovutuksesta, antaa rajapintojen käyttöluvat, valvoo rekisterinpidon ja rekisteritiedon laatua ja päättää merkintävälineiden ja dokumenttien malleista.

Eläintunnistusjärjestelmän toiminnallisuuden ja teknisen ratkaisun osalta on kuvattu seuraavat osat:

Järjestelmän osa	Osat kuvauksissa
Keskeiset nautatietojärjestelmän tarvitsemat tietovarannot	Asiakkaat ja maatilayritykset Eläintenpitäjät ja -pitopaikat Eläinkuljetusvälineet, laitokset (teurastamot) Rajoittavat määräykset
Nautatietojärjestelmä	Nautarekisterin tietokanta/tietokannat Nautarekisterisovellus Merkkitilaussovellus ja -tietokanta Keskeiset rajapinnat (kuvien selkeyden parantamiseksi kaikkia rajapintoja ei ole kuvattu) Tiedonsiirto/replikointi (vaihtoehto 2)
Nautarekisteri-ilmoitukset	(4a) Nautarekisteri-ilmoitus nautarekisterisovelluksen kautta (4b) Nautarekisteri-ilmoitus ulkoisen toimijan tarjoaman järjestelmän kautta
Merkkitilaukset	(5a) Merkktilaus viranomaissovelluksen kautta, (5b) Merkktilaus ulkoisen toimijan tarjoaman järjestelmän kautta
Rekisteriote ja eläinluettelo	(1) Otekirje ja eläinluettelo nautatietojärjestelmästä
Nautapassi	(2a) Nautapassi nautatietojärjestelmästä, (2b) Nautapassitiedot Bovex-järjestelmän kautta
Rekisterikysely	(3a) Rekisterikysely nautarekisterijärjestelmästä, (3b) Rekisterikysely ulkoisen toimijan tarjoaman järjestelmän kautta
Rajoittavien määräysten	(6) Rikesanommat nautatietojärjestelmästä

rikesanoma	
Keskeiset nautatietoja käyttävät tietojärjestelmät	Viranomaisjärjestelmät (eläinten terveys ja hyvinvointi, tukihallinto, id-valvonta, elintarvikevalvonta, tilastointi ym.) Muiden toimijoiden järjestelmät

Vaihtoehdot on kuvattu yksityiskohtaisemmin liitteessä 6.

6.1 Nautarekisteri liitetään osaksi Eläintietojärjestelmää

Kuvaus: Kuvio 3

Toimijat:

Nautarekisterin tekninen ylläpito on keskitetty viranomaistoimijoille. Evira hankkii tietojärjestelmän Tikeltä tai vastaavalta hallinnonalan palveluntarjoajalta. Järjestelmän toteutuksessa voidaan käyttää alihankkijoita. Evira hankkii asiakaspalvelun (puhelinpalvelu, lomaketallennus) ulkopuoliselta palveluntarjoajalta. Koko järjestelmän (tietokanta, käyttöliittymät, rajapinnat) omistaja on Evira.

Järjestelmän toteutus:

Nautatietokanta ja -sovellus ovat maaseutuelinkeinohallinnon yhteisessä teknisessä ympäristössä. Nautarekisteri käyttää yhteisessä ympäristössä pidettäviä asiakas-, eläintenpitäjä-, rajoitus- ym. tietoja. Rekisteri-ilmoitukset tehdään viranomaisen tarjoaman nautarekisterisovelluksen kautta tai rajapintojen kautta kolmansien osapuolien sovelluksista. Nautamerkkituloaukset tehdään viranomaismerkkituloauksetjärjestelmän kautta tai merkkituloauksetrajapintojen kautta.

Käyttövaltuushallinta:

Nautatietojärjestelmän käyttövaltuudet myöntää viranomaisille Evira ja eläintenpitäjille kunnan maaseutuelinkeinoviranomainen. Käyttövaltuudet ylläpidetään viranomaisen käyttövaltuussovellusten (IAM, kv-sovellus) avulla.

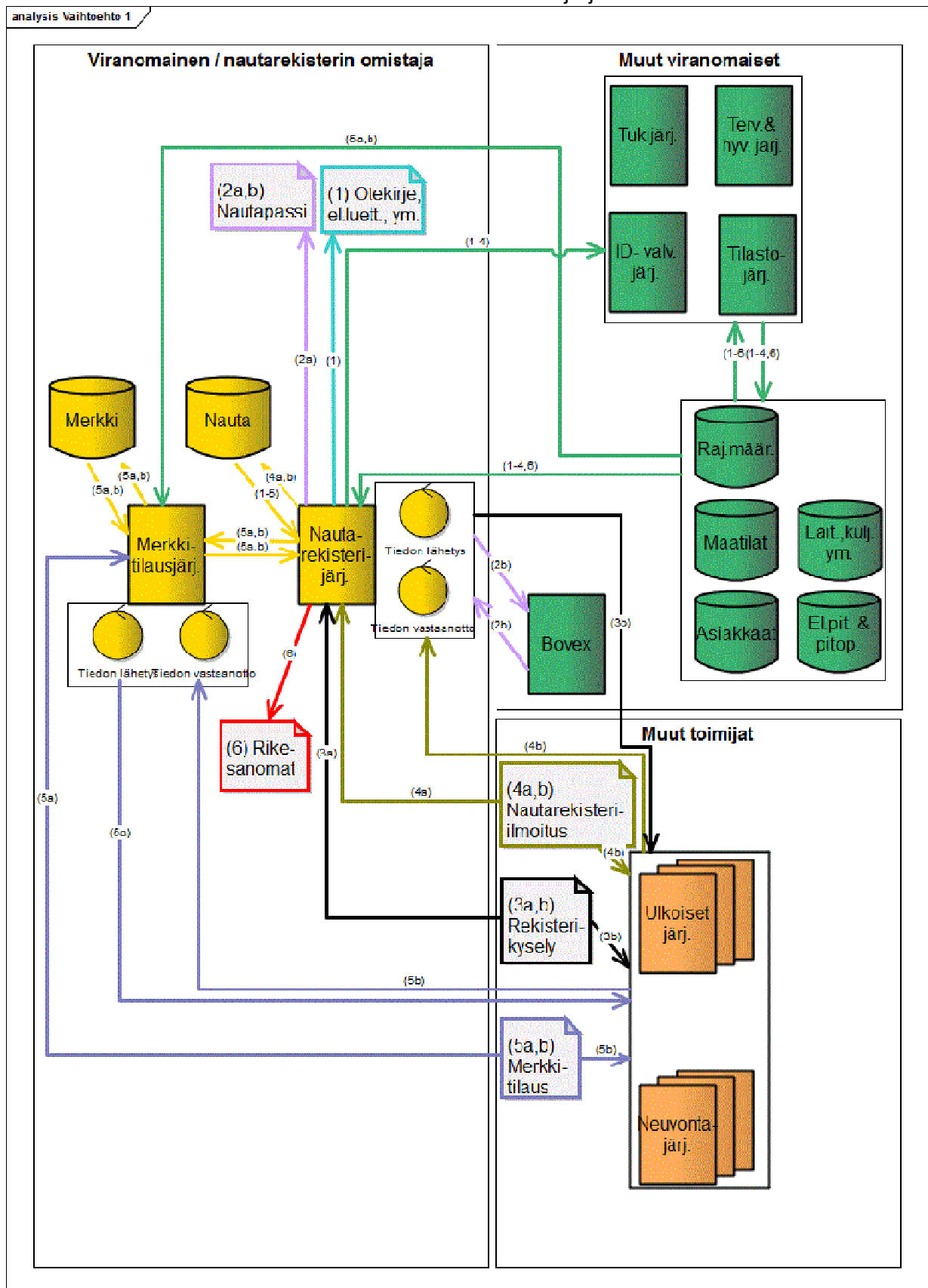
Tulosteet ja palvelut:

Otekirje ja eläinluettelo lähetetään viranomaisjärjestelmästä. Evira tulostaa nautapassit viranomaisjärjestelmästä. Bovexin kautta käsiteltävät passitiedot käyttävät viranomaisjärjestelmän rajapintoja. Rekisterikysely tehdään viranomaisjärjestelmästä. Rikesanoma tehdään viranomaisjärjestelmästä. Rekisteröintimaksut laskuttaa Evira.

Nautarekisteritiedon käyttö:

Yhteisessä teknisessä ympäristössä olevat viranomaisjärjestelmät voivat käyttää nautarekisterin tietoja sisäisten rajapintojen kautta. Tiedon käyttöön on kattavat rajapintapalvelut sekä viranomaisten että ulkopuolisten ohjelmatoimittajien käyttöön. Eläintenpitäjät käyttävät Nautarekisteriä viranomaisen tarjoaman käyttöliittymän sekä ulkopuolisten ohjelmistotoimittajien (ML ja muut toimijat) tarjoamien kaupallisten käyttöliittymien kautta. Kertaluontoisen tiedonluovutuksen toteuttaa Tiken tietopalvelu (tai vastaava hallinnonalan palveluntarjoaja).

Kuvio 3. Nautarekisteri liitetään osaksi Eläintietojärjestelmää



6.2 Nautarekisterin nykyisen ratkaisumallin säilyttäminen

Rajaus: Tässä vaihtoehdossa tarkastellaan mahdollisena palveluntarjoajana vain Maatalouden laskentakeskusta.

Kuvaus: Kuvio 4

Toimijat:

Evira hankkii nautatietojärjestelmän ML:lta ja Tikeltä. ML ja Tike käyttävät alihankkijoita järjestelmän toteutuksessa. Evira hankkii asiakaspalvelun ulkopuoliselta palveluntarjoajalta, asiakaspalvelun toteuttaja on nyt ML. Viranomaistietokannan ja -rajapintojen sekä ML:n tietokannan ja NAVRA-rajapinnan omistaja on Evira. Nautarekisterin käyttöliittymät omistaa ML.

Järjestelmän toteutus:

Nautarekisteri pidetään yllä kahdessa identtisessä tietokannassa. ML ylläpitää primääristä nautatietokantaa ja -sovelluksia. Nautarekisterin käyttämät asiakas-, eläintenpitäjä-, rajoitus- ym. tiedot replikoidaan viranomaistietokannoista ML:n tietokantoihin. Nautarekisterin tiedot replikoidaan ML:n tietokannasta viranomaisen nautatietokantaan. Replikointiratkaisun ylläpidosta vastaa Tike. Rekisteri-ilmoitukset tehdään ML:n nautarekisterisovellusten kautta tai ML:n Navra-rajapinnan kautta. Nautamerkkilaukset tehdään ML:n merkkilausjärjestelmän kautta tai ML:n merkkirajapintojen kautta.

Käyttövaltuushallinta:

Evira ohjeistaa käyttövaltuushallinnan. Käyttövaltuudet nautatietojärjestelmään hallinnoi ML. Käyttövaltuudet ylläpidetään ML:n käyttövaltuushallinnan välineillä. Viranomaisten käyttövaltuudet viranomaissovelluksissa (Elite, Tukisovellus) oleviin nautaselaimiin hallinnoidaan kyseisen sovelluksen valtuushallinnan mukaisesti.

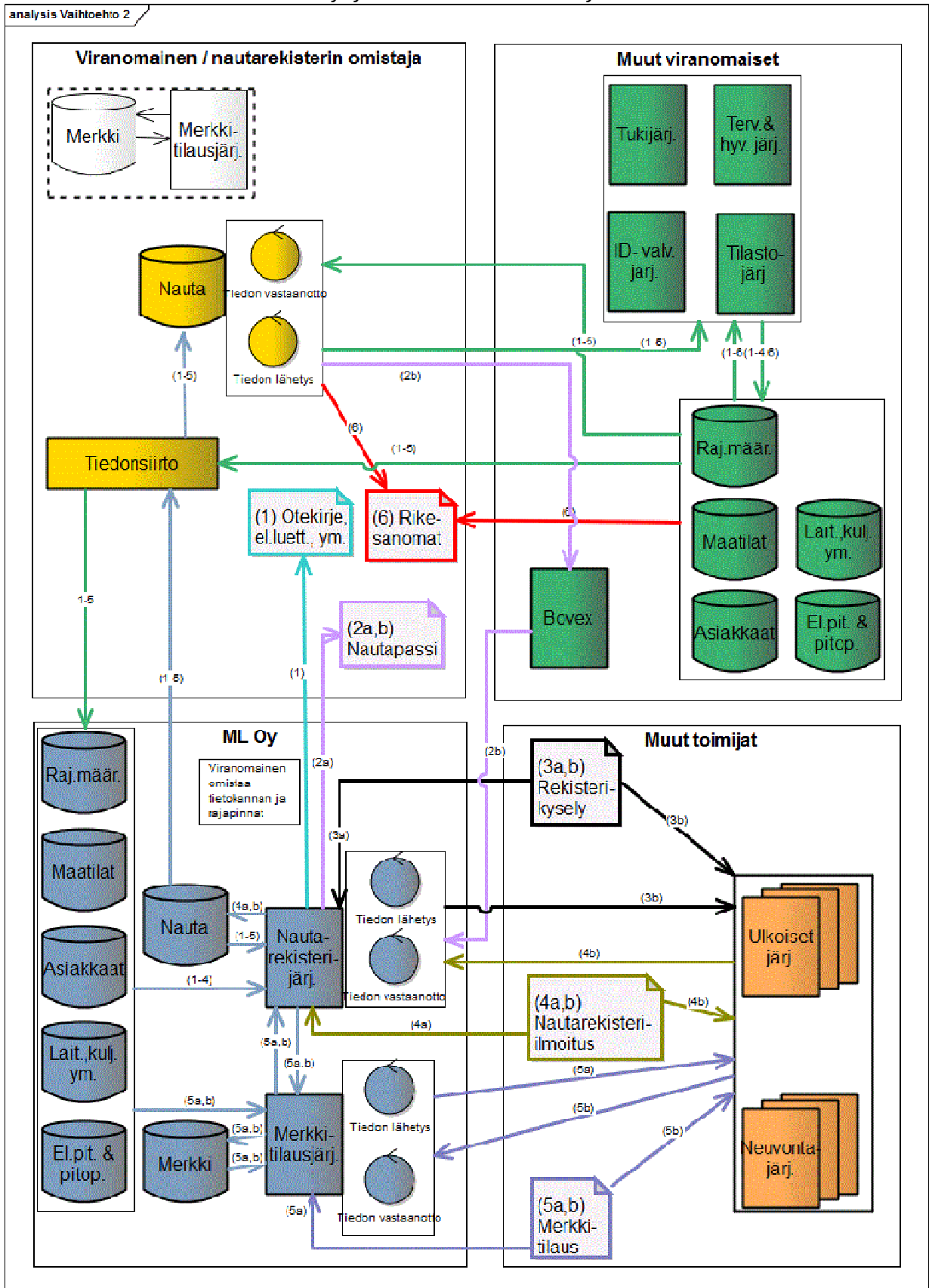
Tulosteet ja palvelut:

Otekirje ja eläinluettelo lähetetään ML:n järjestelmästä. Evira tulostaa nautapassit ML:n tarjoaman sovelluksen avulla. Bovexin kautta saapuvat passitiedot vietäisiin ML:n tietokantaan, Bovex-passit lähetettäisiin viranomaistietokannasta. Rekisterikysely tehdään ML:n järjestelmästä. Rikesanoma tehdään viranomaisjärjestelmästä. Rekisteröintimaksut laskuttaa ML, joka tilittää ne Eviralle.

Nautarekisteritiedon käyttö:

Viranomaisjärjestelmät käyttävät viranomaistietokannan tietoja sisäisten ja ulkoisten rajapintapalveluiden kautta. Saapuvien nautarekisteri-ilmoitusten käsittely ML:ssä mahdollistaa nautatietojen saattamisen suoraan neuvonnan tietojärjestelmien käyttöön. Muut ulkopuoliset ohjelmistotoimittajat käyttävät nautarekisterin tietoja ML:n NAVRA-rajapinnan kautta. Eläintenpitäjät käyttävät Nautarekisteriä ML:n ja muiden ulkopuolisten ohjelmistotoimittajien tarjoamien kaupallisten käyttöliittymien kautta. Eläintenpitäjät voivat käyttää Nautarekisterin tietoja myös viranomaisen Vipu-palvelun kautta. Kertaluontoisen tiedonluovutuksen toteuttaa viranomaistietokannasta Tiken tietopalvelu.

Kuvio 4. Nautarekisterin nykyisen ratkaisumallin säilyttäminen



6.3 Nautarekisterin ylläpito kokonaan ulkoistettuna

Kuvaus: Kuvio 5

Toimijat:

Evira hankkii nautatietojärjestelmän ulkopuoliselta palveluntarjoajalta. Palveluntarjoaja voi käyttää alihankkijoita järjestelmän toteutuksessa. Tike tai vastaava hallinnonalan palveluntarjoaja hoitaa nautarekisterin tarvitsemia viranomaisjärjestelmien rajapintapalveluita ja nautatietoa käyttäviä muita viranomaisjärjestelmiä. Evira hankkii asiakaspalvelun ulkopuoliselta palveluntarjoajalta (sama tai eri toimittaja kuin tietojärjestelmällä). Evira vastaa ulkopuolisten palveluntarjoajien ohjaamisesta ja nautarekisterin rajapintapalveluiden tarjoamisesta viranomaisille ja kolmansille osapuolille. Koko järjestelmän (tietokanta, käyttöliittymä, rajapinnat) omistaja on Evira (huomioitava sopimuksissa).

Järjestelmän toteutus:

Palveluntarjoaja ylläpitää nautatietokannan ja -sovellukset. Nautatietojärjestelmä saa tarvitsemansa eläintenpitäjä-, pitopaikka, kuljetusväline-, laitos- ym. tiedot viranomaisten rajapintojen kautta. Rekisteri-ilmoitukset tehdään palveluntarjoajan tarjoaman nautarekisterisovelluksen kautta tai palveluntarjoajan rajapintojen kautta. Nautamerkktilaukset tehdään palveluntarjoajan tarjoaman merkkitilausjärjestelmän kautta tai palveluntarjoajan merkkitilausrajapintojen kautta.

Käyttövaltuushallinta:

Evira ohjeistaa käyttövaltuushallinnan. Käyttövaltuudet nautatietojärjestelmään hallinnoi palveluntarjoaja. Käyttövaltuudet ylläpidetään palveluntarjoajan käyttövaltuushallinnan välineillä. (Vaihtoehtoisesti palveluntarjoaja tarjoaa käyttövaltuuksien hallintavälineen Eviran ja maaseutuelinkeinoviranomaisten käyttöön tai ulkopuolisen Nautarekisterin käyttövaltuudet integroidaan hallinnon käyttövaltuushallintavälineisiin.)

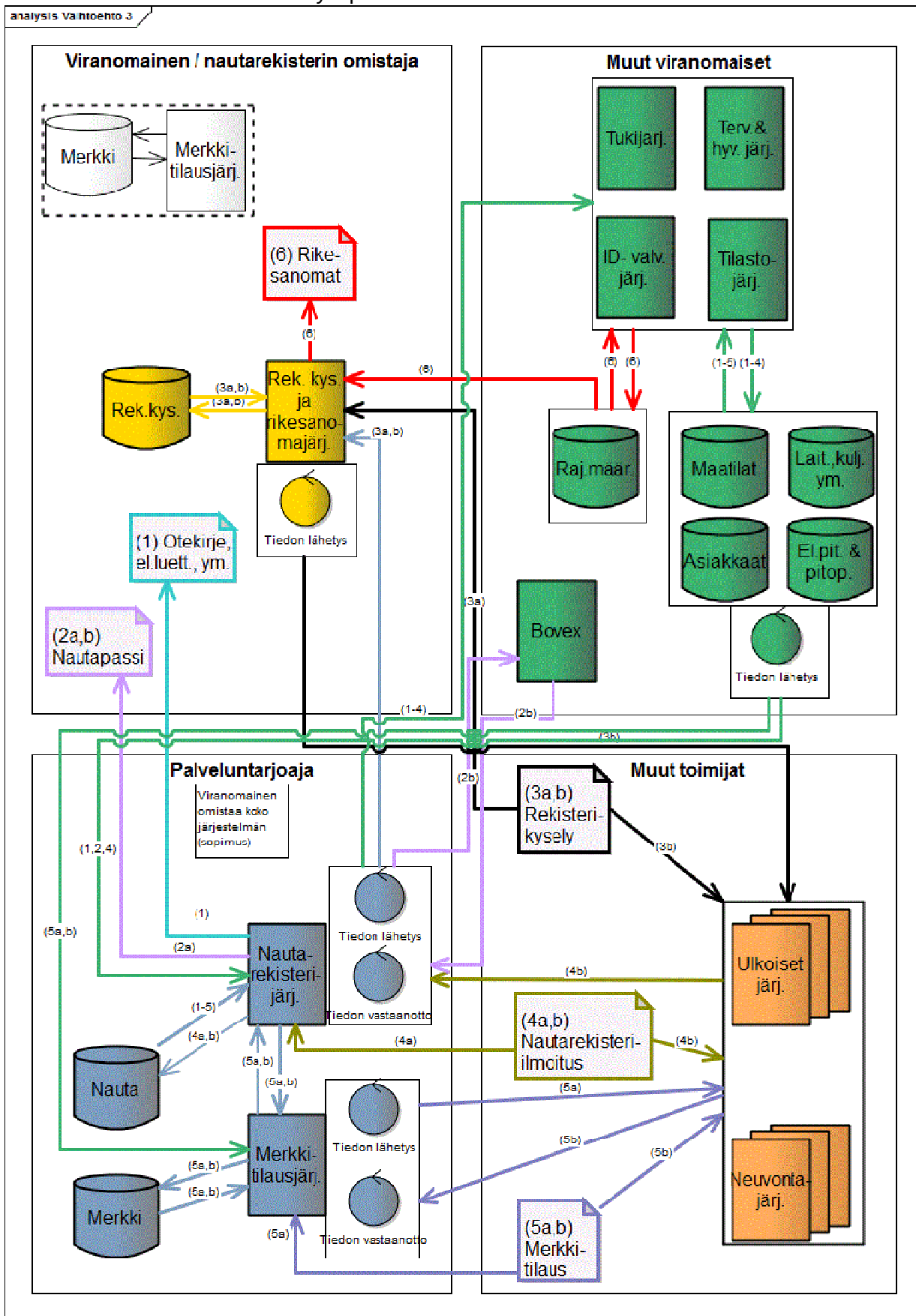
Tulosteet ja palvelut:

Otekirje ja eläinluettelo lähetetään palveluntarjoajan järjestelmästä. Nautapassit tulostetaan palveluntarjoajan järjestelmästä. Bovexin kautta käsiteltävät passitiedot käyttävät palveluntarjoajan tarjoamia rajapintoja. Rekisterikysely tehdään viranomaisjärjestelmästä, rekisterikyselyn tarvitsemat nautatiedot saadaan palveluntarjoajan rajapintojen kautta. Rikesanoma tehdään viranomaisjärjestelmästä, rikesanomien tarvitsemat nautatiedot saadaan palveluntarjoajan rajapintojen kautta. Rekisteröintimaksut laskuttaa Evira rajapinnan kautta saatavien rekisteritietojen perusteella.

Nautarekisteritiedon käyttö:

Palveluntarjoaja tarjoaa kattavat nautarekisterin rajapintapalvelut sekä viranomaisten että kolmansien osapuolien käyttöön. Viranomaisjärjestelmät käyttävät nautarekisterin tietoja palveluntarjoajan rajapintojen kautta. Eläintenpitäjät käyttävät Nautarekisteriä palveluntarjoajan tarjoaman käyttöliittymän sekä muiden ulkopuolisten ohjelmistotoimittajien (neuvonta ja muut toimijat) tarjoamien kaupallisten käyttöliittymien kautta. Kertaluontoisen tiedonluovutuksen toteuttaa palveluntarjoaja.

Kuvio 5. Nautarekisterin ylläpito kokonaan ulkoistettuna



7 HYÖTY-, HAITTA- JA RISKIARVIOT

Tässä luvussa esitetään ratkaisuvaihtoehtoinen niihin liittyvät hyödyt, haitat sekä asiat, joihin sisältyy riskejä ja epävarmuuksia. Esitetyt näkökulmat pohjautuvat tehtyyn selvitykseen. Yksityiskohtaiset arviot vaatimusten toteutumisesta ja riskeistä on kuvattu liitteessä 8.

Eviran oikeudellisen yksikön näkemyksen mukaan vaihtoehto 1 (Nautarekisteri liitetään osaksi eläintietojärjestelmää) on perustuslain näkökulmasta arvioituna ainoa vaihtoehto, johon ei liity perustuslain 124 §:ään liittyviä ongelmakohtia julkisten hallintotehtävien hoitamisen osalta. Vaihtoehdossa 2 (nykyinen malli) viranomaisen toiminnan ulkopuolelle on katsottava annetun vain avustavanluonteisia tehtäviä, jotka eivät ole merkittävää julkisen vallan käyttöä. Ongelmana on kuitenkin jo nykyisellään se, miten viranomainen valvoo sitä, ettei ulkopuolinen toimija mene niiden tehtävien ulkopuolelle, jotka toimija on valtuutettu hoitamaan. Vaihtoehtoon 3 (ulkoistaminen) liittyy merkittäviä riskejä edellä mainittuun liittyen. Erityisesti tulee ottaa huomioon, että nautarekisteri on viranomaisrekisteri, johon sisältyy henkilötietoja. Henkilötietojen luovuttaminen on mahdollista vain säädettyjen edellytysten täytyessä. (Liite 3).

7.1 Nautarekisteri liitetään osaksi Eläintietojärjestelmää

Nautarekisterin liittämällä osaksi Eläintietojärjestelmään voidaan olettaa saavutettavan useita hyötyjä. Tämä vaihtoehto on viranomaistoiminnan järjestämisen näkökulmasta selkein ja varmin ja samalla myös julkisten hallintotehtävien järjestämisen osalta perustuslain mukainen. Vaihtoehdossa toteutuu hyvin myös tietohallintolain vaatimukset. Hyötynäkökohtiin lukeutuvat yhteinen arkkitehtuuri, yhdenmukaiset eläinrekisterien tietorakenteet ja yhteentoimivuuden varmistaminen.

Eläintietojärjestelmä sisältää jo nykyisellään hyviä valmiuksia ja myös olemassa olevia valmiita osia nautarekisterin hyödynnettäväksi. Eläintietojärjestelmään ei ole vielä toteutettu kaikkia Nautarekisterin tarvitsemia osia. Tässä ratkaisussa Nautarekisterin kehittäminen ja ylläpito yksinkertaistuu, samoin kuin muiden Nautarekisteriin liittyvien järjestelmien kehittäminen. Tämä merkitsee kehittämispanostuksen jälkeen eläinrekistereiden ylläpitokustannusten alenemista.

Käyttövaltuushallinta ja pääsynvalvonta ovat viranomaisen kontrollissa. Tietojen ulkopuolinen käyttö viranomaisen rajapintojen kautta on kaikille hyväksyttävillä toimijoille mahdollista ja tasapuolista, eikä ratkaisu sulje pois nykyisen kaltaisia lisäarvopalveluita ja -tuotteita. Tietoturvallisuus, tietosuoja ja tietojen luovuttaminen ovat hyvin varmistettavissa ja valvottavissa.

Eläintenpitäjien yhtenäiset ilmoitusväylät viranomaisten ja neuvonnan järjestelmiin voidaan säilyttää, jos nykyiset käyttöliittymät muutetaan käyttämään nautarekisterin rajapintoja. Riskinä on, että nykyisiä hyvin toimivia käyttöliittymiä ei uudisteta toimimaan tässä ratkaisussa.

Ratkaisuvaihtoehdon haittapuolena ovat neuvonnan ja jalostuksen järjestelmille tulevat muutokset ja näiden muutoskustannukset. Viranomaisen rajapintapalveluiden riittävyys ja suorituskyky voivat aiheuttaa epävarmuuksia kaikille toimijoille. Tämän selvityksen puitteissa tehdyn suorituskykytestauksen perusteella ei Eläintietojärjestelmästä ole löydetty merkittäviä toimintaa hidastavia tekijöitä (liite 7). Testausta tulisi jatkaa liitteessä kuvatun suunnitelman

mukaisesti, jotta nykytoteutuksen riittävyys ja mahdolliset kehittämistarpeet voitaisiin todeta.

Hyödyt	Haitat	Riskit, epävarmuudet
- Viranomaisrekisteri viranomaisen hallinnassa - vastuista huolehtiminen selvintä - Määriteltävissä täysin hallinnon tarpeita vastaavaksi - Julkisen hallinnon kokonaisarkkitehtuurin noudattaminen - Yhteisten perustietotekniikka- ja tietojärjestelmäpalvelujen sekä tietovarantojen hyödyntäminen - Kaikki eläinlajit yhteisessä arkkitehtuurissa - Täysi integraatio hallinnonalan muihin tietojärjestelmiin ja niiden yhteisiin osiin sekä tietovarantoihin - Eläintietojärjestelmässä jo olevat valmiudet - Olemassa olevat rajapintapalvelut - Kaikille osapuolille tasapuoliset rajapintapalvelut - Tietojen luovutus viranomaisen hallinnassa - Käyttövaltuushallinta viranomaisilla - Henkilötietojen käsittely riskittömintä - Tietoturva vaatimukset kokonaisuutena parhaiten toteutettavissa - Julkisten hallintotehtävien hoitaminen selvästi perustuslain mukainen - Voidaan käyttää toimialalla kilpailutettuja järjestelmätoimittajia - Viranomaisen tarjoaa eläintenpitäjille maksuttoman käyttöliittymän	- Vaihto nykytilasta uuteen - lisätyö nykytoimijoille - ML rajapintojen käyttäjäksi, muutokset jalostuksen ja neuvonnan sekä teurastamoiden järjestelmiin - Käytössä olevien nautarajapintojen muutokset 10 vuoden historiatietojen konvertointi - lisätyö, vaikeus, kustannus - Siirtymävaiheen väliaikaisratkaisut - Eläinrekisterisovellusten virhetilanteisiin ei nyt reagoida 24/7 - Viranomaisjärjestelmän kehittämiskustannukset - ML:n neuvonnan ja jalostuksen järjestelmien kehittämiskustannukset	- Vaihto nykytilasta uuteen - haitallinen näkyminen eläintenpitäjille ja muille toimijoille - Vaihto nykytilasta uuteen - lisätyö nykytoimijoille - Eläintietojärjestelmän suorituskyky - Selainsovellusten tietoliikenne riippuvuus - Historiatietojen siirron/konversion onnistuminen - tiedon eheys - Nykyisiä käyttöliittymiä ei uusita käyttämään rajapintoja – menetetään hyvin toimivia sovelluksia - Nykyisten nautarajapintojen muutosten näkyminen toimijoille - Rajapintapalvelujen palvelevuus kolmansille osapuolille - Rajapintapalvelujen suorituskyky - Viranomaisen henkilöresurssien riittävyys - Poliittiset riskit, kentän vastustus, yhteistyön puute

7.2 Nykyisen ratkaisumallin säilyttäminen

Nykyinen ratkaisumalli on ollut hyvin toimiva järjestelmä. Siinä on yhdistynyt hyvä viranomaisen ja neuvonnan yhteistyö ja vakiintuneet toimintatavat. Eläintenpitäjät ovat tyytyväisiä Nautarekisterin palveluihin ja käyttöliittymiin. Nautarekisterin

palveluihin on liitetty neuvonnan tuottamia lisäpalveluita (esim. raportit). ML yhteistyökumppanina on asiantunteva ja osaava.

Lyhyellä tähtäimellä nykyisessä pysyminen on edullisin vaihtoehto ja toimintamallien muutostarve on vähäinen. Nautarekisteriin liittyvien viranomaisjärjestelmien kehittäminen aiheuttaa nautarekisterille väistämättömiä muutostarpeita, mikä lisää järjestelmän kustannuksia lähivuosina huomattavasti. Replikointiratkaisu hidastaa kehittämistä ja lisää kehittämiskustannuksia, koska muutokset on huomioitava sekä viranomaisjärjestelmissä että ML:n järjestelmissä.

Replikoinnin tekninen ratkaisu on vanhentunutta teknologiaa, jota ei enää tueta. Tämä aiheuttaa merkittävän riskin nautarekisterin toiminnan jatkuvuudelle. Replikointiratkaisu on uudistettavissa, mutta tämän tyyppinen hajautettu tietojen synkronointi avoimen verkon yli on kuitenkin nykyisten arkkitehtuurimallien mukaan toiminnallisesti epävarmaa ja riskialtista.

Nautarekisteriin liittyvien järjestelmien käynnissä olevat kehittämishankkeet muuttavat Nautarekisterin tarvitsemia tietolähteitä (mm. asiakastiedot, maatilayritysrekisteri, eläinkuljettajarekisteri, laitosrekisteri). Tämä aiheuttaa merkittäviä muutostarpeita joko viranomaisjärjestelmiin nykymuotoisen replikoinnin turvaamiseksi ja/tai ML:n järjestelmiin uusien tietokantojen replikoinnin käyttöönottamiseksi. Riskinä ovat lisääntyvät erityis- ja tilapäisjärjestelyt.

Nautarekisterin käyttöoikeuksien ja tiedon käytön osalta on riskejä. Nautarekisterin käyttöliittymien käyttövaltuudet myöntää ML. Viranomaisrekisteri ja neuvonnan järjestelmät ovat tiiviissä yhteydessä ML:ssä. Neuvonnan tietokannoissa on neuvonnan kanssa sopimuksen tehneiden eläintenpitäjien tietojen lisäksi myös muiden toimijoiden eläinten tietoja. Viranomaisrekisterin tietojen asianmukaisen käytön valvonta on vaikeaa.

Nautarekisteriin on rakennettu kolmansien osapuolien käyttöön rajapintoja nautarekisterin tietoihin (sekä viranomaisen että ML:n järjestelmään). Neuvonnan ja jalostuksen järjestelmät eivät käytä rajapintaratkaisuja, vaan ML:n käyttöliittymien kautta sekä viranomaisrekisteriin että neuvonnan järjestelmiin tuotettua tietoa. Tilanne ei ole tasapuolinen kaikille nautatietoa tuottaville ja käytäville järjestelmätoimittajille.

Nykyratkaisu ei ole täysin julkisen hallinnon arkkitehtuurilinjausten mukainen toimittajariippuvuuden ja yhteisten perustietotekniikka- ja tietojärjestelmäpalveluiden hyödyntämisen osalta. Ratkaisussa on ulkoistettu julkisia hallintotehtäviä ML:lle.

Hyödyt	Haitat	Riskit, epävarmuudet
- Valmiina käytössä oleva järjestelmä - Hyvä toimivuus ja palvelevuus - Hyvä integraatio neuvonnan palveluihin - Hallinnon toiminnallisten perustarpeiden täyttyminen - Vakiintuneet tiedon käyttötavat ja käyttöliittymät -	- Kahden tietokannan ratkaisu vaikeuttaa kehittämistä - rekisterin sisältö- ja toiminnallisuuskehitystä on tehty vain minimimäärä lähivuosina - Muutosten suunnittelu, toteutus, testaus ja ylläpito kahteen ympäristöön - Julkisen hallinnon kokonaisarkkitehtuurin noudattaminen ei täysin	- Monimutkainen järjestelmäkokonaisuus, järjestelmillä ja rekistereillä runsaasti keskinäisiä riippuvuuksia - Replikoinnin luotettavuus - tiedon eheys - Replikoinnin toimivuus teknisessä ympäristössä tapahtuvien pakottavien muutosten ja päivitysten jälkeen - Replikointiratkaisun

Hyödyt	Haitat	Riskit, epävarmuudet
toimintatapojen muutostarve vähäinen ▪ Eläintenpitäjille hyvät loppukäyttäjäsovellukset ▪ Neuvonnan sovelluksissa ei erityisiä muutostarpeita ▪ Eläintenpitäjien sovelluksilla vähäinen tietoliikenne riippuvuus ▪ Virhetilanteisiin reagointi ML:ssä 24/7 ▪ Olemassa olevat rajapintapalvelut ▪ Lyhyellä tähtäimellä matalat kustannukset - suorien kehitys- ja ylläpitokulujen laskeva yleissuuntaus ▪ Asiantunteva toimittaja, hyvä toimialatuntemus	toteudu ▪ Ei noudata vaatimusta viranomaisten yhteisten perustietotekniikka- ja tietojärjestelmäpalvelujen ja tietovarantojen hyödyntämisestä ▪ Puutteellinen integraatio hallinnon muihin eläintietojärjestelmiin ja niiden yhteisiin osiin ▪ Väistämättä eteen tulevat merkittävät muutokset sekä viranomaisen että ML:n järjestelmäosuuteen ▪ Muulle järjestelmäkehitykselle aiheutuvat ongelmat - joudutaan tekemään väliaikaisratkaisuja ▪ Monimutkaisuuden jatkuva lisääntyminen ▪ Asrekin tiedon luotettavuuden heikkeneminen Astin yleistymisen myötä (jos Asrek käyttö Nautarekisterissä jatkuu) ▪ Räättälöidyn replikoinnin uusimispakko ▪ Hajautuneet rajapintaratkaisut ▪ Rajapintojen/tietoihin pääsyn epätasapuolisuus eri oheispalvelu- ja tuotetoimittajille ▪ Käyttövaltuuksien hallinta ML:n hallussa ▪ Tietoturvallisuuden ja tietosuojan kokonaishallinta ja valvonta hankalaa - tietojen käyttö, käyttövaltuudet, fyysinen tietoturva ▪ ICT-varautumisen kokonaishallinta ja valvonta hankalaa ▪ Julkiset hallintotehtävät hajaantuneet monelle osapuolelle ▪ Maksutonta käyttöliittymää eläintenpitäjille ei ole ▪ Monimutkaistuvien ratkaisujen kasvavat kustannukset ▪ Toimittajariippuvuus	henkilöriippuvuus ▪ Valmistajan tuki nykyiselle replikointiratkaisulle on päättynyt ▪ Korvaavan replikointiratkaisun löytyminen ▪ Liityntäjärjestelmien aiheuttamat välttämättömät muutokset ▪ Pienikin muutos voi aiheuttaa muutosten vyörymän muihin järjestelmiin - kehitysriski ▪ Salassa pidettävistä tiedoista huolehtiminen siten, ettei tietoja näe sivulliset eikä tietoa anneta sivulliselle teknisen käyttöyhteyden avulla ▪ Järjestelmän käyttäminen vain siihen tarkoitukseen, mitä varten tiedot on kerätty ja tallennettu ▪ Henkilötietojen käsittely ainoastaan laissa säädetyin perustein ▪ Keskipitkällä tähtäimellä karkaavat kehittämis- ja ylläpitokustannukset ▪ Kilpailutus- ja hankintariskit ▪ Varautuminen poikkeusoloihin ja yhteiskunnan erityis- ja häiriötilanteisiin

7.3 Nautarekisterin ylläpito kokonaan ulkoistettuna.

Täysin ulkoistetussa vaihtoehdossa saavutetaan selkeä työnjako ja se sitoo lähtökohtaisesti vähiten viranomaishenkilöresursseja tietojärjestelmän toteutustyöhön. Toisaalta Eviran rooli järjestelmän määrittelyssä ja toiminnan ohjauksessa korostuu. Ulkoistettu järjestelmä voidaan rakentaa hyödyntämään uudistettuja rekistereitä (asiakastiedot, kuljetusvälinerekisteri ym.), eikä tarvita monimutkaisia väliaikaisratkaisuja. Ulkoistetun nautarekisterin rajapintapalvelut ovat tasapuolisia kaikille toimijoille.

Vaihtoehdon kehittämiskustannukset ovat suuret. Kehittämisessä on huomioitava tietokannan, käyttöliittymien ja rajapintojen kehittämisen lisäksi mittava nautojen historiatietojen konversio.

Ulkoistetun Nautarekisterin kaikki tiedon käyttö perustuu rajapintaratkaisuihin, sekä viranomaiskäytön että kolmansien osapuolien osalta. Rajapintaratkaisut aiheuttavat suorituskykyriskejä ja riskejä tiedon saatavuudelle ja käytettävyydelle. Raskaiden eräajojen tekeminen (esim. tukihallinnon eläinyksikkölaskelmat) ei ole mahdollista rajapintojen kautta.

Nautarekisterin käyttöoikeuksien hallinnan osalta on riskejä. Nautarekisterin käyttövaltuudet myöntää palveluntarjoaja, tai palveluntarjoajan on rakennettava kattava Nautarekisterin käyttövaltuuksienhallinnan järjestelmä viranomaisten käyttöön. Viranomaisrekisterin tietojen asianmukaisen käytön valvonta on vaikeaa.

Nautarekisterin ulkoistamisen edellytyksenä on mittava kilpailutus. Ulkoistuksessa päädytään toimittajariippuvuuteen ja riskinä on mm. valitun toimittajan taloudellinen vakaus. Ratkaisussa ulkoistettaisiin suuri määrä julkisia hallintotehtäviä.

Ulkoistamisvaihtoehto tarkoittaisi keskeisen rekisterin irrottamista muusta maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmäkokonaisuudesta. Ratkaisu ei ole julkisen hallinnon arkkitehtuurilinjausten mukainen yhteentoimivuuden, toimittajariippuvuuden ja yhteisten perustietotekniikka- ja tietojärjestelmäpalveluiden hyödyntämisen osalta.

Vaihtoehtoa arvioitaessa nousee lisäksi esille skenaario, jossa myöhemmin esille tulevat tarpeet ja käytännön kokemukset johtaisivat rinnalle perustettavaan viranomaisen hallussa olevaan rekisteriin (paluu nykyisen kaltaiseen tilanteeseen) ja hankinta osoittautuisi hukkainvestoinniksi.

Hyödyt	Haitat	Riskit, epävarmuudet
- Selkeä ratkaisu - Määriteltävissä täysin hallinnon tarpeita vastaavaksi - Mahdollisuus hyödyntää nykyaikaista arkkitehtuuria ja teknologiaa - Viranomaisjärjestelmien käynnissä olevat uudistukset voidaan huomioida ulkoistetun Nautarekisterin kehittämisessä - Kaikille osapuolille	- Vaihto nykytilasta uuteen - lisätyö nykytoimijoille - ML rajapintojen käyttäjäksi, muutokset jalostuksen ja neuvonnan sekä teurastamoiden järjestelmiin - Keskeisen rekisterin irtoaminen muusta maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmäkokonaisuudesta - Julkisen hallinnon kokonaisarkkitehtuurin noudattaminen ei toteudu	- Vaihto nykytilasta uuteen - haitallinen näkyminen tuottajille - Myöhemmin esille tuleva tarve kuitenkin perustaa rinnalle viranomaisen hallussa oleva rekisteri (paluu nykyistä vastaavaan tilanteeseen) - osoittautuminen hukkainvestoinniksi - Historiatietojen siirron/konversion onnistuminen - tiedon

Hyödyt	Haitat	Riskit, epävarmuudet
tasapuoliset rajapintapalvelut ▪ Viranomaisen tarjoaa eläintenpitäjille maksuttoman käyttöliittymän ▪ Uuden tietojärjestelmän toteutustyö sitoo vähemmän viranomaisen henkilöresursseja	▪ Ei noudata vaatimusta viranomaisten yhteisten perustietotekniikka- ja tietojärjestelmäpalvelujen ja tietovarantojen hyödyntämisestä ▪ Puutteellinen integraatio muihin eläintietojärjestelmiin ja niiden yhteisiin osiin ▪ Eläintenpitäjäsovellusten virhetilanteisiin reagointi 24/7 ostettava erikseen ▪ Kaikki nautarekisterin tiedot rajapintaratkaisun takana ▪ Eviran tehtävät Nautarekisterin rajapintapalveluiden tarjoajana lisääntyvät ▪ Raskaiden eräajojen tekeminen rajapinnan kautta ei ole mahdollista ▪ 10 vuoden historiatietojen konvertointi palveluntarjoajan tietokantaan - lisätyö, vaikeus, kustannus ▪ Siirtymävaiheen väliaikaisratkaisut ▪ Käyttövaltuuksien hallinta palveluntarjoajalla ▪ Tietoturvallisuuden ja tietosuojan kokonaishallinta ja valvonta hankalaa - tietojen käyttö, käyttövaltuudet, fyysinen tietoturva ▪ ICT-varautumisen kokonaishallinta ja valvonta hankalaa ▪ Mittava kilpailutus, EU-kynnysrajan ylitys ▪ Mittavat perustamis- ja käynnistämiskustannukset ▪ Julkisten hallintotehtävien ulkoistaminen ▪ Toimittajariippuvuus ▪ Toimijan oma kehittämisintressi vähäinen - tehdään vain tilauksen mukaan	eheys ▪ Nykyisiä käyttöliittymiä ei uusita käyttämään rajapintoja – menetetään hyvin toimivia sovelluksia ▪ Riippuvuus ulkopuolisen tarjoamista rajapinnoista - vaikutus useiden viranomaisjärjestelmien toimivuuteen ▪ Rajapintariski haettaessa suurempia tietomassoja esim. tilastotarkoituksiin ▪ Salassa pidettävistä tiedoista huolehtiminen siten, ettei tietoja näe sivulliset eikä tietoa anneta sivulliselle teknisen käyttöyhteyden avulla ▪ Rekisterin käyttäminen vain siihen tarkoitukseen, mitä varten tiedot on kerätty ja tallennettu ▪ Viranomaistoiminta ulkopuolisen toimijan varassa ▪ Viranomaisen henkilöresurssien riittävyys (erityisesti Evira / määrittely, ohjeistus) ▪ Palveluntarjoajan toimialatuntemus ▪ Palveluntarjoajan tuottaman tietojärjestelmän ja palvelun laatu ▪ Palveluntarjoajan toiminnan jatkuvuus ▪ Tietojärjestelmän siirrettävyys tarvittaessa ▪ Kilpailutus- ja hankintariskit ▪ Varautuminen poikkeusoloihin ja yhteiskunnan erityis- ja häiriötilanteisiin ▪ Poliittiset riskit, kentän vastustus, yhteistyön puute

8 YHTEENVETO

Evira käynnisti toukokuussa 2012 Nautarekisterin esiselvitysprojektin (Evira/5462/0562/2012), jonka tavoitteena oli selvittää pääpiirteittäin kolmen eri kehittämisvaihtoehdon toteuttamismahdollisuudet nautarekisterin toiminnan, tiedon laadun ja käytettävyyden, tietosuojan ja tietoturvan, rekisterinpidon siirron laillisuuden sekä tietojärjestelmän toiminnallisuuden ja teknologiaratkaisujen kannalta. Kehittämisvaihtoehdoittain tuli myös arvioida niiden hyödyt, haitat, riskit ja epävarmuudet.

Selvitystyötä tehtäessä perehdyttiin EU-asetuksiin, kansallisiin säädöksiin ja velvoittaviin ohjeistoihin sekä tiedusteltiin keskeisten osapuolien ja sidosryhmien näkemyksiä. Selvitystyössä hyödynnettiin Nautarekisterin elinkaariselvityksen yhteydessä alkuvuonna 2012 kerättyä aineistoa ja loppuraporttia.

Selvityksessä arvioitiin lainsäädännön määäämien reunaehtojen ja sidosryhmävaatimusten sekä arkkitehtuurivaatimusten toteutumista eri vaihtoehdoissa. Selvityksen luvussa 7 on arvioitu projektin asettamispäätöksen mukaisesti eri vaihtoehtojen hyötyjä, haittoja ja riskejä Eviran päätöksenteon tueksi.

Valittavasta kehittämisvaihtoehdosta riippumatta tullaan tilanteeseen, jossa Nautarekisteriä ei ehditä uudistaa ennen uuden Tukisovelluksen ja Eliten käyttöönottoa. Siten nykyisen Nautarekisterin toiminta on turvattava väliaikaisratkaisuin siihen asti kunnes tarvittavat Nautarekisterin uudistukset on toteutettu. Kaikissa kolmessa tarkastellussa vaihtoehdossa viranomaisen ulkopuoliset toimijat voivat edelleen kehittää ja suunnata palveluitaan ja tuotteitaan eri käyttäjätahoille tarkoituksenmukaisten rajapintaratkaisujen kautta.

LIITTEET

LIITE 1: Lainsäädännön asettamat vaatimukset

Tähän dokumenttiin on koottu keskeisen eläinten tunnistamista, maataloustukien hallintaa, eläinten terveyttä ja hyvinvointia ja elintarviketurvallisuutta sekä rekistereiden pitämistä ja tietosuojaa koskevan lainsäädännön nautarekisterille ja sen pitämiselle asettamat vaatimukset.

Vaatimusten ja rajoitusten ryhmittelymalli

Tunnus	Selite
ACCE	Access - Järjestelmän tai tietojen pääsynhallintaan, pääsyyn tai käyttöoikeuksiin liittyvä vaatimus tai rajoitus
AVAI	Availability - Järjestelmän tai tietojen saatavuuteen (~tekninen toimivuus, säilyvyys, löydettävyyys) liittyvä vaatimus tai rajoitus
CONF	Confidentiality - Tietojen salassa pidettävyyteen, vaitiolovelvollisuuteen tai käyttötarkoituksen hyväksyttävyyteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
FUNC	Functionality - Järjestelmän toiminnallisuuteen tai tietosisältöön liittyvä vaatimus (~mitä järjestelmällä pitää pystyä tekemään, mitä tietoja järjestelmällä pitää pystyä käsittelemään) tai rajoitus
GENE	General, general-purpose - Yleinen tai järjestelmän ulkoinen vaatimus tai rajoitus
INFR	Infrastructure - Järjestelmän infrastruktuuriin liittyvä vaatimus tai rajoitus
INTE	Integration - Järjestelmän integroitavuuteen (~liitettävyyys) tai tietojen yhteiskäyttöisyyteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
PERF	Performance - Järjestelmän suorituskykyyn tai tehokkuuteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
PRIV	Privacy - (Henkilötietojen) tietosuojaan liittyvä vaatimus tai rajoitus
RELE	Release & Disclosure & Rights to Information - Tietojen luovuttamiseen, julkistamiseen tai tiedonsaantioikeuteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
RELI	Reliability & Integrity - Järjestelmän tai tietojen luotettavuuteen ja eheyteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
SECU	Security - Järjestelmän hallinnolliseen, tekniseen tai fyysiseen tietoturvallisuuteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
USAB	Usability - Järjestelmän käytettävyyteen (~helppokäyttöisyys, hyödynnettävyys) liittyvä vaatimus tai rajoitus

Vaatimusten ja rajoitusten priorisointimalli

Prioriteetti	Selite
1	Välttämätön - Pohjautuu EU:n asetukseen, kansalliseen lakiin tai asetukseen tai niiden perusteella annettuun määräykseen tai velvoittavaan ohjeeseen
2	Hyödyllinen - Pohjautuu viranomaishallinnon tai ulkopuolisen sidosryhmän esittämään tarpeeseen
3	Mahdollinen - Pohjautuu viranomaishallinnon tai ulkopuolisen sidosryhmän esittämään tarpeeseen

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
ACCE	Elintarviketurvallisuusvirasto voi määräämillään ehdoilla myöntää muulle kuin viranomaiselle oikeuden avustaa rekisteritietojen päivittämisessä tai eläinten tunnistamiseen liittyvässä tehtävässä, jos avustajalla on riittävä perehtyneisyys tehtävän kohteena olevaan eläinlajiin ja sen pidolle asetettaviin vaatimuksiin sekä riittävä osaaminen rekisterinpidosta.	L 238/2010, 7 §	1
ACCE	Maaseutuvirasto, Elintarviketurvallisuusvirasto sekä maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus pitävät maa- ja metsätalousministeriön ohjauksessa maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmän rekistereitä sekä vastaavat talletettujen tietojen oikeellisuudesta kukin oman toimialansa osalta. Lisäksi maa- ja metsätalousministeriöllä, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksilla, kuntien maaseutuelinkeino- ja elintarvikevalvontaviranomaisilla, aluehallintovirastoilla ja kunnaneläinlääkäreillä on oikeus käyttää ja päivittää tietoja säädettyjen tehtäviensä edellyttämässä laajuudessa.	L 284/2008, 5 §	1
ACCE	Tietojärjestelmän omistaja hyväksyy kuinka luotettavaa identiteettiä ja vahvaa tunnistamista järjestelmän sisältämien tietojen käyttöön tarvitaan.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.6.1	1
ACCE	Sekä onnistuneet että epäonnistuneet sisäänkirjautumiset kirjoitetaan lokiin niin, että yksittäisen käyttäjän kirjautumiset järjestelmään voidaan selvittää ja yhdistää hänen henkilöllisyyteensä luotettavasti.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.6.2	1
ACCE	Huonolaatuisten salasanoiden käyttöä estetään.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.6.3	1
ACCE	Organisaatiossa on sovittu käyttövaltuuksien hallintaperiaatteet. Tunnusten ja valtuuksien myöntö, muuttaminen ja poisto on organisoitu ja vastuutettu periaatteiden mukaisesti.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.7.1	1
ACCE	Käyttövaltuudet ovat henkilö- tai roolikohtaisia.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.7.2	1
ACCE	Käyttövaltuudet perustuvat palvelussuhteeseen tai muuhun kirjalliseen sopimukseen ja järjestelmien käyttö estetään teknisesti ilman tarpeetonta viivytystä perusteen päättyttyä.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.7.3	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
ACCE	Yksittäisen käyttäjän käyttövaltuudet voidaan selvittää.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.7.4	1
AVAI	Viranomaisen on viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 18 §:n 1 momentin 4 kohdassa tarkoitettujen toimenpiteiden suunnittelua ja toteuttamista varten arkistolaissa (831/1994) tarkoitettua arkistonmuodostussuunnitelmaa hyväksi käyttäen selvitettävä ja arvioitava asiakirjansa ja tietojärjestelmänsä sekä niihin talletettujen tietojen merkitys samoin kuin asiakirja- ja tietohallintonsa. Toimenpiteiden tarvetta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, kuinka toteutetaan 1) oikeus saada tietoja viranomaisten julkisista asiakirjoista; 2) velvollisuus tuottaa ja jakaa tietoja sekä antaa tietoja keskeneräisistä asioista; 3) henkilötietojen, erityisesti arkaluonteisten tietojen, suojaaminen; 4) salassa pidettäviksi säädettyjen tietojen suojaaminen; 5) tietojen käyttötarkoituksia koskevat rajoitukset; 6) tietojen käytettävyyden, eheys ja laatu viranomaisen tehtävän hoidossa ja viranomaisten yhteistyössä; 7) tietojen laatu erityisesti käytettäessä niitä yksilöitä ja yhteisöjä koskevan päätöksenteon pohjana tai oikeuksien ja velvollisuuksien osoittajina. Hyvän tiedonhallintatavan toteuttamiseksi on lisäksi selvitettävä ja arvioitava tietojen saatavuuteen, käytettävyyteen, laatuun ja suojaan sekä tietojärjestelmien turvallisuuteen vaikuttavat uhat sekä niiden vähentämiseksi ja poistamiseksi käytettävissä olevat keinot ja niiden kustannukset sekä muut vaikutukset. Viranomaisen on 1 ja 2 momentissa tarkoitettujen selvitysten perusteella arvioitava ja toteutettava tarvittavat toimenpiteet hyvän tiedonhallintatavan toteuttamiseksi.	A 1030/1999, 1 §	1
AVAI	Eläintenpitäjän, eläinvalittajan, teurastamoalan toimijan ja luokan 1 käsittelylaitoksen on säilytettävä 10, 11, 12 ja 13 §:ssä tarkoitettujen luetteloiden tietoja vähintään tunnistusasetuksen 7 artiklassa tarkoitetun ajan. Luetteloiden on oltava sellaisessa manuaalisessa tai atk-pohjaisessa muodossa, että ne voidaan milloin tahansa pyynnöstä esittää valvontaviranomaiselle.	A 1391/2006, 14 §	1
AVAI	Kunkin eläinten pitäjän, paitsi niitä kuljettavan, on:	EY 1760/2000, 7 a	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	— pidettävä ajan tasalla olevaa rekisteriä, — ilmoitettava toimivaltaiselle viranomaiselle jäsenvaltion vahvistaman ajan kuluessa, joka on vähintään kolme päivää ja enintään seitsemän päivää, kaikki eläinten siirrot tilalle ja tilalta sekä kaikki tilalla tapahtuvat eläinten syntymät ja kuolemat sekä näiden tapahtumien päivämäärät. Kunkin pitäjän on pyynnöstä toimitettava toimivaltaiselle viranomaiselle kaikki tiedot, jotka koskevat hänen omistamiensa, pitämiensä, kuljettamiensa, kaupan pitämiensä tai teurastamiensa eläinten alkuperää, tunnistamista sekä tarvittaessa määräraikkaa. Rekisterin on oltava toimivaltaisen viranomaisen käytettävissä tämän hyväksymässä, manuaalisessa tai ATK-pohjaisessa muodossa toimivaltaisen viranomaisen määräämän ajan, kuitenkin vähintään kolme vuotta, jona aikana kyseisellä viranomaisella on milloin tahansa oltava pyynnöstään pääsy rekisteriin.		
AVAI	Valtioneuvoston, valtion hallintoviranomaisten, valtion itsenäisten julkisoikeudellisten laitosten, muiden valtion viranomaisten ja valtion liikelaitosten sekä kuntien, kuntayhtymien ja muiden kuntien yhteenliittymien tulee valmiussuunnitelmin ja poikkeusoloissa tapahtuvan toiminnan etukäteisvalmisteluun sekä muilla toimenpiteillä varmistaa tehtäviensä mahdollisimman hyvä hoitaminen myös poikkeusoloissa.	L 1552/2011, 12 §	1
AVAI	Eläimistä vastuussa olevan toimijan on pidettävä luetteloa omistuksessaan tai hallinnassaan olevista eläimistä eläinlaji- ja pitopaikkakohtaisesti. Luokan 1 käsittelylaitoksen on pidettävä luetteloa sivutuoteasetuksessa tarkoitetun luokan 1 ainekseen kuuluvien kuolleiden eläinten kokoruhojen vastaanottamisesta. Luetteloa on pidettävä ajan tasalla joko paperisella lomakkeella tai sähköisessä muodossa siten, että se voidaan tarvittaessa esittää valvontaviranomaiselle. Luetteloa on säilytettävä kolmen kalenterivuoden ajan sen vuoden päättymisestä lukien, jolloin luetteloon viimeksi kirjattiin eläintä koskeva merkintä.	L 238/2010, 21 §	1
AVAI	<i>Tietojen antaminen tuotantoeläimistä</i> Eläimen omistajan ja haltijan on pyydetäessä annettava valvontaviranomaiselle tietoja tuotantotilalle tuoduista ja sieltä viedyistä tuotantoeläimistä. Samoin tuotantoeläinten kuljetuksesta, välityksestä ja kaupanpidosta vastaavien on pyydetäessä annettava valvontaviranomaiselle tietoja kuljettamistaan, välittämistään ja kaupan pitämistään tuotantoeläimistä.	L 617/1997 16§	
AVAI	Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmän tiedot poistetaan viimeistään kymmenen vuoden kuluttua siitä, kun asiakasta koskevia tietoja on viimeksi käsitelty. Tietoa ei kuitenkaan poisteta,	L 284/2008, 12 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	jos tiedon säilyttäminen on välttämätöntä lakiin perustuvan tehtävän hoitamiseksi, vireillä olevan asian takia tai Euroopan yhteisön tai muun lainsäädännön mukaisen tarkastuksen suorittamiseksi.		
AVAI	Asiakirjoja on säilytettävä siten, että ne ovat turvassa tuhoutumiselta, vahingoittumiselta ja asiattomalta käytöltä. Pysyvästi säilytettäviä asiakirjoja on säilytettävä sellaisissa arkistotiloissa kuin arkistolaitos erikseen määrää.	L 831/1994, 12 §	1
AVAI	Asiakirjat, joita ei ole määrätty pysyvästi säilytettäväksi tulee hävittää niille määrätyn säilytysajan jälkeen siten, että tietosuoja on varmistettu.	L 831/1994, 13 §	1
AVAI	Edellä 1 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettujen arkistonmuodostajien pysyvästi säilytettävät asiakirjat on siirrettävä kansallisarkistoon, maakunta-arkistoon tai muuhun arkistoon siten kuin arkistolaitos erikseen määrää.	L 831/1994, 14 §	1
AVAI	Arkistotoimen tehtävänä on varmistaa asiakirjojen käytettävyys ja säilyminen, huolehtia asiakirjoihin liittyvästä tietopalvelusta, määritellä asiakirjojen säilytysarvo ja hävittää tarpeeton aineisto. Arkistointia on hoidettava siten, että se tukee arkistonmuodostajan tehtävien suorittamista sekä yksityisten ja yhteisöjen oikeutta saada tietoja julkisista asiakirjoista, että yksityisten ja yhteisöjen oikeusturva samoin kuin tietosuoja on otettu asianmukaisesti huomioon ja että yksityisten ja yhteisöjen oikeusturvaan liittyvien asiakirjojen saatavuus on varmistettu sekä että asiakirjat palvelevat tutkimuksen tiedon lähteinä. Arkistotoimen vaatimukset on otettava huomioon arkistonmuodostajan tieto- ja asiakirjahallinnossa.	L 831/1994, 7 §	1
AVAI	Arkistonmuodostajan on määrättävä tehtävien hoidon tuloksena kertyvien asiakirjojen säilytysajat ja -tavat sekä ylläpidettävä niistä arkistonmuodostussuunnitelmaa. Asiakirjojen säilytysaikoja määrättäessä on otettava huomioon, mitä niistä on erikseen säädetty tai määrätty.	L 831/1994, 8 §	1
AVAI	Organisaatiossa on tunnistettu varmuuskopioinnin kannalta olennaiset suojattavat kohteet ja niistä otetaan varmuuskopioita suunnitelman mukaisesti. Myös varmuuskopioiden palauttaminen on suunniteltu.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.10.2	1
AVAI	ICT-järjestelmien omistajat tietävät ICT-varautumiseen liittyvät vastuunsa ja toiminta on organisoitu ja vastuutettu sen mukaisesti.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.12.1	1
AVAI	Organisaatiossa on yleinen toipumisstrategia ja suunnitelma tärkeimpien omien järjestelmien häiriöille, jossa on mm. johdon hyväksymä tärkeysjärjestys ICT-palveluille.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.12.3	1
AVAI	2. Jäsenvaltioiden on taattava kullekin eläintenpitäjälle oikeus saada ilman rajoitteita	(EY) 1122/2009 art 16	

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	toimivaltaiselta viranomaiselta kohtuullisin väliajoin ja ilman aiheutonta viivytystä nautaeläinten sähköisessä tietokannassa olevat tätä ja tämän eläimiä koskevat tiedot. Viljelijän on tukihakemusta jättäessään ilmoitettava tietojen olevan oikeita ja täydellisiä sekä oikaistava virheelliset tiedot tai lisättävä puuttuvat tiedot.		
CONF	Suojaustasoa osoittavan merkinnän yhteyteen voidaan merkitä tieto asiakirjan salassapidosta ottaen kuitenkin huomioon, mitä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 25 §:ssä säädetään. Velvollisuudesta tehdä asiakirjaan salassapitomerkintä säädetään mainitussa lainkohdassa. Tässä asetuksessa tarkoitetut merkinnät voidaan tehdä asiakirjaan liitettävään erilliseen asiakirjaan, jos merkintöjen tekeminen asiakirjaan tai merkinnän muuttaminen ei ole teknisesti mahdollista tai jos luokkaa vastaavat käsittelyvaatimukset ovat tarpeen vain tietyn lyhyehkön ajan. Suojaustasoa osoittava merkintä on tehtävä selvästi ja oikein asiakirjaan, ja luokitus on säilytettävä vain niin kauan, kuin se suojattavan edun vuoksi on tarpeen. Kun asiakirjan luokitukselle ei enää ole perusteita lain tai tämän asetuksen mukaan tai luokitusta on tarpeen muuttaa, luokituksen poistamisesta tai muuttamisesta on tehtävä asianmukainen merkintä asiakirjaan, johon alkuperäinen luokitusta koskeva merkintä on tehty. Merkinnän tarpeellisuus ja sen osoittama suojaustasovaatimus on tarkistettava viimeistään silloin, kun viranomainen on antamassa asiakirjan ulkopuoliselle.	A 681/2010, 10 §	1
CONF	Suojaustasoon I–III kuuluvan asiakirjan käyttöoikeus voidaan antaa vain sille, jolla työtehtäviensä vuoksi on tarve saada tietoja asiakirjasta tai muutoin käsitellä sitä ja joka tuntee asiakirjojen käsittelyä koskevat velvoitteet. Sama koskee suojaustasoon IV kuuluvaa arkaluonteisia henkilötietoja tai biometrisiä tunnistetietoja sisältävää henkilörekisteriin talletettua asiakirjaa. Jollei kansainvälisestä tietoturvaluusvelvoitteesta muuta johdu, valtionhallinnon viranomaisen on pidettävä luetteloa niistä työtehtävistä, joissa on oikeus käsitellä suojaustasoon I tai II kuuluvia asiakirjoja tai sellaisia suojaustasoon III tai IV kuuluvia asiakirjoja, jotka on talletettu henkilörekisteriin. Valtionhallinnon viranomainen voi pitää luetteloa myös niistä, joilla on oikeus käsitellä edellä tarkoitettuja asiakirjoja. Valtionhallinnon viranomaisen on pidettävä huolta, että se, joka ei enää toimi työtehtävissä, joihin oikeus luokiteltujen asiakirjojen käsittelyyn perustuu, palauttaa asiakirjat tai hävittää ne asianmukaisella tavalla.	A 681/2010, 13 §	1
CONF	Valtionhallinnon viranomaisen on pidettävä huolta, että:	A 681/2010, 14 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	1) tilat, joissa säilytetään tai muutoin käsitellään luokiteltuja asiakirjoja, suojataan asianmukaisesti lukituksella, kulunvalvonnalla ja muilla toimenpiteillä luvattoman pääsyn estämiseksi tiloihin ja siellä oleviin asiakirjoihin; 4) henkilöt, joille annetaan pääsy arkistoon taikka tietokonekeskukseen tai muihin tietojärjestelmien ylläpidon tai tietoliikenteen toimivuuden kannalta merkityksellisiin tiloihin, joissa säilytetään tai käsitellään suojaustasoon III kuuluvia asiakirjoja taikka suojaustasoon IV kuuluvia valtakunnalliseen henkilörekisteriin talletettuja asiakirjoja, ovat tunnistettavissa.		
CONF	Luokiteltuja asiakirjoja ei saa säilyttää tai muutoin käsitellä valtionhallinnon viranomaisen toimitilojen ulkopuolella, ellei viranomaisen luvasta, toimeksiannosta tai antamista ohjeista muuta johdu.	A 681/2010, 15 §	1
CONF	Valtionhallinnon viranomainen voi päättää, että suojaustasoon III tai IV kuuluvaan asiakirjaan ei ole tarpeen tehdä merkintää, jos asiakirjaa ei luovuteta ulkopuolisille ja asiakirjaa viranomaisessa käsittelevillä on tieto asiakirjan käsittelyssä noudatettavista vaatimuksista.	A 681/2010, 17 §	1
CONF	Paperimuotoinen asiakirja on tuhottava suojaustasoa vastaavalla tavalla. Sähköisesti talletettu asiakirja on vastaavasti tuhottava laitteesta, tietovälineeltä tai tietojärjestelmästä sekä pidettävä huolta, että tietojärjestelmien käytön yhteydessä syntyneet väliaikaistiedostot poistetaan riittävän usein, jolleivät ne poistu tietojärjestelmästä automaattisesti.	A 681/2010, 21 §	1
CONF	Viranomaisen asiakirja on pidettävä salassa, jos se tässä tai muussa laissa on säädetty salassa pidettäväksi tai jos viranomainen lain nojalla on määrännyt sen salassa pidettäväksi taikka jos se sisältää tietoja, joista on lailla säädetty vaitiolovelvollisuus. Salassa pidettävää viranomaisen asiakirjaa tai sen kopiota tai tulostetta siitä ei saa näyttää eikä luovuttaa sivulliselle eikä antaa sitä teknisen käyttöyhteyden avulla tai muulla tavalla sivullisen nähtäväksi tai käytettäväksi.	L 621/1999, 22 §	1
CONF	Viranomaisen palveluksessa oleva samoin kuin luottamustehtävää hoitava ei saa paljastaa asiakirjan salassa pidettävää sisältöä tai tietoa, joka asiakirjaan merkittynä olisi salassa pidettävä, eikä muutakaan viranomaisessa toimiessaan tietoonsa saamaa seikkaa, josta lailla on säädetty vaitiolovelvollisuus. Vaitiolovelvollisuuden piiriin kuuluvaa tietoa ei saa paljastaa senkään jälkeen, kun toiminta viranomaisessa tai tehtävän hoitaminen viranomaisen lukuun on päättynyt. Mitä 1 momentissa säädetään, koskee myös sitä, joka harjoittelijana tai muutoin toimii viranomaisessa taikka viranomaisen toimeksiannosta tai toimeksiantotehtävää hoitavan palveluksessa taikka joka on saanut salassa pidettäviä tietoja lain tai lain perusteella annetun luvan nojalla, jollei laista tai sen perusteella annetusta luvasta muuta johdu. Vaitiolovelvollisuus on	L 621/1999, 23 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	myös sillä, jolle viranomainen on ilmoittanut julkisuus- tai salassapito-olettaman sisältävän salassapitosäännöksen osoittamissa rajoissa tietoja, jotka ovat yleisöltä salassa pidettäviä. Asianosainen, hänen edustajansa tai avustajansa ei saa ilmaista sivullisille asianosaisaseman perusteella saatuja salassa pidettäviä tietoja, jotka koskevat muita kuin asianosaista itseään. Edellä 1 tai 2 momentissa tarkoitettu henkilö ei saa käyttää salassa pidettäviä tietoja omaksi taikka toisen hyödyksi tai toisen vahingoksi. Asianosainen, hänen edustajansa tai avustajansa saa kuitenkin käyttää muita kuin asianosaista itseään koskevia tietoja, kun kysymys on sen oikeuden, edun tai velvollisuuden hoitamista koskevasta asiasta, johon asianosaisen tiedonsaantioikeus on perustunut.		
CONF	Salassa pidettäviä viranomaisen asiakirjoja ovat, jollei erikseen toisin säädetä: 20) asiakirjat, jotka sisältävät tietoja yksityisestä liike- tai ammattisalaisuudesta, samoin kuin sellaiset asiakirjat, jotka sisältävät tietoja muusta vastaavasta yksityisen elinkeinotoimintaa koskevasta seikasta, jos tiedon antaminen niistä aiheuttaisi elinkeinonharjoittajalle taloudellista vahinkoa, ja kysymys ei ole kuluttajien terveyden tai ympäristön terveellisyyden suojaamiseksi tai toiminnasta häittävien oikeuksien valvomiseksi merkityksellisistä tiedoista tai elinkeinonharjoittajan velvollisuuksia ja niiden hoitamista koskevista tiedoista; 31) asiakirjat, jotka sisältävät tiedon henkilön ilmoittamasta salaisesta puhelinnumerosta tai tiedon matkaviestimen sijaintipaikasta, samoin kuin asiakirjat, jotka sisältävät tiedon henkilön kotikunnasta ja hänen siellä olevasta asuinpaikastaan tai tilapäisestä asuinpaikastaan samoin kuin puhelinnumerosta ja muista yhteystiedoista, jos henkilö on pyytänyt tiedon salassapitoa ja hänellä on perusteltu syy epäillä itsensä tai perheensä terveyden tai turvallisuuden tulevan uhatuksi;	L 621/1999, 24 §	1
CONF	Viranomaisen asiakirjaan, jonka viranomainen antaa asianosaiselle ja joka on salassa pidettävä toisen tai yleisen edun vuoksi, on tehtävä merkintä sen salassa pitämisestä. Asianosaiselle on annettava tieto hänen salassapitovelvollisuudestaan myös silloin, kun salassa pidettäviä tietoja annetaan suullisesti.	L 621/1999, 25 §	1
CONF	Henkilön, joka palvelussuhteen, toimeksiannon tai rekisterihallinnon viranomaisen antaman päätöksen tai luvan perusteella käsittelee väestötietojärjestelmään talletettuja tietoja tai 52 taikka 69 §:n nojalla saamia muita tietoja, vaitiolovelvollisuudesta ja hyväksikäyttökiellosta säädetään viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa.	L 661/2009, 77 §	1
FUNC	C. ATK-tietokannassa on oltava vähintään seuraavat tiedot: 1. Kunkin eläimen osalta: — tunnistamiskoodi, — syntymäaika, — sukupuoli, — rotu tai ulkonäkö,	Dir 64/432 art 14 3.C	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	— emän tunnistuskoodi tai kolmannesta maasta tuodun eläimen kohdalla direktiivin 92/102/ETY mukaisesti suoritettun tarkastuksen perusteella myönnetty tunnistusnumero, joka liittyy alkuperäiseen tunnistusnumeroon, — syntymätilan rekisteröintinumero, — kaikkien sellaisten tilojen rekisteröintinumerot, joissa eläintä on pidetty, ja jokaisen siirron suorittamispäivämäärät, — kuolin- tai teurastuspäivämäärä. 2. Kunkin tilan osalta: — tunnistusnumero, joka käsittää maakoodin lisäksi enintään 12 merkkiä käsittävän koodin, — haltijan nimi ja osoite. 3. Tietokannan perusteella on oltava mahdollista saada milloin tahansa seuraavat tiedot: — kaikkien tilalla olevien nautaeläinten tunnistusnumerot, ja kun kyse on sikaeläimistä koostuvista eläinryhmistä, alkuperätilan tai alkuperäkarjan rekisteröintinumero, sekä mahdollisen terveystodistuksen numero; — luettelo kunkin nautaeläimen siirroista syntymätilalta alkaen tai kolmansista maista tuotujen eläinten kohdalla tuontitilalta lähtien, sekä sikaryhmien osalta viimeisen tilan tai viimeisen karjan rekisterinumero, ja kolmansista maista tuotujen eläinten kohdalla tuontitila. Nämä tiedot on säilytettävä tietokannassa, kunnes on kulunut kolme vuotta nautaeläimen kuolemasta, tai kunnes sikaeläinten osalta on kulunut kolme vuotta siitä, kun merkintä rekisteriin tehtiin.		
FUNC	Jäsenvaltioiden, jotka eivät ole perustaneet hyväksyttyä valvontaverkostojärjestelmää, on varmistettava, että 14 artiklan säännösten mukainen ATK-tietokanta on täydessä toimintakunnossa seuraavasti: a) nautaeläinten osalta 31 päivästä joulukuuta 1999;	Dir 64/432 art 18	
FUNC	Nautaeläinten tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmään on kuuluttava seuraavat osat: a) korvamerkki kunkin eläimen yksilölliseksi tunnistamiseksi; b) ATK-pohjaiset tietokannat; c) eläimiä varten annettavat passit; d) kullakin tilalla pidettävät omat rekisterit.	EY 1760/2000, 3 a	1
FUNC	Kunkin eläinten pitäjän, paitsi niitä kuljettavan, on: — pidettävä ajan tasalla olevaa rekisteriä, — ilmoitettava toimivaltaiselle viranomaiselle jäsenvaltion vahvistaman ajan kuluessa, joka on vähintään kolme päivää ja enintään seitsemän päivää, kaikki eläinten siirrot tilalle ja tilalta sekä	EY 1760/2000, 7 a	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	kaikki tilalla tapahtuvat eläinten syntymät ja kuolemat sekä näiden tapahtumien päivämäärät. Kunkin pitäjän on pyynnöstä toimitettava toimivaltaiselle viranomaiselle kaikki tiedot, jotka koskevat hänen omistamiensa, pitämiensä, kuljettamiensa, kaupan pitämiensä tai teurastamiensa eläinten alkuperää, tunnistamista sekä tarvittaessa määräpaikkaa. Rekisterin on oltava toimivaltaisen viranomaisen käytettävissä tämän hyväksymässä, manuaalisessa tai ATK-pohjaisessa muodossa toimivaltaisen viranomaisen määräämän ajan, kuitenkin vähintään kolme vuotta, jona aikana kyseisellä viranomaisella on milloin tahansa oltava pyynnöstään pääsy rekisteriin.		
FUNC	1. Korvamerkissä on oltava korvamerkin myöntäneen toimivaltaisen viranomaisen nimi, koodi tai tunnus sekä 2 kohdassa säädetty tunnistemerkit. 2. Korvamerkeissä olevan tunnistuskoodin on muodostuttava seuraavanlaisista tunnistemerkeistä: a) kahdesta ensimmäisestä kohdasta on käytävä ilmi se jäsenvaltio, jossa sijaitsevalla tilalla eläin ensimmäistä kertaa varustetaan tunnisteella; tätä varten on käytettävä liitteessä I vahvistettuja kaksikirjaimisia maakoodoja; b) maakoodin jälkeen tunnistemerkinä on enintään 12 numeroa; 3. Toimivaltainen viranomainen voi sallia viivakoodin käytön 1 kohdassa säädettyjen tietojen lisäksi. 4. (Poikkeus / Italia). 5. Eläinten pitäjät voivat halutessaan hankkia etukäteen korvamerkkejä enintään yhden vuoden tarpeiksi sovellettavien kansallisten säännösten mukaisesti. Toimivaltainen viranomainen ei saa antaa etukäteen yli viittä paria korvamerkkejä tiloille, joilla on enintään viisi eläintä. 6. Jos korvamerkki häviää, korvaavaan korvamerkkiin voidaan säädettyjen tietojen lisäksi ja niistä erillään sisällyttää merkintä, josta käy ilmi korvaavan korvamerkin versionumero roomalaisina numeroina. Tällöin 2 kohdassa säädetty tunnistuskoodi säilyy entisellään. Jäsenvaltion on sisällytettävä jossakin toisessa jäsenvaltiossa syntyneen eläimen kadonneen korvamerkin korvaavaan korvamerkkiin sen antaneen toimivaltaisen viranomaisen koodin tai tunnuksen lisäksi ainakin sama tunnistuskoodi.	(EY) 911/2004 art 1	1
FUNC	1. Passiin on sisällyttävä ainakin seuraava: a) tiedot, joita tarkoitetaan direktiivin 64/432/ETY 14 artiklan 3 kohdan C alakohdan 1 alakohdan 1-7 luetelmakohdassa; b) tiedot, joita tarkoitetaan:	(EY) 911/2004 art 6	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	i) direktiivin 64/432/ETY 14 artiklan 3 kohdan C alakohdan 2 alakohdan toisessa luettelmakohdassa; tai ii) direktiivin 14 artiklan 3 kohdan C alakohdan 2 alakohdan ensimmäisessä luettelmakohdassa, jos tietokanta, josta säädetään asetuksen (EY) N:o 1760/2000 5 artiklassa, on kaikilta osin käyttökunnossa; c) eläinten pitäjän (pitäjien) allekirjoitus, eläinten kuljettajaa lukuun ottamatta; kun ATK-pohjainen tietokanta on kaikilta osin käyttökunnossa, kuten asetuksen (EY) N:o 1760/2000 6 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä luettelmakohdassa säädetään, tarvitaan ainoastaan eläimen viimeisen pitäjän allekirjoitus; d) passin myöntäneen viranomaisen nimi; e) passin myöntämispäivä.		
FUNC	Edellä 6 artiklassa säädettyjen tietojen lisäksi passiin on lisättävä seuraavat tiedot neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1254/99 4 artiklassa säädetystä urospuolisten nautaeläinten palkkiotilanteesta: a) hakemus tai myönnetty palkkio ensimmäisessä ikäryhmässä; b) hakemus tai myönnetty palkkio toisessa ikäryhmässä.	(EY) 911/2004 art 7	1
FUNC	Kullakin tilalla pidettävässä rekisterissä on oltava ainakin seuraavat tiedot: a) direktiivin 64/432/ETY 14 artiklan 3 kohdan C alakohdan 1 alakohdan 1-4 luettelmakohdassa säädetty ajan tasalla olevat tiedot; b) eläimen kuolinpäivä tilalla; c) eläimen lähtiessä tilalta sen eläinten pitäjän, kuljettajaa lukuun ottamatta, jolle eläin siirretään, nimi ja osoite tai tilan tunnistekoodi sekä eläimen lähtöpäivä; d) eläimen saapuessa tilalle sen eläinten pitäjän, kuljettajaa lukuun ottamatta, jolta eläin siirretään, nimi ja osoite tai tilan tunnistekoodi ja eläimen saapumispäivä, e) rekisterin tarkastaneen toimivaltaisen viranomaisen edustajan nimi ja allekirjoitus sekä päivämäärät, joina tarkastukset suoritettiin.	(EY) 911/2004 art 8	1
FUNC	1. Toimivaltaisen viranomaisen on vuosittain tarkastettava vähintään kolme prosenttia tiloista. 2. Jos 1 kohdassa säädettyissä tarkastuksissa tulee ilmi merkittäviä puutteita asetuksen (EY) N:o 1760/2000 noudattamisessa, tarkastusten vähimmäisosuutta suurennetaan seuraavana	(EY) 1082/2003 art 2	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	vuotuisena tarkastusjaksona. 3. Toimivaltainen viranomainen valitsee tarkastettavat tilat riskianalyysin perusteella. 4. Riskianalyysissä jokaista tilaa varten on otettava huomioon erityisesti seuraava: a) tilan eläinten lukumäärä, mukaan lukien yksityiskohtaiset tiedot kaikista tilalla olevista ja tunnistetuista eläimistä; b) kansanterveyteen ja eläinten terveyteen liittyvät näkökohdat erityisesti tautien aikaisempi esiintyminen; c) vuosittain ilmoitetun ja/tai tilalle maksetun nautaeläinpalkkion määrä, verrattuna edellisenä vuonna maksettuun määrään; d) merkittävät muutokset verrattuna edellisten vuosien tilanteisiin; e) edellisinä vuosina tehtyjen tarkastusten tulokset, erityisesti: i) tilarekisterin asianmukainen ylläpitäminen komission asetuksen (EY) N:o 2629/97 (1) mukaisesti; ii) tilalla olevien eläinten passien asianmukainen ylläpitäminen asetuksen (EY) N:o 2629/97 mukaisesti; f) tietojen asianmukainen toimittaminen toimivaltaiselle viranomaiselle; g) muut jäsenvaltioiden erikseen määrittelemät vaatimukset. 5. Jokaisesta tarkastuksesta on tehtävä kansallisten vaatimusten mukainen kertomus, jossa ilmoitetaan yksityiskohtaisesti tarkastusten tulokset ja epätydyttävät löydökset, tarkastuksen syy ja läsnä olleet henkilöt. Tuottajalle tai hänen edustajalleen on annettava tilaisuus allekirjoittaa kertomus ja esittää tarvittaessa huomautuksensa sen sisällöstä. 6. Asetuksen (EY) N:o 1760/2000 laiminlyönnin paljastavien, 5 kohdassa mainittujen kertomusten jäljennökset on viipymättä lähetettävä komission asetuksen (EY) N:o 2419/2001 (1) täytäntöönpanemisen osalta toimivaltaisille viranomaisille.		
FUNC	1. Jokaisen jäsenvaltion on toimitettava komissiolle ennen kunkin vuoden 31 päivää elokuuta vuosikertomus, jossa on seuraavat tiedot: a) tilojen lukumäärä kyseisessä jäsenvaltiossa; b) tarkastettujen tilojen lukumäärä; c) tarkastettujen eläinten lukumäärä; d) todetut rikkomukset; e) komission asetuksen (EY) N:o 1760/2000 22 artiklan mukaisesti määrätty seuraamukset.	(EY) 1082/2003 art 5	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
FUNC	1. Toimivaltaisen viranomaisen on rajoitettava eläinten siirtoja sellaisen eläinten pitäjän tilalle ja tilalta, joka ei ilmoita sille siirroista tilalle ja tilalta asetuksen (EY) N:o 820/97 7 artiklan 1 kohdan toisen luetelmakohdan mukaisesti. 2. Jos eläinten pitäjä ei noudata vaatimusta ilmoittaa eläimen syntymästä tai kuolemasta toimivaltaiselle viranomaiselle asetuksen (EY) N:o 820/97 7 artiklan 1 kohdan toisen luetelmakohdan mukaisesti, toimivaltaisen viranomaisen on rajoitettava eläinten siirtoja kyseiselle tilalle ja tilalta.	(EY) 494/1998 art 4	1
FUNC	(1) Suomen viranomaiset esittivät komissiolle 10 päivänä kesäkuuta 1998 osana jäsenvaltion nautaeläinten tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmää olevan tietokannan toimintakelpoisuuden toteamista koskevan pyynnön; pyynnön mukana toimitettiin asianmukaiset tiedot, jotka ajantasaistettiin 19 päivänä tammikuuta 1999, (2) Suomen viranomaiset ovat sitoutuneet lisäämään tämän tietokannan luotettavuutta varmistamalla erityisesti, että toimivaltainen viranomainen voi viipymättä korjata mahdolliset virheet tai puutteellisuudet, joita havaitaan järjestelmää käytettäessä tai paikalla tehtävien tarkastusten yhteydessä; Suomen viranomaiset ovat sitoutuneet saattamaan päätökseen parannustoimenpiteet 30 päivään huhtikuuta 1999 mennessä, ja (3) Suomen tilanne huomioon ottaen on aiheellista todeta kyseisen jäsenvaltion nautaeläimiä koskevan tietokannan toimintakelpoisuus, ON TEHNYT TÄMÄN PÄÄTÖKSEN: <i>1 artikla</i> Suomen nautaeläimiä koskevan tietokannan todetaan olevan täysin toimintakelpoinen 1 päivästä toukokuuta 1999. <i>Hyväksymispäätöksen liite:</i> As a result of the meeting with the Commission Services on the 20th of January 1999, the Finnish competent authority undertakes the following commitments: Control of the information coming to the central database is improved by A. 1. granting the competent authority full update rights into the I&R database;	Kom. päätös 1999/317 liitteineen	

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	2. measures taken by the competent authority on detected deficiencies (inspections including movement records and delays in notifying transactions, restrictions, correction of any eventual errors). Necessary measures are taken to correct errors on the farms and in the I&R database, including updating of any possible animal and farm level restriction data into the database based on an on-line connection; B. 1. enforcing the event database by developing an automatic alarm system to detect deficiencies and violations of restrictive measures; 2. reporting detected deficiencies and orders of replacement eartags from ADPC to MAF on a daily basis, and to animal keepers when appropriate; C. 1. the competent authority immediately updating the I&R database with data on all animals originating from and destined to other EU Member States or third countries upon receipt of the necessary documentation. Regarding information of animals originating from other EU Member States, the official identification number is retained and the number of the holding of origin is recorded in the I&R database.		
FUNC	Eläintenpitäjän on pidettävä tunnistusasetuksen 7 artiklan tarkoittamaa nautaeläinluetteloa Elintarviketurvallisuusviraston hyväksymässä muodossa. Eläintenpitäjän on merkittävä nautaeläinluetteloon korvamerkkiasetuksen 8 artiklassa luetellut tapahtumat ja tiedot lukuun ottamatta edellä mainitun artiklan e-kohtaa. Lisäksi eläintenpitäjän on merkittävä nautaeläinluetteloon eläimen emän EU-tunnus. Eläintenpitäjän on merkittävä tämän asetuksen 7 §:ssä tarkoitettujen tilapäismerkkien mukana toimitettuun luetteloon tilapäismerkin tunnuksen kohdalle sen eläimen EU-tunnus, jonka korvaan merkki on kiinnitetty ja merkin kiinnittämispäivä. Tilapäismerkkiluettelo on liitettävä osaksi nautaeläinluetteloa. Nautaeläinluettelon pitämiseksi tunnistusasetuksen 7 artiklan tarkoittamalla tavalla ajan tasalla on eläintenpitäjän merkittävä nautaeläinluetteloon tässä pykälässä tarkoitetut tapahtumat ja tiedot viimeistään kolmantena päivänä tapahtumapäivästä lukien.	A 1391/2006, 10 §	1
FUNC	Eläinvälittäjän on pidettävä ajan tasalla olevaa nautaeläinluetteloa välittämistään nautaeläimistä. Luettelosta on käytävä ilmi seuraavat tiedot tapahtumapäivineen:	A 1391/2006, 11 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	1) vastaanotetun nautaeläimen EU-tunnus; 2) luovuttajan tilatunnus, asiakastunnus tai eläinvälittäjä­tunnus; 3) vastaanottajan tilatunnus, asiakastunnus, eläinvälittäjä­tunnus tai hyväksymisnumero; 4) kuljetusajoneuvon tai -ajoneuvojen rekisterinumero(t); 5) nautaeläinten purkaminen vä­liva­rastona toimivaan pitopaikkaan ja uudelleenlastaus kuljetusajoneuvoon; sekä 6) nautaeläimen kuoleminen.		
FUNC	Teurastamoalan toimijan on pidettävä ajan tasalla olevaa nautaeläinluetteloa teurastamistaan nautaeläimistä. Luettelosta on käytävä ilmi seuraavat tiedot tapahtumapäivineen: 1) vastaanotetun nautaeläimen EU-tunnus; 2) luovuttajan tilatunnus, asiakastunnus tai eläinvälittäjä­tunnus; sekä 3) nautaeläimen teurastaminen tai kuoleminen ennen teurastusta.	A 1391/2006, 12 §	1
FUNC	Luokan 1 käsittelylaitoksen on pidettävä ajan tasalla olevaa nautaeläinluetteloa käsittelyä varten vastaanotetuista nautaeläinten raadoista. Luettelosta on käytävä ilmi seuraavat tiedot tapahtumapäivineen: 1) vastaanotetun nautaeläimen EU-tunnus tai jos sellaista ei ole käytettävissä raadon kuljettamisesta vastuussa olevan toimijan raatoon kiinnittämä yksilötunnus; 2) luovuttajan tilatunnus, asiakastunnus tai jos edellä mainittuja ei ole käytettävissä nimi ja osoite, eläinvälittäjä­tunnus tai hyväksymisnumero; sekä 3) vastaanottaminen.	A 1391/2006, 13 §	1
FUNC	Eläintenpitäjän on ilmoitettava nautarekisteriin tämän asetuksen liitteen taulukossa 1 luetellut tapahtumat ja tiedot. Eläinvälittäjän, teurastamoalan toimijan ja luokan 1 käsittelylaitoksen on ilmoitettava liitteen taulukossa 2 luetellut tapahtumat ja tiedot. Lisäksi teurastamoalan toimijan on ilmoitettava liitteen taulukossa 3 luetellut tiedot.	A 1391/2006, 15 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	Tapahtumien ilmoittamisajasta on säädetty tunnistusasetuksen 7 artiklassa. Samaa ilmoitusaikaa sovelletaan teurastamoalan toimijan ilmoituksiin teurastettujen nautaeläinten ruhotiedoista sekä luokan 1 käsittelylaitoksen ilmoituksiin nautaeläinten raatojen vastaanottamisesta käsittelyä varten. Eläintenpitäjä ei saa siirtää tai luovuttaa pitopaikasta tai vastaanottaa pitopaikkaan, eläinvälittäjä vastaanottaa välittämistä varten tai luovuttaa kasvattamista tai teurastamista varten, eläinkuljettaja ottaa kuljetettavaksi tai teurastamoalan toimija vastaanottaa teurastamoon tai pienteurastamoon teurastamista varten nautaeläimiä, joiden tietoja ja aiempia tapahtumia ei ole ilmoitettu nautarekisteriin tai joiden tiedoissa ja tapahtumissa on puutteita.		
FUNC	Eläinvälittäjän, eläinkuljettajan ja teurastamoalan toimijan on varmistuttava 15 §:ssä tarkoitetusta ilmoittamisesta tekemällä kutakin välitettäväksi tai teurastettavaksi tarjottua nautaeläintä koskeva rekisterikysely ennen eläimen ottamista välitettäväksi tai kuljetettavaksi. Sen lisäksi, mitä on säädetty tämän asetuksen 15 §:ssä, nautaeläintä, jonka osalta rekisterikyselyn vastauksessa ilmenee viranomaisen merkitsemä siirtorajoitus, ei eläinvälittäjä, eläinkuljettaja tai teurastamoalan toimija saa ottaa välitettäväksi, kuljetettavaksi tai teurastamoon tai pienteurastamoon teurastettavaksi.	A 1391/2006, 17 §	1
FUNC	Eläintenpitäjän on ilmoitettava nautarekisteriin eläintenpitäjäksi ryhtymisestä ennen eläintenpidon aloittamista. Ilmoitus toimitetaan kirjallisena maaseutuelinkeinoviranomaiselle siinä kunnassa, jossa eläintenpitäjän maatalan talouskeskus tai asuinpaikka sijaitsee. Eläintenpitäjän on ilmoitettava rekisteröitymisilmoituksessa seuraavat tiedot: 1) maaseutuelinkeinorekisteristä annetun lain (1515/1994) 5 §:n 2 momentissa tarkoitetut henkilötiedot omistajatunnusta sekä koulutus- ja ammattitietoja lukuun ottamatta; 2) eläintenpitäjän omistamat tai hallitsemat nautaeläinten pitopaikat; 3) nautaeläinten tuotantomuoto; 4) eläintenpitäjän tilatunnus tai asiakastunnus; sekä 5) toiminnan aloituspäivä.	A 1391/2006, 4 §	1
FUNC	Eläintenpitäjän on ilmoitettava tämän asetuksen 4 §:n 2 momentissa tarkoitetuissa tiedoissa tapahtuneista muutoksista. Lisäksi eläintenpitäjän on ilmoitettava toiminnan keskeyttämisestä vähintään kuuden kuukauden ajaksi, keskeytetyn toiminnan uudelleen aloittamisesta ja toiminnan lopettamisesta. Ilmoitukset on tehtävä kirjallisena kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle.	A 1391/2006, 5 §	1
FUNC	<i>Tilapäismerkki</i> Sen lisäksi mitä korvaavasta tunnistimesta säädetään korvamerkkiasetuksen 1 artiklan 6 kohdassa voi eläintenpitäjä tietyin edellytyksin käyttää tunnistimen korvaamiseen etukäteen tilattua tilapäismerkkiä. Edellytyksenä tilapäismerkin käytölle on, että nautaeläimen tunnistimen	A 1391/2006, 7 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	korvaamistarve on syntynyt ajallisesti niin lähellä suunnitellun teuraskuljetuksen lähtemistä pitopaikasta, että korvamerkkiasetuksen 1 artiklan 6 kohdan tarkoittaman korvaavan tunnistimen toimittaminen pitopaikkaan ei ole enää mahdollista. Tilapäismerkkiä ei kuitenkaan saa käyttää korvaavana tunnistimena, jos nautaeläimellä ei ole ainuttakaan tunnistusasetuksen 4 artiklan tarkoittamaa tunnistinta. Eläintenpitäjän on kirjoitettava tilapäismerkin sekä uros- että naarasosaan pysyvän jäljen jättävällä huopakynällä sen nautaeläimen EU-tunnus, jonka korvaan tilapäismerkki kiinnitetään.		
FUNC	Pitopaikkarekisteriin talletetaan seuraavat tiedot pitopaikasta: 1) pitopaikasta vastuussa olevan toimijan tietojärjestelmälain 4 §:n 2 momentissa tarkoitetut tunnistetiedot; 2) pitopaikan sijainti; 3) pitopaikkaan luetut laitokset, rakennukset, rakennelmat sekä maa- ja vesialueet; 4) pitopaikassa pidettävät eläinlajit ja eläinten käyttötarkoitus tai tuotantomuoto; 5) pitopaikan eläinmäärä ja kapasiteetti; 6) toiminnan aiottu aloittamisajankohta; 7) oleelliset muutokset toiminnassa; 8) toiminnan lopettaminen.	L 238/2010, 10 §	1
FUNC	Pitopaikasta vastuussa oleva toimija on velvollinen kirjallisesti tai sähköisesti ilmoittamaan pitopaikka- ja haaskaruokintapaikkarekisteriin merkittäviksi 10 § 1 momentin 1–6 kohdassa tarkoitetut tiedot ennen eläintenpidon aloittamista sekä 7 ja 8 kohdassa tarkoitetut tiedot viimeistään 30 vuorokauden kuluttua tapahtumasta.	L 238/2010, 11 §	1
FUNC	Eläinrekisteriin talletetaan seuraavat tiedot: 1) eläimestä vastuussa olevan toimijan tietojärjestelmälain 4 §:n 2 momentissa tarkoitetut tunnistetiedot; 2) eläimen tunnistuskoodi, tunnistin, tunnistamiseen liittyvä asiakirja ja muut eläimen tunnistamisen kannalta oleelliset tiedot; 3) eläimen syntymä tai kuoriutuminen tai niihin verrattava tapahtuma; 4) eläimen tuonti Suomeen Euroopan unionin jäsenvaltiosta tai Euroopan unionin alueen ulkopuolelta ja eläimen alkuperätiedot; 5) eläimen eläinlaji sekä käyttötarkoitus tai tuotantomuoto; 6) eläimen pitopaikka; 7) eläimen omistuksen ja hallinnan sekä pitopaikan muutokset; 8) eläimen vienti Suomesta Euroopan unionin jäsenvaltioon tai Euroopan unionin alueen ulkopuolelle ja eläimen määränpää;	L 238/2010, 12 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	9) eläimen kuolema ja hävitystapa; 10) eläimen teurastaminen ja siihen liittyvät oleelliset tiedot; 11) vastaanottaminen luokan 1 käsittelylaitokseen.		
FUNC	Eläimistä vastuussa oleva toimija on velvollinen ilmoittamaan eläinrekisteriin merkittäviksi 12 §:n 1–10 kohdassa tarkoitetut tiedot. Luokan 1 käsittelylaitos on velvollinen ilmoittamaan 12 §:n 11 kohdan mukaisesti sivutuoteasetuksessa tarkoitetun luokan 1 ainekseen kuuluvan kuolleen eläimen kokoruhon vastaanottamisesta.	L 238/2010, 13 §	1
FUNC	Eläintenpitäjä ja eläinvälittäjä eivät saa luovuttaa eivätkä siirtää pitopaikasta eläintä, josta 13 §:ssä tarkoitetut ilmoitukset eläinrekisteriin on laiminlyöty kokonaan tai osittain. Eläimistä vastuussa oleva toimija ei saa vastaanottaa pitopaikkaan eikä eläinkuljettaja ottaa kuljetettavaksi eläintä, josta ilmoitukset eläinrekisteriin on laiminlyöty kokonaan tai osittain.	L 238/2010, 14 §	1
FUNC	Se, joka ottaa eläimen eläinvälitykseen, kuljetettavaksi, teurastettavaksi taikka perattavaksi on velvollinen ennen kyseiseen toimenpiteeseen ryhtymistä tekemään tietojärjestelmästä rekisterikyselyn eläimen kelpoisuuden selvittämiseksi. Rekisterikysely sisältää eläimestä tietojärjestelmään talletetut tiedot, 14 §:ssä tarkoitetut laiminlyönnit sekä viranomaisen eläintä koskevat kiellot ja määräykset. Eläinlajeista, jotka kuuluvat 1 momentissa tarkoitetun velvollisuuden piiriin, säädetään maa- ja metsätalousministeriön asetuksella. Lisäksi maa- ja metsätalousministeriön asetuksella voidaan antaa tarkemmat säännökset rekisterikyselyn sisällöstä ja rekisterikyselymenettelystä. Sellaisesta eläinlajista, josta on säädetty 2 momentissa tarkoitetulla tavalla, on eläintenpitäjällä oikeus tehdä eläintä koskeva 1 momentissa tarkoitettu rekisterikysely ennen eläimen hankintaa.	L 238/2010, 15 §	1
FUNC	Eläimistä vastuussa olevan toimijan on pidettävä luetteloa omistuksessaan tai hallinnassaan olevista eläimistä eläinlaji- ja pitopaikkakohtaisesti. Luokan 1 käsittelylaitoksen on pidettävä luetteloa sivutuoteasetuksessa tarkoitetun luokan 1 ainekseen kuuluvien kuolleiden eläinten kokoruhojen vastaanottamisesta.	L 238/2010, 21 §	1
FUNC	Elintarviketurvallisuusvirasto vahvistaa 21 §:ssä tarkoitetun eläinlajikohtaisen luettelon mallin. Erityisestä syystä Elintarviketurvallisuusvirasto voi hakemuksesta hyväksyä vahvistetusta mallista poikkeavan luettelon mallin.	L 238/2010, 22 §	1
FUNC	Valvontaviranomaisen on tehtävä epäkohdan poistamiseksi annetusta määräyksestä merkintä tietojärjestelmään.	L 238/2010, 31 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
FUNC	Kiellon määränneen valvontaviranomaisen on tehtävä kiellosta merkintä tietojärjestelmään.	L 238/2010, 32 §	1
FUNC	Aluehallintoviraston on tehtävä kiellon peruuttamisesta merkintä tietojärjestelmään.	L 238/2010, 33 §	1
FUNC	Eläintenpitäjä- ja eläinvälittäjärekisteriin talletetaan seuraavat tiedot: 1) tietojärjestelmälain 4 §:n 2 momentissa tarkoitetut tunnistetiedot; 2) toiminnan kohteena olevat eläinlajit; 3) toiminnan aiottu aloittamisajankohta; 4) eläintenpitäjän osalta eläinten pitämisen tarkoitus tai eläinten tuotantomuoto; 5) eläinvälittäjän osalta eläinvälitystoiminnan pääasiallinen toiminta-alue ja toiminnassa käytettyjen eläinkuljetusvälineiden tunnistustiedot, toimiminen eläinkuljettajana ja elintarvikealan toimijana; 6) oleelliset muutokset toiminnassa; 7) toiminnan lopettaminen.	L 238/2010, 8 §	1
FUNC	Eläintenpitäjä ja eläinvälittäjä ovat velvollisia ilmoittamaan eläintenpitäjä- ja eläinvälittäjärekisteriin merkittäviksi 8 §:n 1–5 kohdassa tarkoitetut tiedot kirjallisesti tai sähköisesti ennen toiminnan aloittamista. Eläintenpitäjä ja eläinvälittäjä ovat velvollisia ilmoittamaan rekisteriin merkittäviksi 8 §:n 6 ja 7 kohdassa tarkoitetut tiedot kirjallisesti tai sähköisesti viimeistään 30 vuorokauden kuluttua tapahtumasta. Eläinvälitystoiminnassa käyttöönotettavasta eläinkuljetusvälineestä on kuitenkin ilmoitettava ennen kuljetusten aloittamista.	L 238/2010, 9 §	1
FUNC	Tukien saajista laaditaan vuosittain listaus Euroopan yhteisön säännöksissä säädetyllä tavalla.	L 284/2008, 10 §	1
FUNC	Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmää käytetään: 1) tukien hallinnointiin ja valvontaan; 2) eläinten terveyttä ja hyvinvointia, kasvinterveyttä, maatalouden tuotantopanoksia, maataloustuotteita ja elintarvikkeita koskevan lainsäädännön noudattamisen valvontaan; 3) 1 ja 2 kohdassa tarkoitettuja tehtäviä koskevan päätöksenteon valmisteluun;	L 284/2008, 3 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	4) hankkeiden ja toimenpiteiden suunnitteluun ja vaikutusten seurantaan; 5) tilastollisiin tarkoituksiin; 6) tutkimukseen. Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmää saa käyttää vain siihen tarkoitukseen, mitä varten tiedot on kerätty ja talletettu, jollei laissa toisin säädetä.		
FUNC	Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmä muodostuu: 1) maatilojen omistajuuteen ja hallintaan liittyvistä rekistereistä; 2) maatalouden tukemiseen, maaseudun kehittämisen tukemiseen sekä vienti- ja sisämarkkinatukiin liittyvistä asiakasrekistereistä; 3) tukien maksuun ja valvontaan liittyvistä rekistereistä; 4) eläinten tunnistamiseen ja jäljitettävyyteen liittyvistä rekistereistä; 5) eläinten terveyden ja hyvinvoinnin, elintarviketurvallisuuden ja kasvinterveyden varmistamiseen liittyvistä rekistereistä. Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmään voidaan tallettaa tunnistetiedot henkilöstä, toimijasta, etuutta hakeneesta, maatilasta, metsätaloustilasta, puutarhayrityksestä tai muusta vastaavasta yrityksestä taikka yhtä tai useampaa tuotantoeläintä pitävästä tilasta tai muusta eläintenpitoyksiköstä. Tunnistetietoja ovat nimi, henkilötunnus, yritys- ja yhteisötunnus, äidinkieli, kansalaisuus, kotimaa, kotipaikka, lähiosoite, sähköpostiosoite, puhelinnumero sekä asiakkaalle annettu rekisteritunnus. Lisäksi tietojärjestelmään voidaan tallettaa tiedot, jotka ovat tarpeen asioiden käsittelemiseksi, ratkaisemiseksi ja valvomiseksi laissa säädetyllä tavalla, sekä tietojärjestelmän käyttöön liittyviä hallinnollisia tietoja. Rekisterinpidon yhteydessä voidaan kerätä tietoja myös tilastotarkoituksiin.	L 284/2008, 4 §	1
FUNC	1. Jos eläinten pitopaikka vaihtuu pitoaikana, viljelijän on ilmoitettava siitä ennakolta kirjallisesti toimivaltaiselle viranomaiselle, paitsi jos kyseinen jäsenvaltio päättää olla edellyttämättä kyseistä tietoa, edellyttäen, että nautaeläinten sähköisen tietokannan varmuutta ja käyttöä koskevat takeet riittävät asianomaisten tukijärjestelmien moitteettomaan hallintaan ja että tietokannassa on	(EY) 1122/2009 art 16	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	riittävät tiedot eläinten paikantamiseksi. 2. Jäsenvaltioiden on taattava kullekin eläintenpitäjälle oikeus saada ilman rajoitteita toimivaltaiselta viranomaiselta kohtuullisin väliajoin ja ilman aiheutonta viivytystä nautaeläinten sähköisessä tietokannassa olevat tätä ja tämän eläimiä koskevat tiedot. Viljelijän on tukihakemusta jättäessään ilmoitettava tietojen olevan oikeita ja täydellisiä sekä oikaistava virheelliset tiedot tai lisättävä puuttuvat tiedot. 3. Jäsenvaltiot voivat erityisesti ottaa käyttöön menettelyjä, joiden avulla nautaeläinten sähköisessä tietokannassa olevia tietoja voidaan käyttää tuen hakemisessa edellyttäen, että nautaeläinten sähköisen tietokannan varmuutta ja käyttöä koskevat takeet riittävät asianomaisten tukijärjestelmien moitteettomaan hallinnointiin. Tällaiset menettelyt voivat koostua järjestelmästä, jonka mukaan viljelijä voi hakea tukea kaikista eläimistä, jotka jäsenvaltion määrittämänä ajankohtana ovat tukikelpoisia nautaeläinten sähköisen tietokannan tietojen perusteella. Tällöin jäsenvaltioiden on toteutettava kaikki tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että a) asianomaisten pitoaikojen alkamis- ja päättymispäivät ovat asianomaiseen tukijärjestelmään sovellettavien säännösten mukaisesti selkeästi määritellyt ja viljelijän tiedossa; b) viljelijä tietää, että mahdollisesti tukikelpoisia eläimiä, joiden osalta havaitaan, ettei niitä ole asianmukaisesti tunnistettu tai rekisteröity nautaeläinten tunnistamis- ja rekisteröintijärjestelmässä, pidetään eläiminä, joiden osalta on havaittu sääntöjenvastaisuuksia tämän asetuksen 65 artiklan mukaisesti.		
FUNC	Ristiintarkastukset 1. Asetuksen (EY) N:o 73/2009 20 artiklassa tarkoitetuissa hallinnollisissa tarkastuksissa on voitava havaita sääntöjenvastaisuudet erityisesti automaattisesti tietokoneen avulla, ja niihin on kuuluttava myös ristiintarkastukset e) nautaeläinten sähköisen tietokannan avulla, jotta tukikelpoisuus voidaan varmistaa ja jotta samaa tukea ei samana kalenterivuonna myönnetä perusteettomasti useaan kertaan;	(EY) 1122/2009 art 28	1
FUNC	<i>Kotieläintuen määräytyminen</i> Kotieläintuki määräytyy hakijan tai hänen perheenjäsenensä hallinnassa olevien kotieläinten lukumäärien perusteella seuraavasti: 4) emolehmistä, emolehmähiehoista, lypsylehmistä, sonneista, häristä ja hiehoista maksettava tuki nautarekisterin mukaan hakijan tai hänen perheenjäsenensä hallinnassa 1 päivän heinäkuuta 2011 ja 30 päivän kesäkuuta 2012 välisenä aikana, mainitut päivät mukaan lukien, olleiden eläinten keskimääräisen lukumäärän perusteella; 5) teurastetuista hiehoista maksettava tuki vuonna 2012 teurastettujen hiehojen lukumäärän perusteella.	Vna 3/2012 16§ Vna 4/2012 16§	1
FUNC	Kotieläinten keskimääräisen lukumäärän laskeminen	Vna 3/2012 17§	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	Emolehmien, emolehmähiehojen, sonnien ja härkien keskimääräinen lukumäärä saadaan laskemalla yhteen eläinryhmän yksittäisten eläinten tukikelpoisuspäivät 1 päivän heinäkuuta 2011 ja 30 päivän kesäkuuta 2012 välisenä aikana, mainitut päivät mukaan lukien, ja jakamalla summa luvulla 366. Jos jonkin eläinryhmän tuotanto on aloitettu tai lopetettu kesken tuen määräytymisajanjakson eikä kyseessä ole koko tilan hallintaoikeuden siirto, eläinryhmän keskimääräistä lukumäärää laskettaessa eläinten lukumäärät merkitään nollassa aloittamista edeltävinä tai lopettamista seuraavina laskentapäivinä. Edellä 2 momentissa tarkoitettussa tilanteessa tuki määräytyy kaikkien laskentapäivien eläinmäärän keskiarvona.	Vna 4/2012 17§	
FUNC	<i>Kotieläintila</i> ---- Nautojen eläinmäärä on nautarekisterin mukainen tukivuotta edeltävän vuoden vähintään kuuden kuukauden ikäisten eläinten määrän vuosikeskiarvo. Liitteessä 2 tarkoitettujen muiden sikojen eläinmäärä on sikarekisterin mukainen kalenterivuoden 2011 kunkin kuukauden ensimmäisen päivän eläinmäärien vuosikeskiarvo	Vna 7/2012 7§	1
FUNC	Nautojen määrä lasketaan nautaeläinten tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmän käyttöönottoamisesta sekä naudanlihan ja naudanlihatuotteiden pakollisesta merkitsemisestä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 820/97 kumoamisesta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1760/2000 tarkoitetun nautarekisterin tietojen perusteella. Tuen maksamisen perusteena oleva eläinyksikkömäärä on sitoumuksen alkamisvuonna toukokuun 1 päivän ja elokuun 1 päivän välisen ajanjakson, nämä päivät mukaan lukien, eläinyksikkömäärien keskiarvo. Seuraavina vuosina eläinyksikkömäärä on edellisen vuoden elokuun 2 päivän ja kuluvan vuoden elokuun 1 päivän välisen ajanjakson, nämä päivät mukaan lukien, eläinyksikkömäärien keskiarvo.	Vna 130/2008 18§	1
FUNC	<i>Määritelmät</i> 4) <i>emolehmällä</i> poikinuutta biisonia tai liharotuista tai tällaisen rodun kanssa risteytyksestä syntynyttä vähintään 50 prosenttisesti liharotuista poikinuutta muuta nautaeläintä, jota käytetään yksinomaan vasikoiden tuottamiseen ja jonka vasikoita kasvatetaan lihatuotantoon tai emolehmätuotannon lisäämiseen ja jonka käyttötavaksi nautarekisterissä on merkitty emolehmä; 10) <i>nautarekisterillä</i> nautarekisteriasetuksen 3 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohdan ja eläintunnistujärjestelmästä annetun lain (238/2010) 2 luvun mukaista rekisteriä; 13) <i>lypsylehmällä</i> maidontuotantoon käytettävää poikinuutta vähintään 50 prosenttisesti lypsyrotuista nautaeläintä, joka kuuluu komission asetuksen liitteessä IV lueteltuun rotuun tai	Vna 39/2012 2§	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	Brown Swiss- tai Simmental-rotuun ja jonka käyttötavaksi nautarekisterissä on merkitty maidontuotanto;		
FUNC	<i>Palkkion myöntämisen yleiset edellytykset</i> Lypsylehmä- ja nautapalkkio voidaan myöntää nautaeläimestä, joka on merkitty ja rekisteröity nautarekisteriasetuksen sekä eläintunnistusjärjestelmästä annetun lain mukaisesti. Täysi palkkio voidaan myöntää, jos tilan kaikki palkkiojärjestelmässä kalenterivuoden aikana tukikelpoiset ja mahdollisesti tukikelpoiset eläimet on merkitty ja rekisteröity edellä mainitulla tavalla. Edellytyksenä on lisäksi, että eläintenpitäjä on rekisteröitynyt eläintunnistusjärjestelmästä annetun lain 9 §:ssä tarkoitetulla tavalla.	Vna 39/2012 3§	1
FUNC	<i>Palkkioon oikeuttavan eläinyksikkömäärän laskeminen</i> Palkkioon oikeuttavien nautaeläinten eläinyksikkömäärä lasketaan nautarekisterin tietojen perusteella. Yksi eläinyksikkö vastaa yhtä lypsylehmää, emolehmää tai emolehmähiehoa, joka on ollut tilalla koko kalenterivuoden. Sonnien ja härkien eläinyksikkömäärää laskettaessa sitä alennetaan edellä mainitusta muuntokertoimella 0,6. Palkkioon oikeuttava eläinyksikkömäärä määräytyy nautarekisterin perusteella viljelijän hallinnassa 1 päivästä tammikuuta 31 päivään joulukuuta 2012 olleiden palkkion ehdot täyttävien nautaeläinten tukikelpoisuuspäivien perusteella. Palkkioon oikeuttava eläinyksikkömäärä määrä saadaan laskemalla eläinryhmittäin yhteen yksittäisten eläinten tukikelpoisuuspäivät ja jakamalla summa luvulla 366 muuntokerroin huomioon ottaen. Lukumäärä lasketaan yhden desimaalin tarkkuudella. Täysi palkkio voidaan myöntää palkkion ehdot täyttävästä eläimestä, joka on ollut tilalla koko kalenterivuoden ajan. Tukikelpoisuuspäivien lukumäärästä vähennetään ne päivät, joiden osalta palkkion ehdot täyttäviä nautaeläimiä koskevien eläintunnistusjärjestelmästä annetun lain 12 §:n 3, 4 ja 7—11 kohdassa tarkoitettujen tietojen, eläimen pitopaikan muutostietoja lukuun ottamatta, ilmoittaminen on myöhästynyt nautarekisteriasetuksen 7 artiklassa säädetystä ajasta. Vähennystä ei kuitenkaan tehdä, jos edellä mainitut tiedot on ilmoitettu viimeistään kyseisen nautaeläimen tilallapitoajan ensimmäisenä päivänä. Tilallapitoaika on ajanjakso, jonka nautaeläin on kalenterivuoden aikana palkkiokelpoisena tilalla. Myöhästymispäivien laskennassa otetaan huomioon ilmoitukset, joiden tapahtuma- tai ilmoituspäivämäärä on vuonna 2012.	Vna 39/2012 5§	1
FUNC	<i>Erityistukioikeuden eläinmäärän laskeminen</i> Erityistukioikeuksien perusteella tilalle voidaan myöntää tilatukea, jos tilalla on nautaeläimiä,	Vna 233/2010 8§	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	lampaista tai vuohia kyseisenä tukivuonna 1 päivästä tammikuuta 30 päivään syyskuuta vähintään 50 prosenttia tilakohtaisen lisäosan perusteena olleesta eläinyksiköiden lukumäärästä laskettuna. Edellä 1 momentissa tarkoitettu eläinyksiköiden lukumäärä määritetään nautarekisterin sekä lammas- ja vuohirekisterin perusteella.		
FUNC	<i>Luonnonmukaista kotieläintuotantoa koskevan erityistuen maksaminen</i> ----- Nautojen määrä lasketaan nautaeläinten tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmän käyttöönottamisesta sekä naudanlihan ja naudanlihatuotteiden pakollisesta merkitsemisestä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 820/97 kumoamisesta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1760/2000 tarkoitetun nautarekisterin tietojen perusteella. Eläinyksikkömäärä on nautojen osalta sopimuksen hakuvuonna toukokuun 1 päivän ja elokuun 1 päivän välisen ajanjakson, nämä päivät mukaan lukien, eläinyksikkömäärien keskiarvo. Seuraavina vuosina eläinyksikkömäärä on edellisen vuoden elokuun 2 päivän ja kuluvan vuoden elokuun 1 päivän välisten päivien, nämä päivät mukaan lukien, eläinyksikkömäärien keskiarvo. ----- Jos viljelijällä on useampi kuin yksi luonnonmukaista kotieläintuotantoa koskeva sopimus ja hän toimittaa vain yhden eläinmääräilmoituksen, hänen ilmoittamansa eläinyksikkömäärä sekä nautarekisteristä saatu nautojen määrä on jaettava kullekin sopimukselle sopimuspinta-alojen suhteessa ottaen huomioon, mitä toimintalinjan 2 lain 6 §:n 3 momentissa säädetään eläinten vähimmäismäärästä.	Vna 366/2007 66§	1
FUNC	Eläintautien ennalta ehkäisemiseksi ja leviämisen estämiseksi sekä tautitilanteen selvittämiseksi eläimen omistaja ja haltija sekä eläinten kauppiaan, välitykseen ja kuljetukseen osallistuvat henkilöt ovat velvollisia pitämään luetteloa omistamistaan, hallussaan olevista, kuljettamistaan, ostamistaan ja luovuttamistaan eläimistä. Luetteloon on merkittävä eläinten laji ja lukumäärä sekä eläinten ikää, syntymää, kuolemaa, merkitsemistä, alkuperää ja siirrettävien eläinten määränpäätä ja kuljetusta koskevat tiedot. Lisäksi eläimen omistaja ja haltija sekä eläinten kauppiaan, välitykseen ja kuljetukseen osallistuvat henkilöt ovat velvollisia antamaan 5 §:ssä mainituille viranomaisille tämän lain toimeenpanoa ja valvontaa varten tarpeelliset tiedot. Tarkempia säännöksiä siitä, mitkä eläimet on luetteloitava 1 momentin mukaisesti, luettelon sisällöstä, muodosta ja säilyttämisestä sekä 1 momentissa tarkoitettujen tietojen antamisesta viranomaisille annetaan maa- ja metsätalousministeriön asetuksella.	L 55/1980, 12 c §	1
FUNC	<i>Epidemiologinen selvitys ja luettelo mahdollisesti BSE-tartunnalle altistuneista eläimistä</i> Läänineläinlääkäri vastaa toimialueellaan TSE-asetuksen 13 artiklan 1 kohdan b alakohdassa	6/EEO/2007 10§ (5/EEO/2010)	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	tarkoitettun selvityksen tekemisestä kaikkien mahdollisesti BSE-tartunnalle altistuneiden eläinten tunnistamiseksi. Läänineläinlääkäri toimittaa selvityksen perusteella laaditun luettelon elossa olevista kohortteläimistä ja BSE-positiivisen lehmän jälkeläisistä Eviraan ja niiden aluehallintovirastojen läänineläinlääkäreille, joiden toimialueella luettelossa mainittuja eläimiä pidetään.		
FUNC	<i>Jäljitettävyyttä koskevat vaatimukset</i> Elintarvikealan toimijalla tulee olla yleisen elintarvikeasetuksen 18 artiklan 2 ja 3 kohdassa tarkoitettut tiedot elintarvikkeista ja elintarviketuotantoon käytettävistä eläimistä. Elintarvikealan toimijalla tulee myös olla järjestelmä, jonka avulla voidaan tämän lain tarkoituksen mukaisella riittävällä tarkkuudella yhdistää tiedot saapuneista ja lähteneistä eristä toisiinsa. Jäljitettävyyden varmistamiseksi tarvittavista pakkausmerkinnöistä ja tunnistetiedoista säädetään yleisen elintarvikeasetuksen 18 artiklan 4 kohdassa.	L 23/2006 17§	1
FUNC	<i>Eläimistä saataviin elintarvikkeisiin liittyvä kirjanpito, asiakirjat ja merkinnät</i> Elintarvikealan toimijan on pidettävä kirjaa eläimistä saatavista elintarvikkeista sekä niiden käsittelystä ja kuljetuksesta elintarvikkeiden turvallisuuden varmistamiseksi, eläinten alkuperän varmentamiseksi ja eläintautien leviämisen ehkäisemiseksi. Eläimistä saatavien elintarvikkeiden mukana on oltava EY:n elintarvikelainsäädännössä, tässä laissa taikka sen nojalla annetuissa säädöksissä edellytetyt asiakirjat. Eläimistä saatavien elintarvikkeiden ja niitä seuraavien asiakirjojen on vastattava toisiaan.	L 23/2006 18§	1
FUNC	<i>Kirjanpito</i> Alkutuotannon toimijan velvollisuudesta pitää kirjaa alkutuotannosta ja siihen liittyvistä toiminnoista säädetään yleisen elintarvikehygieniasetuksen liitteen I osan A kohdassa III. Kirjanpidossa on oltava yleisen elintarvikeasetuksen 18 artiklan ja elintarvikelain 17 §:n edellyttämän elintarvikkeiden jäljitettävyyden varmistamiseksi tiedot alkutuotantopaikalle vastaanotetuista eläimistä sekä alkutuotantopaikalta elintarvikkeeksi toimitetuista eläimistä ja muista alkutuotannon tuotteista. Toimijan on lisäksi noudatettava tämän asetuksen liitteen 2 toimialakohtaisia kirjanpito vaatimuksia. Kirjanpidon on oltava alkutuotantopaikalla valvontaviranomaisen helposti tarkastettavissa ja se on pyydettyäessä esitettävä valvontaviranomaiselle. Alkutuotannon toimijan on säilytettävä yleisen elintarvikehygieniasetuksen liitteen I osan A kohdan III alakohtien 8 ja 9 mukaisia tietoja vähintään viisi vuotta. Muuta tämän asetuksen mukaista kirjanpitoa on säilytettävä vähintään yksi vuosi.	MMMa1368/2011 5§	1
FUNC	<i>Tietojen toimittaminen alkutuotannon tuotteista</i>	MMMa1368/2011 6§	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	Alkutuotannon toimijan on toimitettava vastaanottavalle elintarvikealan toimijalle tieto seikasta, joka voi vaikuttaa haitallisesti lähetettävien tai jo lähetettyjen alkutuotannon tuotteiden tai niistä saatavien elintarvikkeiden turvallisuuteen. Toimijan on lisäksi noudatettava tämän asetuksen liitteen 2 toimialakohtaisia vaatimuksia tietojen toimittamisesta. Tiedot on toimitettava kirjallisesti tai sähköisesti.		
FUNC	<i>1.1.1 Kirjanpito</i> 1. Teurastamoon, pienteurastamoon ja poroteurastamoon (teurastamo) toimitettavista eläimistä pidettävässä alkutuotannon toimijan kirjanpidossa on oltava eläimistä saatavien elintarvikkeiden hygieniasetuksen liitteen II jakson III kohdassa 3 luetellut tiedot sekä tieto eläimeen mahdollisesti injektoidusta mikrosirusta. 2. Elintarvikeketjua koskevien tietojen toimittamisesta teurastamoon on pidettävä kirjaa. <i>1.1.2 Elintarvikeketjua koskevat tiedot</i> 1. Kun alkutuotannon toimija lähettää eläimiä teurastamoon, hänen on toimitettava edellä luvussa 1.1.1 mainitut tiedot teurastamoon esimerkiksi osana eläinten terveydenhuolto- tai muuta järjestelmää. Eläimistä saatavien elintarvikkeiden hygieniasetuksen liitteen II jakson III kohdassa 4 a lueteltuja tietoja ei kuitenkaan tarvitse toimittaa, jos ne ovat teurastamon tiedossa jonkin pysyvän järjestelyn kautta.	MMMa1368/2011 liite 2, luku 1	1
FUNC	<i>Lihantarkastus</i> Osana ante mortem -tarkastusta tarkastuseläinlääkärin on todennettava, että toimija on täyttänyt elintarvikeketjua koskevia tietoja, eläinten tunnistamista ja puhtautta, sairaaksi epäiltyjen eläinten erottamista sekä tarkastuseläinlääkärille ilmoittamista koskevat velvoitteet.	MMMa 1470/2011 7§	1
FUNC	<i>Jäljitettävyys</i> Kaikilla asetuksen (EY) N:o 1760/2000 12 artiklan kolmannessa luetelmakohdassa tarkoitetuilla toimijoilla ja järjestöillä on oltava kussakin tuotanto- ja myyntivaiheessa käytössään tunnistusjärjestelmä ja kattava rekisteröintijärjestelmä. Tällaista järjestelmää on sovellettava siten, että varmistaakseen lihan tunnisteen ja kyseisen eläimen tai kyseisten eläinten välinen yhteys kyseisen asetuksen 13 artiklan 1 kohdan ja 16 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Rekisteröintijärjestelmän on erityisesti sisällettävä tiedot karjan, ruhojen ja/tai lihapalojen	(EY) 1825/2000 art 1	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	saapumisesta ja lähdöstä, jotta taataan saapumisia ja lähtöjä koskevien tietojen yhtäpitävyys.		
FUNC	<i>Yhteisön pakollinen naudanlihan merkintäjärjestelmä</i> <i>Yleiset säännöt</i> 1. Toimijoiden ja järjestöjen, jotka pitävät naudanlihaa kaupan yhteisössä, on merkittävä se tämän artiklan säännösten mukaisesti. Pakollisella merkintäjärjestelmällä on varmistettava yhteys toisaalta tunnistetun ruhon, sen neljänneksen tai tunnistettujen lihapalojen sekä toisaalta yksittäisen eläimen välillä tai, jos sitä merkinnässä olevien tietojen paikkansa pitävyyden tarkistamiseksi voidaan pitää riittävänä, kyseisen eläinryhmän välillä. 2. Merkinnässä on oltava seuraavat tiedot: a) viitenumero tai -koodi, joka osoittaa lihan ja eläimen/eläinten välisen yhteyden. Tämä numero voi olla sen yksittäisen eläimen tunnistusnumero, josta liha on peräisin, tai eläinryhmän tunnistusnumero; b) sen teurastamon hyväksymisnumero, jossa eläin tai eläinryhmä on teurastettu, sekä jäsenvaltio tai kolmas maa, jossa teurastamo sijaitsee. Tieto on esitettävä seuraavasti: "Teurastettu (jäsenvaltion tai kolmannen maan nimi) (hyväksymisnumero)"; c) sen leikkaamon, jossa ruhot tai ruhoryhmät on leikattu, hyväksymisnumero sekä jäsenvaltio tai kolmas maa, jossa kyseinen leikkaamo sijaitsee. Tieto on esitettävä seuraavasti: "Leikattu (jäsenvaltion tai kolmannen maan nimi) (hyväksymisnumero)". 5. a) Toimijoiden ja järjestöjen on 1 päivästä tammikuuta 2002 sisällytettävä merkintöihin myös seuraavat tiedot: i) jäsenvaltio tai kolmas maa, jossa eläin on syntynyt; ii) jäsenvaltiot tai kolmannet maat, joissa eläin on kasvatettu teuraaksi; iii) jäsenvaltio tai kolmas maa, jossa eläin on teurastettu. b) Jos liha on peräisin eläimistä, jotka ovat syntyneet ja jotka on kasvatettu ja teurastettu i) samassa jäsenvaltiossa, tieto voidaan esittää muodossa "Alkuperä: (jäsenvaltion nimi)"; ii) samassa kolmannessa maassa, tieto voidaan esittää muodossa "Alkuperä: (kolmannen maan nimi)".	EY 1760/2000, art 13	1
FUNC	<i>Pakollinen naudanlihan merkintäjärjestelmä</i> Pakollisen naudanlihan merkintäjärjestelmän kuvaus on liitettävä toimijan elintarvikelain 20 §:n mukaiseen omavalvontasuunnitelmaan. Järjestelmä on pidettävä ajan tasalla. Järjestelmää koskeva kirjanpito on säilytettävä vähintään kaksi vuotta lukuun ottamatta vähittäismyymälöitä, joiden osalta kirjanpidon säilytysaika on vähintään yksi vuosi. Merkintäjärjestelmän tulee sisältää vähintään seuraavat tiedot: 1. kuvaus naudanlihan kulusta ja siitä, miten eri naudanlihaerät pidetään erillään sekä tähän liittyvistä työvaiheista;	MMMa 434/2008 3§	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	2. kuvaus naudanlihan jäljittämisestä ja merkitsemisestä; 3. selostus erätunnuksen määrittelystä ja naudanlihan merkitsemiseen käytetyistä merkinnöistä; 4. kirjanpito vastaanotetusta sekä lähetetystä ja/tai myydyistä naudanlihasta sisältäen sen määrän ja merkinnät; 5. teurastamon ja pienteurastamon osalta kirjanpito teurastettavaksi tuoduista naudoista; 6. suunnitelma virheellisesti merkittyjen tuotteiden vetämisestä pois markkinoilta sekä siihen liittyvä tiedotussuunnitelma;		
FUNC	<i>Tunnistaminen</i> Lääkeaineiden käytön ja lääkejäämien valvontaa varten tuotantoeläinten on oltava tunnistettavissa niitä tuotantotilalta siirrettäessä sekä niitä kuljetettaessa ja kaupan pidettäessä. Eläimen on oltava tunnistettavissa siten, että tuotantotila, josta eläin on peräisin, voidaan selvittää. Tuotantoeläinten on lisäksi oltava tunnistettavissa lääkitsemisen ja lääkehoidon aikana sekä varoajan kuluessa.	L 617/1997 11§	1
FUNC	<i>Lääkitystä koskeva kirjanpito</i> Eläinten lääkitsemisestä annetun lain 19 §:n mukaan tuotantoeläimen omistajan tai haltijan on pidettävä kirjaa eläimelle annetuista lääkkeistä. Eläimen omistajan tai haltijan on merkittävä pitämäänsä kirjanpitoon eläinlääkärin tuotantoeläimelle antamat lääkkeet sekä omistajan itsensä tai muun henkilön tuotantoeläimelle antamat lääkkeet. Myös tuotantoeläimelle annetut lääkerehut on merkittävä kirjanpitoon. Kirjanpidosta on lääkityksen osalta käytävä ilmi ainakin seuraavat tiedot: 1) eläimen tai eläinryhmän tunnistustiedot;	13/EEO/2000 3	1
FUNC	<i>Tietojen keräämisessä noudatettavat periaatteet</i> Tietojen antaminen tilastojen laatimista varten on tiedonantajille vapaaehtoista, jollei tiedonantovelvollisuudesta ole laissa säädetty. Hankittaessa tietoja tilastojen laatimista varten tulee ensi sijassa käyttää hyväksi julkishallinnon tehtävien hoitamisessa kertyneitä sekä elinkeinon- ja ammatinharjoittajien, yhteisöjen ja säätiöiden tavanomaisen toiminnan seurauksena syntyneitä tietoja. Tiedot on kerättävä taloudellisesti ja niin, että siitä aiheutuu tiedonantajille mahdollisimman vähän haittaa ja kustannuksia.	280/2004 4§	1
INFR	Tämän lain 2 §:n 2 momentin 1 ja 2 kohdassa tarkoitetun viranomaisen on käytettävä tarvitsemiaan yhteisiä perustietotekniikka- ja tietojärjestelmäpalveluja.	L 634/2011, 11 §	1
INTE	Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmää käytetään:	L 284/2008, 3 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	1) tukien hallinnointiin ja valvontaan; 2) eläinten terveyttä ja hyvinvointia, kasvinterveyttä, maatalouden tuotantopanoksia, maataloustuotteita ja elintarvikkeita koskevan lainsäädännön noudattamisen valvontaan; 3) 1 ja 2 kohdassa tarkoitettuja tehtäviä koskevan päätöksenteon valmisteluun; 4) hankkeiden ja toimenpiteiden suunnitteluun ja vaikutusten seurantaan; 5) tilastollisiin tarkoituksiin; 6) tutkimukseen. Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmää saa käyttää vain siihen tarkoitukseen, mitä varten tiedot on kerätty ja talletettu, jollei laissa toisin säädetä.		
INTE	Julkisen hallinnon viranomaisen on pyrittävä järjestämään toimintansa siten, että se käyttää tässä pykälässä tarkoitettuihin tietojärjestelmiin talletettuja tietoja, jos viranomaisen toiminta edellyttää näiden tietojen käyttöä. Näitä tietojärjestelmiä ovat: 1) väestötietojärjestelmästä ja Väestörekisterikeskuksen varmennepalveluista annetussa laissa (661/2009) tarkoitettu väestötietojärjestelmä ja lain 7 §:n 1 momentin 1, 2 ja 6 kohdassa tarkoitettut tiedot; 2) yhdistyslaissa (503/1989) tarkoitettu yhdistysrekisteri; 3) kaupparekisterilaissa (129/1979) tarkoitettu kaupparekisteri; 4) säätiölaissa (109/1930) tarkoitettu säätiörekisteri; 5) kiinteistötietojärjestelmästä ja siitä tuotettavasta tietopalvelusta annetussa laissa (453/2002) tarkoitettu kiinteistötietojärjestelmä; 6) yritys- ja yhteisötietolaissa (244/2001) tarkoitettu yritys- ja yhteisötietojärjestelmä. Edellä 1 momentissa tarkoitettuihin tietojärjestelmiin rinnastetaan myös Maanmittauslaitoksen ja Geodeettisen laitoksen ylläpitämä maastotietoja koskeva tietojärjestelmä.	L 634/2011, 10 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
INTE	Tämän lain 2 §:n 2 momentin 1–3 kohdassa tarkoitetun viranomaisen on käytettävä tarvitsemiaan sähköisen asiointin toteuttamisen edellytyksenä olevia sekä asiointipalveluihin liittymistä tukevia yhteisiä tietoteknisiä ratkaisuja.	L 634/2011, 11 §	1
INTE	Julkisen hallinnon viranomaisen on julkisen hallinnon tietojärjestelmien yhteentoimivuuden mahdollistamiseksi ja varmistamiseksi suunniteltava ja kuvattava kokonaisarkkitehtuurinsa sekä noudatettava laadittua ja ylläpidettyä kokonaisarkkitehtuuria ja sen edellyttämiä yhteentoimivuuden kuvauksia ja määrittämiä sekä toimialakohtaisia tietojärjestelmien yhteentoimivuuden kuvauksia ja määrittämiä.	L 634/2011, 7 §	1
INTE	Ministeriön on huolehdittava, että sen toimialalle laaditaan ja ylläpidetään sen toimialan tietojärjestelmien yhteentoimivuuden kuvaukset ja määritykset. Ministeriön asetuksella voidaan säätää toimialan tietojärjestelmien yhteentoimivuuden kuvausten ja määritysten sisällöstä. Jos edellä tarkoitetut yhteentoimivuuden kuvaukset ja määritykset koskevat julkista valtaa käyttävän yhteisön tai säätiön julkisen hallintotehtävän hoitamisessa käyttämää tietojärjestelmää, voidaan ministeriön asetuksella säätää tällaisen tietojärjestelmän yhteentoimivuuden edellyttämistä riippuvuuksista ja suhteista julkisen hallinnon viranomaisten tietojärjestelmiin.	L 634/2011, 8 §	1
INTE	Julkisen hallinnon viranomaisen on saatettava tietojärjestelmänsä vastaamaan 4 §:ssä tarkoitettuja valtioneuvoston asetuksella tai 8 §:ssä tarkoitettuja ministeriön asetuksella säädettyjä yhteentoimivuuden vaatimuksia tietojärjestelmiä olennaisesti muuttaessaan tai hankkiessaan uusia tietojärjestelmiä ja palveluja tai muutoin tietojärjestelmiä kehittäessään taikka viimeistään silloin, kun tietojärjestelmiä koskevat palvelusopimukset päättyvät.	L 634/2011, 9 §	1
PERF	Maksajavirasto varmistaa, että elimellä on käytettävissään tehokkaat järjestelmät sen varmistamiseksi, että se suorittaa tehtävänsä hyväksyttävästi.	EY 885/2006, Liite 1, k 1 c	1
PRIV	Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmästä voidaan luovuttaa yhteystietoja suoramarkkinointia ja mielipide- tai markkinatutkimusta varten, jos se, jonka tiedoista on kyse, on antanut siihen suostumuksensa. Luovutuksessa saa käyttää valintaperusteena tietojärjestelmään talletettuja henkilötietoja sekä sijainti-, pinta-ala- ja tuotantosuuntatietoja.	L 284/2008, 11 §	1
PRIV	Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmän tiedot poistetaan viimeistään kymmenen vuoden kuluttua siitä, kun asiakasta koskevia tietoja on viimeksi käsitelty. Tietoa ei kuitenkaan poisteta, jos tiedon säilyttäminen on välttämätöntä lakiin perustuvan tehtävän hoitamiseksi, vireillä olevan asian takia tai Euroopan yhteisön tai muun lainsäädännön mukaisen tarkastuksen suorittamiseksi. Tieto on poistettava rekisteristä välittömästi sen jälkeen, kun käsittelylle ei ole laissa säädettyä perustetta. Virheelliseksi todettu tieto on merkittävä virheelliseksi, ja tiedon saa säilyttää viiden vuoden ajan tiedon virheelliseksi toteamisesta, jos se on välttämätöntä asiakkaan, asiakkaan edustajan tai	L 284/2008, 12 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	muun asianosaisen oikeuksien turvaamiseksi. Tällaista tietoa saa käyttää ainoastaan näiden oikeuksien turvaamisen tarkoituksessa.		
PRIV	Sen lisäksi, mitä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa säädetään, maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmään sisältyvät asiakasta koskevat luottotiedot, tiedot valtiontakauksista ja takauksen kohteena olevien lainojen määrästä sekä lainamuotoisiin tukiin liittyvät tiedot lainojen määrästä ovat salassa pidettäviä. Mitä 1 momentissa säädetään, ei vaikuta siinä mainittuja tietoja sisältävien viranomaisten päätösten ja muiden asiakirjojen julkisuuteen.	L 284/2008, 6 §	1
PRIV	Rekisterinpitäjän on laadittava henkilörekisteristä rekisteriseloste, josta ilmenee: 1) rekisterinpitäjän ja tarvittaessa tämän edustajan nimi ja yhteystiedot; 2) henkilötietojen käsittelyn tarkoitus; 3) kuvaus rekisteröityjen ryhmästä tai ryhmistä ja näihin liittyvistä tiedoista tai tietoryhmistä; 4) mihin tietoja säännönmukaisesti luovutetaan ja siirretäänkö tietoja Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen ulkopuolelle; sekä 5) kuvaus rekisterin suojauksen periaatteista. Rekisterinpitäjän on pidettävä rekisteriseloste jokaisen saatavilla. Tästä velvollisuudesta voidaan poiketa, jos se on välttämätöntä valtion turvallisuuden, puolustuksen tai yleisen järjestyksen ja turvallisuuden vuoksi, rikosten ehkäisemiseksi tai selvittämiseksi taikka verotukseen tai julkiseen talouteen liittyvän valvontatehtävän vuoksi.	L 523/1999, 10 §	1
PRIV	Henkilötunnusta saa käsitellä rekisteröidyn yksiselitteisesti antamalla suostumuksella tai, jos käsittelystä säädetään laissa. Lisäksi henkilötunnusta saa käsitellä, jos rekisteröidyn yksiselitteinen yksilöiminen on tärkeää: 1) laissa säädetyn tehtävän suorittamiseksi; 2) rekisteröidyn tai rekisterinpitäjän oikeuksien ja velvollisuuksien toteuttamiseksi; tai 3) historiallista tai tieteellistä tutkimusta taikka tilastointia varten.	L 523/1999, 13 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	Henkilötunnusta saa käsitellä luotonannossa tai saatavan perimisessä, vakuutus-, luottolaitos-, maksupalvelu-, vuokraus- ja lainaustoinnassa, luottotietotoiminnassa, terveydenhuollossa, sosiaalihuollossa ja muun sosiaaliturvan toteuttamisessa tai virka-, työ- ja muita palvelussuhteita ja niihin liittyviä etuja koskevilla asioissa.		
PRIV	Sen lisäksi, mitä henkilötunnuksen käsittelystä 1 ja 2 momentissa säädetään, henkilötunnuksen saa luovuttaa osoitetietojen päivittämiseksi tai moninkertaisten postilähetysten välttämiseksi suoritettavaa tietojenkäsittelyä varten, jos henkilötunnus jo on luovutuksensaajan käytettävissä. Rekisterinpitäjän on huolehdittava siitä, että henkilötunnusta ei merkitä tarpeettomasti henkilörekisterin perusteella tulostettuihin tai laadittuihin asiakirjoihin.	L 523/1999, 13 §	1
PRIV	Tilastotarkoituksia varten saa henkilötietoja käsitellä muilla kuin 8 §:n 1 momentissa säädetyillä perusteilla, jos: 1) tilastoa ei voida tuottaa tai sen tarkoituksena olevaa tiedontarvetta toteuttaa ilman henkilötietojen käsittelyä; 2) tilaston tuottaminen kuuluu rekisterinpitäjän toimialaan; sekä 3) tilastorekisteriä käytetään vain tilastollisiin tarkoituksiin eikä siitä luovuteta tietoja siten, että tietty henkilö on niistä tunnistettavissa, ellei tietoja luovuteta julkista tilastoa varten.	L 523/1999, 15 §	1
PRIV	Suunnittelua ja selvitystä varten viranomainen voi muilla kuin 8 §:n 1 momentissa säädetyillä perusteilla kerätä ja tallettaa henkilötietoja viranomaisen henkilörekisteriin noudattaen soveltuvien osin, mitä 14 §:ssä säädetään.	L 523/1999, 16 §	1
PRIV	Henkilötietoja voidaan siirtää Euroopan unionin jäsenvaltioiden alueen tai Euroopan talousalueen ulkopuolelle ainoastaan, jos kyseisessä maassa taataan tietosuojan riittävä taso. Tietosuojan tason riittävyys on arvioitava ottaen huomioon tietojen luonne, suunnitellun käsittelyn tarkoitus ja kesto aika, alkuperämaa ja lopullinen kohde, asianomaisessa maassa voimassa olevat yleiset ja alakohtaiset oikeussäännöt sekä käytännösäännöt ja noudatettavat turvatoimet.	L 523/1999, 22 §	1
PRIV	Rekisterinpitäjän on henkilötietoja kerätessään huolehdittava siitä, että rekisteröity voi saada tiedon rekisterinpitäjästä ja tarvittaessa tämän edustajasta, henkilötietojen käsittelyn tarkoituksesta sekä siitä, mihin tietoja säännönmukaisesti luovutetaan, samoin kuin ne tiedot, jotka ovat tarpeen rekisteröidyn oikeuksien käyttämiseksi asianomaisessa henkilötietojen käsittelyssä. Tiedot on annettava henkilötietoja kerätessä ja talletettaessa tai, jos tiedot hankitaan muualta kuin rekisteröidyltä itseltään ja tietoja on tarkoitus luovuttaa, viimeistään silloin kun tietoja ensi kerran luovutetaan.	L 523/1999, 24 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
PRIV	Jokaisella on salassapitosäännösten estämättä oikeus tiedon etsimiseksi tarpeelliset seikat ilmoitettuaan saada tietää, mitä häntä koskevia tietoja henkilörekisteriin on talletettu tai, ettei rekisterissä ole häntä koskevia tietoja. Rekisterinpitäjän on samalla ilmoitettava rekisteröidylle rekisterin säännönmukaiset tietolähteet sekä, mihin rekisterin tietoja käytetään ja säännönmukaisesti luovutetaan. Silloin kun on kysymys 31 §:ssä tarkoitetusta automatisoidusta päätöksestä, rekisteröidyllä on oikeus saada tieto myös tietojen automaattiseen käsittelyyn liittyvistä toimintaperiaatteista.	L 523/1999, 26 §	1
PRIV	Edellä 26 §:ssä tarkoitettua tarkastusoikeutta ei ole, jos: 1) tiedon antaminen saattaisi vahingoittaa valtion turvallisuutta, puolustusta tai yleistä järjestystä ja turvallisuutta taikka haitata rikosten ehkäisemistä tai selvittämistä; 2) tiedon antamisesta saattaisi aiheutua vakavaa vaaraa rekisteröidyn terveydelle tai hoidolle taikka jonkun muun oikeuksille; 3) rekisterissä olevia henkilötietoja käytetään yksinomaan historiallista tai tieteellistä tutkimusta taikka tilastointia varten; tai 4) rekisterissä olevia henkilötietoja käytetään valvonta- ja tarkastustehtävissä ja tiedon antamatta jättäminen on välttämätöntä Suomen tai Euroopan unionin tärkeän taloudellisen tai rahoituksellisen edun turvaamiseksi. Jos vain osa rekisteröityä koskevista tiedoista on sellaisia, että ne 1 momentin mukaan jäävät tarkastusoikeuden ulkopuolelle, rekisteröidyllä on oikeus saada tietää muut hänestä talletetut tiedot.	L 523/1999, 27 §	1
PRIV	Rekisterinpitäjän on ilman aiheetonta viivytystä varattava rekisteröidylle tilaisuus tutustua 26 §:ssä tarkoitettuihin tietoihin tai annettava tiedot pyydettäessä kirjallisesti. Tiedot on annettava ymmärrettävässä muodossa. Jos rekisterinpitäjä kieltäytyy antamasta tietoja, hänen on annettava tästä kirjallinen todistus. Todistuksessa on mainittava myös ne syyt, joiden vuoksi tarkastusoikeus on evätty.	L 523/1999, 28 §	1
PRIV	Rekisterinpitäjän on ilman aiheetonta viivytystä oma-aloitteisesti tai rekisteröidyn vaatimuksesta oikaistava, poistettava tai täydennettävä rekisterissä oleva, käsittelyn tarkoituksen kannalta virheellinen, tarpeeton, puutteellinen tai vanhentunut henkilötieto. Rekisterinpitäjän on myös estettävä tällaisen tiedon leviäminen, jos tieto voi vaarantaa rekisteröidyn yksityisyyden suojaa tai hänen oikeuksiaan.	L 523/1999, 29 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	Jollei rekisterinpitäjä hyväksy rekisteröidyn vaatimusta tiedon korjaamisesta, hänen on annettava asiasta kirjallinen todistus. Todistuksessa on mainittava myös ne syyt, joiden vuoksi vaatimusta ei ole hyväksytty. Rekisteröity voi saattaa asian tietosuojavaltuutetun käsiteltäväksi. Rekisterinpitäjän on ilmoitettava tiedon korjaamisesta sille, jolle rekisterinpitäjä on luovuttanut tai jolta rekisterinpitäjä on saanut virheellisen henkilötiedon. Ilmoitusvelvollisuutta ei kuitenkaan ole, jos ilmoittaminen on mahdotonta tai vaatii kohtuutonta vaivaa.		
PRIV	Rekisterinpitäjän on toteutettava tarpeelliset tekniset ja organisatoriset toimenpiteet henkilötietojen suojaamiseksi asiattomalta pääsylvä tietoihin ja vahingossa tai laittomasti tapahtuvalta tietojen hävittämislä, muuttamiselta, luovuttamiselta, siirtämiseltä taikka muulta laittomalta käsittelyltä. Toimenpiteiden toteuttamisessa on otettava huomioon käytettävissä olevat tekniset mahdollisuudet, toimenpiteiden aiheuttamat kustannukset, käsiteltävien tietojen laatu, määrä ja ikä sekä käsittelyn merkitys yksityisyyden suojan kannalta. Sen, joka itsenäisenä elinkeinonharjoittajana toimii rekisterinpitäjän lukuun tai jolle rekisterinpitäjä luovuttaa tietoja teknisen käyttöyhteyden avulla, on ennen tietojen käsittelyyn ryhtymistä annettava rekisterinpitäjälle asianmukaiset selvitykset ja sitoumukset sekä muutoin riittävät takeet henkilötietojen suojaamisesta 1 momentissa tarkoitetulla tavalla.	L 523/1999, 32 §	1
PRIV	Joka henkilötietojen käsittelyyn liittyviä toimenpiteitä suorittaessaan on saanut tietää jotakin toisen henkilön ominaisuuksista, henkilökohtaisista oloista tai taloudellisesta asemasta, ei saa tämän lain vastaisesti sivulliselle ilmaista näin saamiaan tietoja.	L 523/1999, 33 §	1
PRIV	Henkilörekisteri, joka ei ole enää rekisterinpitäjän toiminnan kannalta tarpeellinen, on hävitettävä, jollei siihen talletettuja tietoja ole erikseen säädetty tai määrätty säilytettäväksi tai jollei rekisteriä siirretä 35 §:ssä tarkoitetulla tavalla arkistoon.	L 523/1999, 34 §	1
PRIV	Rekisterinpitäjän on ilmoitettava henkilötietojen automaattisesta käsittelystä tietosuojavaltuutetulle lähettämällä tälle rekisteriseloste.	L 523/1999, 36 §	1
PRIV	Rekisterinpitäjän tulee käsitellä henkilötietoja laillisesti, noudattaa huolellisuutta ja hyvää tietojenkäsittelytapaa sekä toimia muutoinkin niin, ettei rekisteröidyn yksityiselämän suojaa ja muita yksityisyyden suojan turvaavia perusoikeuksia rajoiteta ilman laissa säädettyä perustetta. Sama velvollisuus on sillä, joka itsenäisenä elinkeinon- tai toiminnanharjoittajana toimii rekisterinpitäjän lukuun.	L 523/1999, 5 §	1
PRIV	Henkilötietojen käsittelyn tulee olla asiallisesti perusteltua rekisterinpitäjän toiminnan kannalta. Henkilötietojen käsittelyn tarkoitukset sekä se, mistä henkilötiedot säännönmukaisesti hankitaan ja mihin niitä säännönmukaisesti luovutetaan, on määriteltävä ennen henkilötietojen keräämistä tai muodostamista henkilörekisteriksi. Henkilötietojen käsittelyn tarkoitus tulee määritellä siten, että siitä ilmenee, minkälaisen rekisterinpitäjän tehtävien hoitamiseksi henkilötietoja käsitellään.	L 523/1999, 6 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
PRIV	Henkilötietoja saa käyttää tai muutoin käsitellä vain tavalla, joka ei ole yhteensopimaton 6 §:ssä tarkoitettujen käsittelyn tarkoitusten kanssa. Myöhempää henkilötietojen käsittelyä historiallista tutkimusta taikka tieteellistä tai tilastotarkoitusta varten ei pidetä yhteensopimattomana alkuperäisten käsittelyn tarkoitusten kanssa.	L 523/1999, 7 §	1
PRIV	Henkilötietoja saa käsitellä ainoastaan: 1) rekisteröidyn yksiselitteisesti antamalla suostumuksella; 2) rekisteröidyn toimeksiannosta tai sellaisen sopimuksen täytäntöönpanemiseksi, jossa rekisteröity on osallisena, taikka sopimusta edeltävien toimenpiteiden toteuttamiseksi rekisteröidyn pyynnöstä; 3) jos käsittely yksittäistapauksessa on tarpeen rekisteröidyn elintärkeän edun suojaamiseksi; 4) jos käsittelystä säädetään laissa tai jos käsittely johtuu rekisterinpitäjälle laissa säädetystä tai sen nojalla määrätystä tehtävästä tai velvoitteesta; 5) jos rekisteröidyllä on asiakas- tai palvelussuhteen, jäsenyyden tai muun niihin verrattavan suhteen vuoksi asiallinen yhteys rekisterinpitäjän toimintaan (yhteysvaatimus); 6) jos kysymys on konsernin tai muun taloudellisen yhteenliittymän asiakkaita tai työntekijöitä koskevista tiedoista ja näitä tietoja käsitellään kyseisen yhteenliittymän sisällä; 7) jos käsittely on tarpeen rekisterinpitäjän toimeksiannosta tapahtuvaa maksupalvelua, tietojenkäsittelyä tai muita niihin verrattavia tehtäviä varten; 8) jos kysymys on henkilön asemaa, tehtäviä ja niiden hoitoa julkisyhteisössä tai elinkeinoelämässä kuvaavista yleisesti saatavilla olevista tiedoista ja näitä tietoja käsitellään rekisterinpitäjän tai tiedot saavan sivullisen oikeuksien ja etujen turvaamiseksi; tai 9) jos tietosuojalautakunta on antanut käsittelyyn 43 §:n 1 momentissa tarkoitetun luvan.	L 523/1999, 8 §	1
PRIV	Henkilötietojen luovuttaminen voi tapahtua 1 momentin 5 kohdan nojalla vain, jos henkilötiedon luovuttaminen kuuluu tavanomaisena osana kysymyksessä olevan toiminnan harjoittamiseen edellyttäen, että tarkoitus, johon tiedot luovutetaan, ei ole yhteensopimaton henkilötietojen käsittelyn tarkoituksen kanssa ja että rekisteröidyn voidaan olettaa tietävän henkilötietojen tällaisesta luovuttamisesta.	L 523/1999, 8 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
PRIV	Käsiteltävien henkilötietojen tulee olla määritellyn henkilötietojen käsittelyn tarkoituksen kannalta tarpeellisia (tarpeellisuusvaatimus). Rekisterinpitäjän on huolehdittava siitä, ettei virheellisiä, epätäydellisiä tai vanhentuneita henkilötietoja käsitellä (virheettömyysvaatimus). Rekisterinpitäjän velvollisuutta arvioitaessa on otettava huomioon henkilötietojen käsittelyn tarkoitus sekä käsittelyn merkitys rekisteröidyn yksityisyyden suojalle.	L 523/1999, 9 §	1
PRIV	Sähköisten viestien, tunnistamistietojen sekä paikkatietojen luottamuksellisuudesta ja oikeasta käsittelystä huolehditaan myös lokitietojen käsittelyssä (Sähköisen viestinnän tietosuojalaki 4§ ja 5§).	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.11.1	1
PRIV	Organisaation omistamista henkilörekistereistä on Henkilötietolain 10§ mukainen rekisteriseloste ja se on asetettu rekisteröityjen nähtäville.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.2.1	1
RELE	Viranomaisen on laadittava ylläpitämistään tietojärjestelmistä seloste, josta ilmenee tietojärjestelmän käyttötarkoitus ja siihen talletettavat tiedot. Seloste on pidettävä yleisön saatavilla kirjaamossa tai muussa yleisöpalvelupisteessä, jollei salassapitosäännöksistä muuta johdu. Seloste voidaan sisällyttää myös osaksi arkistonmuodostussuunnitelmaan. Henkilörekisteristä laadittavasta rekisteriselosteesta on voimassa, mitä siitä erikseen säädetään.	A 1030/1999, 8 §	1
RELE	Komission asiantuntijoiden on toimivaltaisten viranomaisten kanssa yhteistyössä a) todennettava, että jäsenvaltiot noudattavat tämän asetuksen säännöksiä; b) tehtävä paikan päällä tarkastuksia sen varmistamiseksi, että tarkastukset tehdään tämän asetuksen mukaisesti. Jäsenvaltion, jonka alueella tarkastus tehdään, on annettava komission asiantuntijoille kaikki apu, jota ne tarvitsevat tehtäviensä hoidossa.	EY 1760/2000, 22 a	1
RELE	Nautaeläinten tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmään on kuuluttava seuraavat osat: a) korvamerkit kunkin eläimen yksilölliseksi tunnistamiseksi; b) ATK-pohjaiset tietokannat; c) eläimiä varten annettavat passit; d) kullakin tilalla pidettävät omat rekisterit. Kaikkien tässä osastossa tarkoitettujen tietojen on oltava komission ja asianomaisen jäsenvaltion saatavilla. Jäsenvaltioiden ja komission on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että tiedot ovat kaikkien, joiden etua asia koskee, myös kyseisen jäsenvaltion tunnustamien asianomaisten kuluttajajärjestöjen saatavilla sillä edellytyksellä, että kansallisessa lainsäädännössä edellytetty luottamuksellisuus ja tietosuoja turvataan.	EY 1760/2000, 3 a	1
RELE	Kunkin eläinten pitäjän, paitsi niitä kuljettavan, on:	EY 1760/2000, 7 a	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	— pidettävä ajan tasalla olevaa rekisteriä, — ilmoitettava toimivaltaiselle viranomaiselle jäsenvaltion vahvistaman ajan kuluessa, joka on vähintään kolme päivää ja enintään seitsemän päivää, kaikki eläinten siirrot tilalle ja tilalta sekä kaikki tilalla tapahtuvat eläinten syntymät ja kuolemat sekä näiden tapahtumien päivämäärät. Kunkin pitäjän on pyynnöstä toimitettava toimivaltaiselle viranomaiselle kaikki tiedot, jotka koskevat hänen omistamiensa, pitämiensä, kuljettamiensa, kaupan pitämiensä tai teurastamiensa eläinten alkuperää, tunnistamista sekä tarvittaessa määräpaikkaa. Rekisterin on oltava toimivaltaisen viranomaisen käytettävissä tämän hyväksymässä, manuaalisessa tai ATK-pohjaisessa muodossa toimivaltaisen viranomaisen määräämän ajan, kuitenkin vähintään kolme vuotta, jona aikana kyseisellä viranomaisella on milloin tahansa oltava pyynnöstään pääsy rekisteriin.		
RELE	Rekisterinpitäjällä on sen estämättä, mitä tietojen salassapidosta säädetään, oikeus saada tietoja viranomaisilta seuraavasti: 1) peltolohkorekisteristä pitopaikkaan liittyvät tiedot peltolohkoista, niiden tunnuksista ja muista tämän lain mukaisten hallinnointi- ja valvontatehtävien suorittamiseksi tarpeellisista tiedoista; 2) kiinteistötietojärjestelmästä pitopaikkaan liittyvät tiedot rakennuksista, rakennelmista, maa- ja vesialueista sekä muut tämän lain mukaisten hallinnointi- ja valvontatehtävien suorittamiseksi tarpeelliset tiedot; 3) ympäristöhallinnon tietojärjestelmästä vesiviljelyä ja turkiseläintenpitoa koskevat tämän lain mukaisten hallinnointi- ja valvontatehtävien suorittamiseksi tarpeelliset tiedot; 4) oikeushallinnon tietojärjestelmästä tiedot eläimistä vastuussa olevaan toimijaan kohdistuvasta eläintenpitokiellosta. Tiedot voidaan toimittaa teknisen käyttöyhteyden avulla tai muutoin sähköisessä muodossa.	L 238/2010, 16 §	1
RELE	Rekisterinpitäjällä on sen estämättä, mitä tietojen salassapidosta säädetään, oikeus saada eläimistä saatavien tuotteiden myyntiä, käsittelyä ja markkinointia harjoittavilta toimijoilta asiakkaista tai raaka-ainetoimittajista 9 §:ssä säädetyn eläintenpitäjän ja eläinvälittäjän ilmoitusvelvollisuuden noudattamisen valvomiseksi välttämättömät tiedot.	L 238/2010, 17 §	1
RELE	Valvontaviranomaisella on oikeus päästä pitopaikassa kaikkiin niihin tiloihin, joissa eläimiä koskevia asiakirjoja säilytetään. Lisäksi valvontaviranomaisella on oikeus päästä luokan 1	L 238/2010, 28 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	käsittelylaitoksen sellaisiin tiloihin, joissa säilytetään käsittelyä varten vastaanotettuja kuolleiden eläinten kokoruhoja koskevia asiakirjoja. Tarkastuksessa voidaan tarkastaa eläimistä pidettävät luettelot sekä muut sellaiset merkitykselliset seikat, jotka liittyvät tämän lain ja sen nojalla annettujen säännösten noudattamisen valvontaan. Valvontaviranomaisella on sen estämättä, mitä tietojen salassapidosta säädetään, oikeus saada tässä laissa ja Euroopan unionin eläinten tunnistamista koskevassa lainsäädännössä säädettyä tarkastusta ja valvontaa varten välttämättömät tiedot ja asiakirjat eläimistä vastuussa olevalta toimijalta, luokan 1 käsittelylaitokselta, pitopaikasta vastuussa olevalta toimijalta ja haaskaruokintapaikasta vastuussa olevalta toimijalta. Mitä tässä laissa säädetään viranomaisten tarkastus- ja tiedonsaantioikeudesta, koskee myös Euroopan unionin lainsäädännössä tarkoitettuja tarkastajia.		
RELE	Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmästä voidaan luovuttaa yhteystietoja suoramarkkinointia ja mielipide- tai markkinatutkimusta varten, jos se, jonka tiedoista on kyse, on antanut siihen suostumuksensa. Luovutuksessa saa käyttää valintaperusteena tietojärjestelmään talletettuja henkilötietoja sekä sijainti-, pinta-ala- ja tuotantosuuntatietoja.	L 284/2008, 11 §	1
RELE	Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmää käytetään: 1) tukien hallinnointiin ja valvontaan; 2) eläinten terveyttä ja hyvinvointia, kasvinterveyttä, maatalouden tuotantopanoksia, maataloustuotteita ja elintarvikkeita koskevan lainsäädännön noudattamisen valvontaan; 3) 1 ja 2 kohdassa tarkoitettuja tehtäviä koskevan päätöksenteon valmisteluun; 4) hankkeiden ja toimenpiteiden suunnitteluun ja vaikutusten seurantaan; 5) tilastollisiin tarkoituksiin; 6) tutkimukseen. Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmää saa käyttää vain siihen tarkoitukseen, mitä varten tiedot on kerätty ja talletettu, jollei laissa toisin säädetä.	L 284/2008, 3 §	1
RELE	Elintarviketurvallisuusvirasto, Maaseutuvirasto ja maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus päättävät kukin tietojen luovuttamisesta sivullisille oman toimialansa osalta.	L 284/2008, 7 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	Lisäksi elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset sekä kuntien maaseutuelinkeinoviranomaiset voivat luovuttaa tietoja oman viranomaistehtävänsä osalta.		
RELE	Julkisia tietoja voidaan luovuttaa teknisen käyttöyhteyden avulla muille viranomaisille tai viranomaistehtäviä hoitaville tahoille laissa säädettyä tehtävää tai velvoitetta varten.	L 284/2008, 8 §	1
RELE	Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmässä olevia tietoja saa salassapitosäännösten estämättä luovuttaa Euroopan yhteisöjen komissiolle, Euroopan tilintarkastustuomioistuimelle, Euroopan petostentorjuntavirastolle (OLAF) sekä muille Euroopan yhteisöjen toimielimille, Euroopan unionin jäsenvaltioiden maksajavirastoille, jäsenvaltioiden valtuuttamille tarkastuslaitoksille sekä kansainvälisissä sopimuksissa tarkoitetuille viranomaisille kansallisesta tai Euroopan yhteisön lainsäädännöstä taikka Suomea sitovista kansainvälisistä sopimuksista johtuvien velvoitteiden hoitamista varten. Tiedot voidaan luovuttaa myös teknisen käyttöyhteyden avulla tai muutoin sähköisessä muodossa.	L 284/2008, 9 §	1
RELE	Jokaisella on salassapitosäännösten estämättä oikeus tiedon etsimiseksi tarpeelliset seikat ilmoitettuaan saada tietää, mitä häntä koskevia tietoja henkilörekisteriin on talletettu tai, ettei rekisterissä ole häntä koskevia tietoja. Rekisterinpitäjän on samalla ilmoitettava rekisteröidylle rekisterin säännönmukaiset tietolähteet sekä, mihin rekisterin tietoja käytetään ja säännönmukaisesti luovutetaan. Silloin kun on kysymys 31 §:ssä tarkoitettua automatisoidusta päätöksestä, rekisteröidyllä on oikeus saada tieto myös tietojen automaattiseen käsittelyyn liittyvistä toimintaperiaatteista.	L 523/1999, 26 §	1
RELE	Edellä 26 §:ssä tarkoitettua tarkastusoikeutta ei ole, jos: 1) tiedon antaminen saattaisi vahingoittaa valtion turvallisuutta, puolustusta tai yleistä järjestystä ja turvallisuutta taikka haitata rikosten ehkäisemistä tai selvittämistä; 2) tiedon antamisesta saattaisi aiheutua vakavaa vaaraa rekisteröidyn terveydelle tai hoidolle taikka jonkun muun oikeuksille; 3) rekisterissä olevia henkilötietoja käytetään yksinomaan historiallista tai tieteellistä tutkimusta taikka tilastointia varten; tai 4) rekisterissä olevia henkilötietoja käytetään valvonta- ja tarkastustehtävissä ja tiedon antamatta jättäminen on välttämätöntä Suomen tai Euroopan unionin tärkeän taloudellisen tai rahoituksellisen edun turvaamiseksi. Jos vain osa rekisteröityä koskevista tiedoista on sellaisia, että ne 1 momentin mukaan jäävät tarkastusoikeuden ulkopuolelle, rekisteröidyllä on oikeus saada tietää muut hänestä talletetut	L 523/1999, 27 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	tiedot.		
RELE	Rekisterinpitäjän on ilman aiheetonta viivytystä varattava rekisteröidylle tilaisuus tutustua 26 §:ssä tarkoitettuihin tietoihin tai annettava tiedot pyydettyä kirjallisesti. Tiedot on annettava ymmärrettävässä muodossa. Jos rekisterinpitäjä kieltäytyy antamasta tietoja, hänen on annettava tästä kirjallinen todistus. Todistuksessa on mainittava myös ne syyt, joiden vuoksi tarkastusoikeus on eväty.	L 523/1999, 28 §	1
RELE	Tietosuojavaltuutetulla on oikeus salassapitosäännösten estämättä saada tiedot käsiteltävistä henkilötiedoista sekä kaikki tiedot, jotka ovat tarpeen henkilötietojen käsittelyn lainmukaisuuden valvonnassa. Tietosuojalautakunnalla on vastaava oikeus sen käsiteltävissä asioissa. Tietosuojavaltuutetulla on oikeus tarkastaa henkilörekistereitä ja käyttää tarkastuksessa asiantuntijoita. Tarkastuksen toimittamista varten tietosuojavaltuutetulla ja asiantuntijalla on oikeus päästä sellaisiin rekisterinpitäjän ja hänen toimeksiannostaan toimivan hallussa oleviin huoneistoihin, joissa henkilötietoja käsitellään tai henkilörekistereitä pidetään, sekä saada käytettäväkseen tarkastuksen toimittamisessa tarvittavat tiedot ja laitteet. Kotirauhan piiriin kuuluvassa tilassa tarkastuksen saa toimittaa vain, jos esillä olevassa tapauksessa on olemassa yksilöity syy epäillä henkilötietojen käsittelyä koskevia säännöksiä rikotun tai rikottavan. Tarkastus on toimitettava niin, että siitä ei aiheudu rekisterinpitäjälle tarpeettomasti haittaa ja kustannuksia.	L 523/1999, 39 §	1
RELE	Henkilötietojen luovuttaminen voi tapahtua 1 momentin 5 kohdan nojalla vain, jos henkilötiedon luovuttaminen kuuluu tavanomaisena osana kysymyksessä olevan toiminnan harjoittamiseen edellyttäen, että tarkoitus, johon tiedot luovutetaan, ei ole yhteensopimaton henkilötietojen käsittelyn tarkoituksen kanssa ja että rekisteröidyn voidaan olettaa tietävän henkilötietojen tällaisesta luovuttamisesta.	L 523/1999, 8 §	1
RELE	Viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei tässä tai muussa laissa erikseen toisin säädetä.	L 621/1999, 1 §	1
RELE	Salassa pidettävästä viranomaisen asiakirjasta tai sen sisällöstä saa antaa tiedon vain, jos niin erikseen tässä laissa säädetään. Kun vain osa asiakirjasta on salassa pidettävä, tieto on annettava asiakirjan julkisesta osasta, jos se on mahdollista niin, ettei salassa pidettävä osa tule tietoon.	L 621/1999, 10 §	1
RELE	Hakijalla, valittajalla sekä muulla, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee (<i>asianosainen</i>), on oikeus saada asiaa käsittelevältä tai käsitelleeltä viranomaiselta tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn.	L 621/1999, 11 §	1
RELE	Viranomaisen asiakirjan sisällöstä annetaan tieto suullisesti taikka antamalla asiakirja viranomaisen luona nähtäväksi ja jäljennettäväksi tai kuunneltavaksi tai antamalla siitä kopio tai tuloste. Tieto asiakirjan julkisesta sisällöstä on annettava pyydettyllä tavalla, jollei pyynnön noudattaminen asiakirjojen suuren määrän tai asiakirjan kopioinnin vaikeuden tai muun niihin verrattavan syyn vuoksi aiheuta kohtuutonta haittaa virkatoiminnalle.	L 621/1999, 16 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	Viranomaisen ratkaisusta automaattisen tietojenkäsittelyn avulla ylläpidetyn rekisterin julkisista tiedoista on oikeus saada kopio teknisenä tallenteena tai muutoin sähköisessä muodossa, jollei erityisistä syistä muuta johdu.		
RELE	Viranomaisen henkilörekisteristä saa antaa henkilötietoja sisältävän kopion tai tulosteen tai sen tiedot sähköisessä muodossa, jollei laissa ole toisin erikseen säädetty, jos luovutuksensaajalla on henkilötietojen suojaa koskevien säännösten mukaan oikeus tallettaa ja käyttää sellaisia henkilötietoja. Henkilötietoja saa kuitenkin luovuttaa suoramarkkinointia ja mielipide- tai markkinatutkimusta varten vain, jos niin erikseen säädetään tai jos rekisteröity on antanut siihen suostumuksensa.	L 621/1999, 16 §	1
RELE	Harkittaessa yleisöltä salassa pidettävän tiedon antamista ennalta määritellylle tiedonsaajalle julkisuus- tai salassapito-olettaman sisältävän säännöksen osoittamissa rajoissa on pidettävä huolta siitä, että tiedonsaajalla on tämän lain mukainen vaitiolovelvollisuus ja että tietoja annetaan muille kuin viranomaisille ja niissä toimiville vain, jos tiedon antamiselle on painava yleinen syy.	L 621/1999, 17 §	1
RELE	Viranomainen voi antaa salassa pidettävästä viranomaisen asiakirjasta tiedon, jos: 1) tiedon antamisesta tai oikeudesta tiedon saamiseen on laissa erikseen nimenomaisesti säädetty; tai 2) se, jonka etujen suojaamiseksi salassapitovelvollisuus on säädetty, antaa siihen suostumuksensa. Viranomainen voi salassapitosäännösten estämättä antaa tiedon toisen taloudellisesta asemasta taikka liike- tai ammattisalaisuudesta, terveydenhuollon tai sosiaalihuollon asiakassuhteesta tai myönnetystä etuudesta taikka 24 §:n 1 momentin 32 kohdassa tarkoitettusta henkilön yksityiselämää koskevasta tai sitä vastaavasta muun lain mukaan salassa pidettävästä seikasta, jos tieto on tarpeen: 1) yksityisen tai toisen viranomaisen laissa säädetyn tiedonantovelvollisuuden toteuttamiseksi; taikka 2) tiedot antavan viranomaisen hoidettavaksi kuuluvan korvauksen tai muun vaatimuksen toteuttamiseksi. Viranomainen voi antaa salassa pidettävästä asiakirjasta tiedon antamansa virka-aputehtävän suorittamiseksi sekä toimeksiannostaan tai muuten lukuunsa suoritettavaa tehtävää varten, jos se	L 621/1999, 26 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	on välttämätöntä tehtävän suorittamiseksi. Salassa pidettäviä tietoja voi kuitenkin luovuttaa mainittuja tehtäviä varten myös silloin, kun salassa pidettävien tietojen poistaminen niiden suuren määrän tai muun niihin verrattavan syyn vuoksi ei ilmeisesti ole tarkoituksenmukaista. Viranomaisen on ennakolta varmistuttava siitä, että tietojen salassapidosta ja suojaamisesta huolehditaan asianmukaisesti.		
RELE	Viranomainen voi antaa toiselle viranomaiselle tiedon salassa pidettävästä asiakirjasta, jos: 1) tiedon antamisesta tai oikeudesta tiedon saamiseen on laissa erikseen nimenomaisesti säädetty; 2) se, jonka etujen suojaamiseksi salassapitovelvollisuus on säädetty, antaa siihen suostumuksensa; 3) asiakirja on tarpeen käsiteltäessä ennakkotietoa, ennakkoratkaisua, viranomaisen päätöksestä tehtyä muutoksenhakua taikka toimenpiteestä tehdyn kantelun tai alustusasian taikka kansainväliselle lainkäyttö- tai tutkintaelimelle tehdyn valituksen käsittelemiseksi; 4) tieto on tarpeen viranomaiseen kohdistuvan yksittäisen valvonta- tai tarkastustehtävän suorittamiseksi. Viranomainen voi antaa toiselle viranomaiselle tiedon sellaisista osoite- tai muista yhteystiedoista, jotka ovat 24 §:n 1 momentin 31 kohdan mukaan salassa pidettäviä. Viranomainen voi avata toiselle viranomaiselle teknisen käyttöyhteyden henkilörekisterinsä sellaisiin tietoihin, jotka toisen viranomaisen on laissa erikseen säädetyn velvollisuuden mukaan otettava päätöksenteossa huomioon. Jos henkilötiedot on säädetty salassa pidettäväksi, käyttöyhteyden avulla saa hakea tietoja vain henkilöistä, jotka ovat antaneet siihen suostumuksensa, jollei salassa pidettävien tietojen luovuttamisesta erikseen nimenomaisesti säädetä toisin.	L 621/1999, 29 §	1
RELE	Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen.	L 621/1999, 9 §	1
RELE	Väestötietojärjestelmän tietoja voidaan luovuttaa vain, jos tässä laissa säädetty edellytykset tietojen luovuttamiselle ovat olemassa eikä henkilön oikeudesta kieltää tietojensa luovuttaminen muuta johdu. Väestötietojärjestelmästä luovutettavan tiedon tulee olla tarpeellinen siihen käyttötarkoitukseen, johon se luovutetaan. Tietoja ei saa luovuttaa, jos luovuttamisen voidaan perustellusta syystä epäillä loukkaavan henkilön yksityiselämän tai henkilötietojen suoja, hänen etujaan tai oikeuksiaan taikka vaarantavan valtion turvallisuutta.	L 661/2009, 28 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
RELE	Väestötietojärjestelmästä luovutetaan tuomioistuin- ja hallintomenettelyyn, viranomaisen suunnittelu- ja selvitystehtävään sekä muuhun näitä vastaavaan viranomaistehtävään: 1) laissa tai sen nojalla annetussa asetuksessa säädetyt tiedot; ja 2) laissa tai sen nojalla säädetyt tai määrätyn tehtävän, toimenpiteen tai toimeksiannon hoitamisessa tarpeelliset tiedot. Tuomioistuin- ja hallintomenettelyssä sekä muussa viranomaistehtävän hoitamisessa tarvittavat väestötietojärjestelmän henkilötiedot tulee hankkia viran puolesta, jollei rekisteröity ole asian vireille tultua viivytyksettä ilmoittanut toimittavansa itse tarpeelliset tiedot tai jollei muunlaiseen menettelyyn ole erityisiä perusteita. Edellä 1 momentissa tarkoitettuun toimintaan väestötietojärjestelmästä luovutettuja kiinteistö-, rakennus- ja huoneistotietoja ei saa käyttää kotikunnan tai siellä olevan asuinpaikan taikka tilapäisen asuinpaikan yksilöintimerkintöjä lukuun ottamatta henkilöä koskevassa oikeudellisessa tai hallinnollisessa päätöksenteossa, jollei henkilölle anneta päätöksenteon yhteydessä selvitystä tietojen sisällöstä ja käytöstä.	L 661/2009, 29 §	1
RELE	Väestötietojärjestelmästä voidaan luovuttaa historialliseen ja tieteelliseen tutkimukseen, tilastojen laatimiseen sekä viranomaisen suunnittelu- ja selvitystehtäviin tutkimuksen, selvityksen tai muun vastaavan tehtävän hoitamisessa tarpeelliset tiedot siten kuin siitä säädetään henkilötietolaissa.	L 661/2009, 30 §	1
RELE	Ennen tietojen luovuttamista rekisterihallinnon viranomainen voi tarvittaessa vaatia käyttäjältä selvityksen siitä, kuinka luovutettujen tietojen käyttö ja suojaus on tarkoitus järjestää. Tällainen selvitys on vaadittava, jos: 1) tiedot luovutetaan teknisen käyttöyhteyden avulla tai luovuttaminen koskee laajaa tietojoukkoa ja kysymys on 36–43 §:ssä säädettyjen tietojen luovuttamisesta; tai 2) tietojen käytön voidaan muusta perustellusta syystä olettaa loukkaavan henkilön yksityiselämän tai henkilötietojen suojaa, hänen etujaan tai oikeuksiaan taikka vaarantavan valtion turvallisuutta. Edellä 1 momentissa tarkoitettu selvitys on annettava kirjallisesti ja siinä on ilmoitettava, kuinka luovutettavien tietojen hallinnollinen ja fyysinen turvallisuus sekä henkilöstö-, tietoliikenne-, ohjelmisto-, tietoaineisto-, käyttö- ja laitteistoturvallisuus on tarkoitus varmistaa.	L 661/2009, 44 §	1
RELE	Väestötietojärjestelmän tietoja voidaan luovuttaa teknisen käyttöyhteyden avulla, muussa teknisesti tai sähköisesti käsiteltävissä muodossa, kirjallisesti tai muulla tarkoitukseen	L 661/2009, 46 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	soveltuvalla turvallisella ja luotettavalla tavalla. Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä väestötietojärjestelmästä, siihen kuuluvista asiakirjoista ja muista vastaavista tietoaineistoista annettavista todistuksista ja otteista sekä niihin sisältyvistä tiedoista.		
RELE	Väestörekisterikeskus päättää väestötietojärjestelmän tietojen luovuttamisesta, jos luovuttaminen tapahtuu teknisen käyttöyhteyden välityksellä tai kysymys on muiden kuin yksittäisten tietojen luovuttamisesta ulkomaille.	L 661/2009, 47 §	1
RELE	Väestötietojärjestelmästä luovutettuja tietoja saa käyttää vain siihen käyttötarkoitukseen, johon ne on luovutettu. Tiedot saa luovuttaa edelleen tai muuten antaa sivulliselle vain, jos siitä on säädetty laissa tai jos tiedon luovuttanut rekisterihallinnon viranomainen on antanut siihen nimenomaisen luvan.	L 661/2009, 51 §	1
RELE	Väestörekisterikeskuksella on oikeus salassapitosäännösten estämättä saada väestötietojärjestelmästä luovutettujen tietojen käyttäjältä tietojen käytön ja suojauksen seuranta ja valvontaa varten välttämättömiä tietoja. Väestörekisterikeskuksen määräämällä tarkastajalla on lisäksi oikeus väestötietojärjestelmän tietojen käytön ja suojauksen valvomiseksi toimittaa tarkastus. Tarkastajalla on oikeus tutkia salassapitosäännösten estämättä väestötietojärjestelmästä luovutettujen tietojen käsittelyssä käytetyt laitteet ja ohjelmistot sekä päästä tässä yhteydessä muihin kuin kotirauhan piiriin kuuluviin tiedon käyttäjän hallinnassa oleviin tiloihin. Tarkastus on toteutettava niin, että siitä ei aiheudu tarkastuksen kohteelle tarpeettomasti haittaa eikä kustannuksia. Tarkastajana voi toimia vain virkamies.	L 661/2009, 52 §	1
RELI	Järjestelmän toimivuus testataan ennen tuotantokäyttöön ottamista.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.13.3	1
RELI	2. Jäsenvaltioiden on taattava kullekin eläintenpitäjälle oikeus saada ilman rajoitteita toimivaltaiselta viranomaiselta kohtuullisin väliajoin ja ilman aiheutonta viivytystä nautaeläinten sähköisessä tietokannassa olevat tätä ja tämän eläimiä koskevat tiedot. Viljelijän on tukihakemusta jättäessään ilmoitettava tietojen olevan oikeita ja täydellisiä sekä oikaistava virheelliset tiedot tai lisättävä puuttuvat tiedot. 3. Jäsenvaltiot voivat erityisesti ottaa käyttöön menettelyjä, joiden avulla nautaeläinten sähköisessä tietokannassa olevia tietoja voidaan käyttää tuen hakemisessa edellyttäen, että nautaeläinten sähköisen tietokannan varmuutta ja käyttöä koskevat takeet riittävät asianomaisten tukijärjestelmien moitteettomaan hallinnointiin. Tällaiset menettelyt voivat koostua järjestelmästä, jonka mukaan viljelijä voi hakea tukea kaikista eläimistä, jotka jäsenvaltion määrittämänä ajankohtana ovat tukikelpoisia nautaeläinten sähköisen tietokannan tietojen perusteella.	(EY) 1122/2009 art 16	1
RELI	1. Jäsenvaltiot voivat sallia tai vaatia, että tämän asetuksen mukaiset viljelijän ja viranomaisten väliset tiedonannot voidaan tehdä tai on tehtävä sähköisesti, sanotun kuitenkin rajoittamatta	(EY) 1122/2009 art 20	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	tämän asetuksen ja asetuksen (EY) N:o 73/2009 erityissäännösten soveltamista. Tällöin on toteutettava asianmukaiset toimenpiteet erityisesti sen varmistamiseksi, että c) toimitettavat tiedot ovat luotettavia asianomaisten tukijärjestelmän moitteettoman hallinnon varmistamiseksi; jos käytetään nautaeläinten sähköisen tietokannan tietoja, sen varmuutta ja käyttöä koskevat takeet riittävät asianomaisten tukijärjestelmien moitteettomaan hallinnointiin;		
SECU	Valtionhallinnon viranomaisen on pidettävä huolta, että tietoturvallisuuden suunnittelu hyvän tiedonhallintatavan mukaisesti perustuu viranomaisen selvityksiin ja arvioihin sen hallussa olevista asiakirjoista sekä niihin talletettujen tietojen merkityksestä ja että suunnittelussa otetaan huomioon vaatimus hyvän julkisuus- ja salassapitorakenteen toteuttamisesta tietojärjestelmissä ja että tietoturvallisuustoimenpiteet mitoitetaan ottamalla huomioon suojattavien tietojen merkitys ja käyttötarkoitus sekä asiakirjoihin ja tietojärjestelmiin kohdistuvat uhkatekijät ja tietoturvallisuustoimenpiteistä aiheutuvat kustannukset.	A 681/2010, 4 §	1
SECU	Tietoturvallisuuden toteuttamiseksi valtionhallinnon viranomaisen on huolehdittava siitä, että: 1) viranomaisen toimintaan liittyvät tietoturvallisuusriskit kartoitetaan; 2) viranomaisen käytössä on riittävä asiantuntemus tietoturvallisuuden varmistamiseksi ja että tietoturvallisuuden hoitamista koskevat tehtävät ja vastuu määritellään; 3) asiakirjojen käsittelyä koskevat tehtävät ja vastuut määritellään; 4) tietojen saanti ja käytettävyys eri tilanteissa turvataan ja luodaan menettelytavat poikkeuksellisten tilanteiden selvittämiseksi; 5) asiakirjojen ja niihin sisältyvien tietojen salassapito ja muu suoja varmistetaan antamalla pääsy asiakirjoihin vain niille, jotka tarvitsevat salassa pidettäviä tietoja tai henkilörekisteriin talletettuja henkilötietoja työtehtäviensä hoitamiseksi; 6) tietojen luvaton muuttaminen ja muu luvaton tai asiaton käsittely estetään käyttöoikeushallinnan, käytön valvonnan sekä tietoverkkojen, tietojärjestelmien ja tietopalvelujen asianmukaisilla ja riittävillä turvallisuusjärjestelyillä ja muilla toimenpiteillä; 7) asiakirjojen tietojenkäsittely- ja säilytystilat ovat riittävästi valvottuja ja suojattuja; 8) henkilöstön ja muiden asiakirjojen käsittelyyn liittyviä tehtäviä hoitavien luotettavuus	A 681/2010, 5 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	varmistetaan tarvittaessa turvallisuus selvitysmenettelyn ja muiden lain perusteella käytettävissä olevien keinojen avulla; 9) henkilöstölle ja muille asiakirjojen käsittelyyn liittyviä tehtäviä hoitaville annetaan ohjeet ja koulutusta asiakirjojen ja niihin sisältyvien tietojen asianmukaisesta käsittelystä; 10) annettujen ohjeiden noudattamista valvotaan ja niiden muutostarpeita arvioidaan säännöllisesti.		
SECU	Tietoturvallisuustoimenpiteet on suunniteltava ja toteutettava siten, että ne kattavat asiakirjan kaikki käsittelyvaiheet niiden laatimisesta tai vastaanottamisesta arkistointiin tai hävittämiseen mukaan lukien asiakirjan luovuttaminen ja siirtäminen sekä käsittelyn valvonta. Suunnittelussa on pidettävä huolta siitä, että tietojenkäsittelyä koskevia velvoitteita noudatetaan myös silloin, kun tietojenkäsittelytehtävää hoidetaan viranomaisen toimeksiannosta.	A 681/2010, 6 §	1
SECU	Tietojärjestelmien turvallisuuden on perustuttava kriteereihin, jotka vahvistetaan seuraavan kansainvälisesti hyväksytyn standardin asianomaisena varainhoitovuonna sovellettavassa versiossa: International Standards Organisation 17799/British Standard 7799: Code of practice for Information Security Management (BS ISO/IEC 17799) > ISO/IEC 27002	EY 885/2006, Liite 1, k 3 b (Maaseutuviraston valinta)	1
SECU	Rekisterinpitäjän on toteutettava tarpeelliset tekniset ja organisatoriset toimenpiteet henkilötietojen suojaamiseksi asiattomalta pääsylvä tietoihin ja vahingossa tai laittomasti tapahtuvalta tietojen hävittämislä, muuttamiselta, luovuttamiselta, siirtämiseltä taikka muulta laittomalta käsittelyltä. Toimenpiteiden toteuttamisessa on otettava huomioon käytettävissä olevat tekniset mahdollisuudet, toimenpiteiden aiheuttamat kustannukset, käsiteltävien tietojen laatu, määrä ja ikä sekä käsittelyn merkitys yksityisyyden suojan kannalta. Sen, joka itsenäisenä elinkeinonharjoittajana toimii rekisterinpitäjän lukuun tai jolle rekisterinpitäjä luovuttaa tietoja teknisen käyttöyhteyden avulla, on ennen tietojen käsittelyyn ryhtymistä annettava rekisterinpitäjälle asianmukaiset selvitykset ja sitoumukset sekä muutoin riittävät takeet henkilötietojen suojaamisesta 1 momentissa tarkoitetulla tavalla.	L 523/1999, 32 §	1
SECU	Viranomaisen tulee hyvän tiedonhallintatavan luomiseksi ja toteuttamiseksi huolehtia asiakirjojen ja tietojärjestelmien sekä niihin sisältyvien tietojen asianmukaisesta saatavuudesta, käytettävyydestä ja suojaamisesta sekä eheydestä ja muusta tietojen laatuun vaikuttavista tekijöistä sekä tässä tarkoituksessa erityisesti: 1) pitää luetteloa käsiteltäviksi annetuista ja otetuista sekä ratkaistuista ja käsitellyistä asioista tai	L 621/1999, 18 §	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	muutoin huolehtia siitä, että sen julkiset asiakirjat ovat vaivattomasti löydettävissä; 2) laatia ja pitää saatavilla kuvaukset pitämistään tietojärjestelmistä sekä niistä saatavissa olevista julkisista tiedoista, jollei tiedon antaminen ole vastoin 24 §:n tai muun lain säännöksiä; 3) selvittää tietojärjestelmien käyttöönottoa sekä hallinnollisia ja lainsäädännöllisiä uudistuksia valmisteltaessa suunniteltujen toimenpiteiden vaikutus asiakirjojen julkisuuteen, salassapitoon ja suojaan sekä tietojen laatuun samoin kuin ryhtyä tarpeellisiin toimenpiteisiin tietoon liittyvien oikeuksien ja tiedon laadun turvaamiseksi sekä asiakirjojen ja tietojärjestelmien sekä niihin sisältyvien tietojen suojan järjestämiseksi; 4) suunnitella ja toteuttaa asiakirja- ja tietohallintonsa samoin kuin ylläpitämänsä tietojärjestelmät ja tietojenkäsittelyt niin, että asiakirjojen julkisuus voidaan vaivattomasti toteuttaa ja että asiakirjat ja tietojärjestelmät sekä niihin sisältyvät tiedot arkistoidaan tai hävitetään asianmukaisesti ja että asiakirjojen ja tietojärjestelmien sekä niihin sisältyvien tietojen suoja, eheys ja laatu turvataan asianmukaisin menettelytavooin ja tietoturvallisuusjärjestelyin ottaen huomioon tietojen merkitys ja käyttötarkoitus sekä asiakirjoihin ja tietojärjestelmiin kohdistuvat uhkatekijät ja tietoturvallisuustoimenpiteistä aiheutuvat kustannukset; 5) huolehtia siitä, että sen palveluksessa olevilla on tarvittava tieto käsiteltävien asiakirjojen julkisuudesta sekä tietojen antamisesta ja käsittelyssä sekä niiden ja asiakirjojen ja tietojärjestelmien suojaamisesta noudatettavista menettelyistä, tietoturvallisuusjärjestelyistä ja tehtävänjaosta, samoin kuin siitä, että hyvän tiedonhallintavan toteuttamiseksi annettujen säännösten, määräysten ja ohjeiden noudattamista valvotaan.		
SECU	Säännöllinen raportointi IT-järjestelmien ja niiden hallinnan tietoturvallisuuden tilasta tietoturvavastaavalle on organisoitu ja vastuutettu.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.1.1	1
SECU	Vakavista tietoturvatapahtumista kerrotaan tietoturvavastaavalle viivytyksettä.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.1.2	1
SECU	Organisaatiossa on vastuutettu ja organisoitu varmuuskopioiden ottaminen.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.10.1	1
SECU	Organisaatiossa on tunnistettu varmuuskopiointin kannalta olennaiset suojattavat kohteet ja niistä otetaan varmuuskopioita suunnitelman mukaisesti. Myös varmuuskopioiden palauttaminen on suunniteltu.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.10.2	1
SECU	Laitteet, ohjelmistot sekä tietojärjestelmät tekevät riittäviä lokeja ja kirjausketjuja toiminnastaan.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.11.2	1
SECU	ICT-järjestelmien häiriöiden selvitys ja niistä toipuminen on organisoitu ja vastuutettu.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.12.2	1
SECU	Järjestelmän omistaja hyväksyy, mitä tietoturvallisuustasoa järjestelmän tulee valmiina tai muutosten jälkeen noudattaa.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.13.1	1
SECU	Järjestelmään kohdistetaan riskianalyysi, jolla pyritään löytämään tietoturva vaatimukset	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.13.2	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	tarjouspyyntöön, vaatimusmäärittelyyn tai uuden version asennuksen projektisuunnitelmaan.		
SECU	Kustakin tietojärjestelmästä on Julkisuuslain 18§ mukainen tietojärjestelmäkuvaus.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.2.2	1
SECU	Tietojärjestelmän ja työasemien käyttöönottoasennuksessa ja käytöstä poistamisessa otetaan huomioon järjestelmän tietosisällön tietoturva-vaatimukset.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.3.1	1
SECU	Laitteiden ja tietojärjestelmien päivitysten tarpeen seuranta, päivityspäätösten teko ja päivitysten asennus on vastuutettu ja organisoitu erityisesti tietoturva-päivitysten osalta.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.4.1	1
SECU	Laitteiden ja tietojärjestelmien muutostarpeen seuranta, muutospäätösten teko ja muutosten toteutus on vastuutettu ja organisoitu.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.4.2	1
SECU	Organisaatiolla on periaatteet, jotka kertovat, millaiset päivitykset tai muutokset asennetaan välittömästi ja millaisiin päivityksiin ja muutoksiin käytetään riskitason huomioon ottavaa tarveharkintaa.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.4.3	1
SECU	Tietojärjestelmän omistaja hyväksyy kuinka luotettavaa identiteettiä ja vahvaa tunnistamista järjestelmän sisältämien tietojen käyttöön tarvitaan.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.6.1	1
SECU	Sekä onnistuneet että epäonnistuneet sisäänkirjautumiset kirjoitetaan lokiin niin, että yksittäisen käyttäjän kirjautumiset järjestelmään voidaan selvittää ja yhdistää hänen henkilöllisyyteensä luotettavasti.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.6.2	1
SECU	Huonolaatuisten salasanojen käyttöä estetään.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.6.3	1
SECU	Organisaatiossa on sovittu käyttövaltuuksien hallintaperiaatteet. Tunnusten ja valtuuksien myöntö, muuttaminen ja poisto on organisoitu ja vastuutettu periaatteiden mukaisesti.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.7.1	1
SECU	Käyttövaltuudet ovat henkilö- tai roolikohtaisia.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.7.2	1
SECU	Käyttövaltuudet perustuvat palvelussuhteeseen tai muuhun kirjalliseen sopimukseen ja järjestelmien käyttö estetään teknisesti ilman tarpeetonta viivytystä perusteen päätyttyä.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.7.3	1
SECU	Yksittäisen käyttäjän käyttövaltuudet voidaan selvittää.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.7.4	1
SECU	Organisaatiossa on sovittu henkilö- tai roolitasolla, kenellä on pääsy IT-laitteiloihin ja kulunvalvonta on organisoitu tämän mukaisesti.	O Vahti 2/2010, Liite 5, k 2.9.2	1

LIITE 2: Sidosryhmien vaatimukset

Kaikki selvityksen yhteydessä kerätyt vaatimukset lähteineen esitetään seuraavassa taulukossa. Taulukon tiedot on järjestetty vaatimustyypeittäin. Taulukossa esiintyvät osittaiset päällekkäisyydet johtuvat siitä, että sama tai lähes sama vaatimus on tullut useammasta lähteestä tai että tiettyihin vaatimusmuotoiluihin sisältyy useampia vaatimustyppejä.

Vaatimusten ja rajoitusten ryhmittelymalli

Tunnus	Selite
ACCE	Access - Järjestelmän tai tietojen pääsynhallintaan, pääsyyn tai käyttöoikeuksiin liittyvä vaatimus tai rajoitus
AVAI	Availability - Järjestelmän tai tietojen saatavuuteen (~tekninen toimivuus, säilyvyys, löydettävyyys) liittyvä vaatimus tai rajoitus
CONF	Confidentiality - Tietojen salassa pidettävyyteen, vaitiolovelvollisuuteen tai käyttötarkoituksen hyväksyttävyyteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
FUNC	Functionality - Järjestelmän toiminnallisuuteen tai tietosisältöön liittyvä vaatimus (~mitä järjestelmällä pitää pystyä tekemään, mitä tietoja järjestelmällä pitää pystyä käsittelemään) tai rajoitus
GENE	General, general-purpose - Yleinen tai järjestelmän ulkoinen vaatimus tai rajoitus
INFR	Infrastructure - Järjestelmän infrastruktuuriin liittyvä vaatimus tai rajoitus
INTE	Integration - Järjestelmän integroitavuuteen (~liitettävyyys) tai tietojen yhteiskäyttöisyyteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
PERF	Performance - Järjestelmän suorituskykyyn tai tehokkuuteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
PRIV	Privacy - (Henkilötietojen) tietosuojaan liittyvä vaatimus tai rajoitus
RELE	Release & Disclosure & Rights to Information - Tietojen luovuttamiseen, julkistamiseen tai tiedonsaantioikeuteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
RELI	Reliability & Integrity - Järjestelmän tai tietojen luotettavuuteen ja eheyteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
SECU	Security - Järjestelmän hallinnolliseen, tekniseen tai fyysiseen tietoturvallisuuteen liittyvä vaatimus tai rajoitus
USAB	Usability - Järjestelmän käytettävyyteen (~helppokäyttöisyys, hyödynnettävyyys) liittyvä vaatimus tai rajoitus

Vaatimusten ja rajoitusten priorisointimalli

Prioriteetti	Selite
1	Välttämätön - Pohjautuu EU:n asetukseen, kansalliseen lakiin tai asetukseen tai niiden perusteella annettuun määräykseen tai velvoittavaan ohjeeseen
2	Hyödyllinen - Pohjautuu viranomaishallinnon tai ulkopuolisen sidosryhmän esittämään tarpeeseen
3	Mahdollinen - Pohjautuu viranomaishallinnon tai ulkopuolisen sidosryhmän esittämään tarpeeseen

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
ACCE	Eläinlääkäreille valtuutusten kautta pääsy rekisterin tietoihin	ETT	1
ACCE	Nautarekisterin tietojen käyttövaltuuksien hallinta ja valvonta oltava viranomaisella.	Evira	1
ACCE	Tiedon luovutuksen ja tiedon käytön osalta ei saa syntyä edes epäilystä siitä, etteivätkö tiedot olisi asianmukaisessa hoidossa.	Evira	1
ACCE	Läänineläinlääkäreillä ja valvontatyötä tekevillä kunnaneläinlääkäreillä oltava pääsy työtehtävissä tarvittaviin Nautarekisterin tietoihin	Evira	1
ACCE	Asiakaspalvelulla on oltava pääsy kaikkeen tietoon.	ML/asiakaspalvelu	1
ACCE	Nautarekisterin tietojen käyttövaltuudet hallinnoitava järjestelmän omistajan kautta	Evira	2
ACCE	ELITE:n nautaselaimen riittävät käyttöoikeudet tietoja tarvitseville viranomaisille. Todettu, että valvonnan käyttöön ELITE:ssä puutteellisia käyttöoikeuksia.	Evira/Mavi	2
ACCE	Tuottajilla on sovellusten kautta oltava pääsy omiin tietoihin.	ML/neuvonta	2
ACCE	Neuvojalla on oltava pääsy niihin rajoitettuihin ja sovittuihin tietoihin, jotka asiakkaan kohdalta on tarpeen nähdä.	ML/neuvonta	3
AVAI	Järjestelmän ja siihen liittyvien palvelujen tulee täyttää ICT-varautumisen perustasoon liittyvät vaatimukset.	Evira	1
AVAI	Toiminnan jatkuvuustarpeiden kannalta järjestelmän toimintavarmuutta ja toipumista tukevien ratkaisujen sekä palvelujen ja palvelutasojen tulee olla sellaisia, että pisin mahdollinen käyttökatko on enintään 3 vrk.	Evira	1
AVAI	Asiakaspalvelun työvälineillä korkeat palvelutasotarpeet - toimintavarmuus, vasteajat, suuren massan käsiteltävyys.	ML/asiakaspalvelu	2
AVAI	Nautarekisterin tulee olla auki käytölle 24/7, pl. suunnitellut ja ilmoitetut huoltokatkot.	ML/neuvonta	2
AVAI	Tietojen päivittyminen neuvonnan rekistereihin sietää muutaman päivän käyttökatkoja.	ML/neuvonta	3
CONF	Järjestelmässä on voitava käsitellä ST IV -tason tietoa.	Evira	1
CONF	Asiakas- ja maatilarekistereissä olevia tietoja ei saa sellaisenaan, kokonaisuudessaan ja suoraan välittää hallinnon ulkopuolisille tahoille, etenkin, kun tiedot hallinnolle tulevat VTJ:stä	Mavi	1

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	ja YTJ:stä.		
FUNC	Teuraseläinten osto- ja myyntitapahtumien ilmoittaminen	Eläinvälittäjä	1
FUNC	Pakollisten siirtoilmoitusten tekeminen	Eläinvälittäjä	1
FUNC	Eläimille tai pitopaikalle annetut rajoittavat määräykset on saatava tiedoksi rekisterin kautta niin, ettei rajoitusten vastaisia siirtoja tehtäisi. Läänineläinlääkärin myöntämät poikkeukset siirtorajoituksiin on saatava rekisterikyselyn kautta näkyville (esim. pitopaikalla voi olla rajoittavat määräykset, mutta läänineläinlääkärin luvalla yksittäisiä eläimiä voidaan lähettää teuraaksi). Myös tutkimuspyynnöt on saatava rekisterin kautta esimerkiksi teurastamolle tiedoksi.	Evira	1
FUNC	ELY-keskuksen tarkastajan tulee pystyä (tukisovelluksen kautta) nautarekisteristä tarkastamaan eläimen rekisteritiedot ja se, milloin eläintä koskevat ilmoitukset ja korvamerkkitilaukset kellonajan tarkkuudella on tehty.	Mavi	1
FUNC	Eläinmääräajojen toteuttamismahdollisuus tukimuotokohtaisesti.	Mavi	1
FUNC	Loppukäyttäjille (viljelijät, eläintenpitäjät,...) oltava soveltuvat työvälineet.	ML/asiakaspalvelu	1
FUNC	Asiakaspalvelulle oltava asiakaspalvelutyöhön soveltuvat työvälineet (esim. virheellisten tietojen korjaaminen, toimintojen oikopolut, ryhmätoiminnot, hakujen ja tallennusten nopeus).	ML/asiakaspalvelu	1
FUNC	Asiakaspalvelulla mahdollisuus (puhelinsoiton perusteella) kirjata rekisteri-ilmoitukset sekä selvittää ja korjata ongelmatilanteet.	ML/asiakaspalvelu	1
FUNC	Rekisteritiedot voitava ilmoittaa muutenkin kuin sähköisesti (mm. lomake, puhelin)	MTK	1
FUNC	Lakisääteisiä tietoja tilastointitarkoituksiin: 1) Nautateurastustiedot, jotka poimitaan nautarekisteristä suoraan tilaston Tilus järjestelmään. Ilmoitusaikojen puitteissa tulevat teurastustiedot takaavat laadukkaat tilastot. 2) Kotieläinilastotiedot: tilakohtaiset nautojen määrät poimitaan nautarekisterin tauluista kuukausittain. Ilmoitusaikojen puitteissa tehty ilmoitukset takaavat laadukkaat tilastot. Eläinten käyttötarkoituksen muutokset aiheuttavat epätarkkuutta tilastointiin. 3) Kotona teurastettujen nautojen lukumäärätieto. Nautarekisteristä poimittavaa tietoa (lähtötapa 3, teurastettu tilalla) ei katsota tarpeeksi luotettavaksi, joten kotona teurastettujen nautojen tilastointi tehdään otantakyselyn avulla.	Tilasto/Tike	1
FUNC	Keskusteluyhteys nautarekisterin ja parhaillaan kehittelyn alla olevan tukisovelluksen välillä.	Mavi	2
FUNC	Nautarekisteristä tulisi olla saatavissa eläimen "historiatiedot", pvm ja kellonaika milloin eläimen rekisteritieto lisätty/poistettu/ muutettu (esim. eläimen käyttötapa).	Mavi	2
FUNC	Korvamerkkien tilausaikaan olisi hyvä saada myös kellonaika (ml. puhelimitse ja sähköisesti tehty ilmoitukset).	Mavi	2
FUNC	Nautarekisterissä näkyvissä (myös viljelijälle) teurastamon ja ruhojen hävityslaitoksen tekemät teurastus-	Mavi	2

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	ja hävitysilmoitukset.		
FUNC	Virheilmoitukset (esim. teurastamon ja viljelijän rekisteriin ilmoittamat tiedot ristiriidassa) jatkossa viljelijöille, jotka tekevät ilmoitukset rekisteriin sähköisesti.	Mavi	2
FUNC	Nautarekisteriin liitettävä ”työkalu”, jolla tarkastaja pystyisi ennen tilakäyntiä katsomaan, minkä tilojen eläimiä siinä pitopaikassa on, jossa tarkastettava tila pitää omia eläimiään.	Mavi	2
FUNC	Ostajatilán tulisi olla mahdollista pystyä korjaamaan eläimen syntymätilan tekemä väärä rekisteröinti-ilmoitus (esim. lehmävasikka ilmoitettu syntymätilalla rekisteriin sonnina).	Mavi	2
FUNC	Nautaluettelon mukana lähetettävät saatekirjeet ja tapahtumalistaukset (ml. virhelistaukset) ovat todella hyvää palvelua - tätä käytäntöä tulisi jatkaa ja kehittää myös sähköiseen muotoon. Viljelijöille mahdollisuus nautaeläinluettelon ajamiseen sähköisen asiointipalvelun kautta.	Mavi	2
FUNC	Nautarekisteriin on syytä pitää perusrekisterinä, eikä viedä sinne ylimääräistä (esim. tukijärjestelmille kuuluvia asioita)	Mavi	2
FUNC	Tarvittavia toiminnallisuuksia: - Tuki- ja palkkiokelpoisten eläinten poimiminen tukisovellukseen - Eläinten merkintä- ja rekisteröintivaatimusten seuranta - Tilan eläimet tms. poiminta nautarekisteristä tukisovellukseen - Valvonta - Viljelijöille tapahtumien tarkistuslistaus on tärkeä - Eläimen historiatiedot talteen (esim. käyttötapamuutokset) - Kaikki eläimen tai tilan tekemät ilmoitukset/korvamerkkilaukset haettavissa helposti	Mavi	2
FUNC	Rekisteristä puuttuvat hävitysilmoitukset, niitä tarvittaisiin mm. valvonnassa	Mavi	2
FUNC	Ruhojen hävitysilmoitukset saatava rekisteriin kuten teurastamojen teurastusilmoitukset	Mavi	2
FUNC	Tilojen ja pitopaikkojen tietojen ja tapahtumien saaminen viljelijäkäyttäjälle näkyviin.	ML/asiakaspalvelu	2
FUNC	Neuvonnalla yleispääsy neuvottavien tilojen tietoihin; maatila voi myös erikseen valtuuttaa haluamansa tahon pääsemään ao. tietoihin.	ML/neuvonta	2
FUNC	Viljelijän näkökulmasta yksi kanava, jonka kautta voi yhdellä kertaa ilmoittaa tarvittavat tiedot niin viranomaisen kuin neuvonnankin käyttöön (valtaosa nautakarjatilastoista on myös neuvonnan piirissä) tarvitsematta siten tehdä kahta erillistä tapahtumailmoitusta.	ML/neuvonta	2
FUNC	Jalostusarvostelun pohjaksi tarvitaan teurastietoja myös ei-tarkkailutilojen eläimistä, koska suurin osa teuraseläimistä päättyy tarkkailutilojen ulkopuolelle. Myös liharotuisia sonneja myydään ei-tarkkailutiloille. Teurastietoja käytetään sekä liha- että lypsyrotujen teurasominaisuuksien jalostusarvojen laskennassa (dataa on tarvittu jo laskennan parametrien, kuten periytymisasteiden määrittämisessä).	ProAgria, Faba	2
FUNC	Elintarvikkeiden jäljitettävyyden elävistä eläimistä katkeaa teurastuksen jälkeen ruhon muuttuessa tuotteiksi. (onko tilannetta parannettavissa?)	Evira	3

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
FUNC	Pääseekö viljelijä näkemään historiatietoja, jos aikoo ostaa eläimen - tuottajakin tarvitsisi jäljitettävyyttä	MTK	3
FUNC	Toivotaan - Polveutumis- ja rotutietoja, voitaisiin käyttää tuki-, myynti- ja ostotapahtumissa - Käyttötapatiedot (mutta käyttäjä voi muuttaa sitä milloin vain, tästä tulee paljon ristiriitoja käytännössä - tuet ja alkuperäiset käyttötarkoitukset , toisaalta mm. hiehojen osalta käyttötarkoitusta pitää pystyä muuttamaan), tukikelpoiset eläimet pitää kuitenkin jotenkin pystyä määrittämään, tämä ei kuitenkaan ole rekisterin ongelma, kun rekisteriä ei ole siihen tehtykään	MTK	3
FUNC	Eläimen historiatiedot: edellisen omistajan ilmoittamia tietoja ei juuri pääse näkemään, mutta pitäisi päästä näkemään, mitä eläimelle aiemmin on tapahtunut - tietosuoja pitää tietyksi huomioida	MTK	3
FUNC	Jos rotu ilmoittamatta tai väärin - tukisanktio - jos emä ja isä tiedossa, eikä tämän voisi järjestelmä päätelläkin, automatiikkaa asiassa ei kuitenkaan ole - tämän on tukihallinnon tiukkuutta, pitäisikö olla hälytysjärjestelmä, että tämä on pakko täyttää (aiemman käyttötarkoituksen mukaanhan asialla ei ollut merkitystä, mutta uudemman tukipuolen osalta on)	MTK	3
FUNC	Halutaan tietää onko nauta ollut edellisellä omistajalla tukikelpoinen, esim. kansallisessa tuessa emolehmähiehot.	MTK, Mavi	3
FUNC	Meidän asiakkaat haluaisivat sukutiedon viranomaisten rekisteristä kun se siellä kerran on, mutta tätä ei saada. Eläinten sukutieto on olemassa ja sen pitäisi kuulua eläimen omistajalle - ei ole saatavilla koska Evira ei sitä halua antaa. Tieto tästä on kuitenkin varmasti olemassa, koska eläimille tallennetaan tieto vanhemmista, ja tällä tiedolla voidaan saada sukutietoa sitä haluaville.	NeuroAgent	3
FUNC	Nautarekisteristä on saatavilla kattavasti lähes kaikki lakisääteiset tiedot tilastotarkoituksiin. EU:n lainsäädännössä nautojen lukumäärätilastoon vaaditaan tieto alle vuoden iässä teurastettavista vasikoista, jota ei saada rekisteristä.	Tike/tilasto	3
FUNC	Nautojen kantakirjaukset nautarekisterin yhteyteen	Viljelijä	3
FUNC	Net-postin välittäminen nautarekisterin asioita hoitavalle perheenjäsenelle, joka ei ole viljelijä.	Viljelijä	3
FUNC	Tarkastettavat rekisterin tapahtumat ja päivämäärät, jotka näkyvät paperisella otekirjeellä tulisi näkyä myös sovelluksessa (esim. Ammu)	Viljelijät	3
FUNC	Eläinten sukulaistietoja	Viljelijät /NeuroAgent	3
GENE	Nautarekisterin "synkronointi" tukihallinnon sääntöjen kanssa	Mavi	2
GENE	Toivottavaa, että tavoitearkkitehtuuri määriteltäisiin, esim. sovellus- ja tietoarkkitehtuuri ja business-logiikka rekisteröinnissä/eläintenhallinnassa (kontrolloitavissa viranomaisten näkökulmasta koko eläimen elinkaaren vaiheissa)	MMM	2
GENE	Nautarekisterin uudistaminen ja/tai muutokset eivät saa merkittävästi näkyä ETT:lle eikä tuoda uusia kustannuksia	ETT	3
GENE	Pidemmällä tähtäimellä asiakaslaskutus kuuluu Eviran tehtäväksi	Evira	3

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
GENE	Ei kiirehdiä hylkäämään toiminnallisesti ja teknisesti toimivaa järjestelmää. Yhteisten ratkaisujen etsiminen, jotta puutteiksi koettuja kohtia voidaan vähentää ja tietojärjestelmää voidaan suunnitella järkevästi pidemmällä tähtäimellä.	ML/Hallitus	3
GENE	Pidemmän aikavälin tavoite voi olla eläinrekisteri (jossa olisi "kaikki"), ei välttämättä tarkoita kuitenkaan "yhtä möykkyä", vaan että siihen voitaisiin kytkeä mukaan kaikki eläimet, nekin joita ei nyt rekisteröidä lainkaan	MMM	3
GENE	Nautarekisterin asiakaspalvelun jonotusaika lyhyeksi	Viljelijät	3
INFR	Taustalla olevan tekniikan on oltava nykyaikaista	Evira	3
INFR	Oltava ajanmukaiset (tekniset) ratkaisut	MMM	3
INFR	Tällä hetkellä palvelu näyttää olevan erittäin Microsoft keskeinen ja riippuvainen heidän tuotteista. Tämä olisi varmaan syytä tarkistaa ja miettiä onko tämä varmasti paras tapa. Meidän näkemyksen mukaan esim. Oracle/MySQL tai Postgre SQL olisivat parempi tietokanta ratkaisu ja SOAP rajapinta pitäisi olla tehty niin, ettei sen ylläpitoon tarvita Microsoftin työkaluja. Näin ei jäätäisi yhden teknologiaratkaisun vangiksi.	NeuroAgent	3
INTE	Nautarekisterin on taattava tasapuolinen kohtelu oheispalvelujen ja -tuotteiden toimittajille. Tällä hetkellä yhdellä toimittajalla on mahdollisuus nautarekisteriin muutoinkin kuin rajapinnan kautta.	Evira	1
INTE	Asiakas- ja maatilarekistereissä olevia tietoja ei saa sellaisenaan, kokonaisuudessaan ja suoraan välittää hallinnon ulkopuolisille tahoille, etenkin, kun tiedot hallinnolle tulevat VTJ:stä ja YTJ:stä.	Mavi	1
INTE	Viljelijän näkökulmasta yksi kanava, jonka kautta voi yhdellä kertaa ilmoittaa tarvittavat tapahtumatiedot ja korjaukset niin viranomaisten kuin neuvonnankin käyttöön (valtaosa nautakarjatiloihin on myös neuvonnan piirissä) tarvitsematta siten tehdä kahta erillistä tapahtumailmoitusta.	ML/neuvonta	2
INTE	Toimittava hyvin yhteen muiden ratkaisujen kanssa	MMM	2
INTE	Oltava rajapinnat avoinna monille toimijoille	MMM	2
INTE	Tärkeää on taata, että tiedot ovat laajasti käytettävissä ja että niitä käytetään ja hyödynnetään - tämä pitää erityisesti ottaa huomioon	MMM	2
INTE	Maatilarekisteristä saatava tilatietoja ETT:n palveluihin liittymisen yhteydessä	ETT	3
INTE	Eläinrekisterien ja tukihallinnon Tukisovelluksen tulisi keskustella paremmin keskenään. Esim. tieto tukisovelluksessa ei ole reaaliaikaista	Mavi	3
INTE	Viranomaisten ja neuvonnan rekisterien välinen integraatio - tiedon täydellisyydestä ja laadusta huolehtiminen.	ML/neuvonta	3
INTE	Neuvonnan sovellukset - niin paljon kuin mahdollista, käytettävyyden näiden suhteen pitäisi säilyttää, ettei tietoja tarvitsisi syöttää moneen kertaan	MTK	3
INTE	Nautarekisterin pitäisi olla osa ELRAa	NeuroAgent	3
INTE	Neuvonta pystyy hakemaan sopimusasiakkaiden nautarekisteritiedot ja käyttämään niitä suunnitelmissa. Laitevalmistajalla on sovelluksia, jolla voidaan noutaa tietoja ohjelmistojen	ProAgria	3

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	pohjatiedoiksi nautarekisteristä.		
INTE	Tulevien ja lähtevien eläinten tiedot suoraan nautarekisteriin teurastamon ”sähköisestä rahtikirjasta” Myös Honkajoelle ilmoitetut poistopäivät voisivat siirtyä suoraan nautarekisteriin	Viljelijä	3
INTE	Nautarekisterin tietojen tallentaminen yhteen paikkaan, josta välittyy tarvitseville tahoille esim. lypsyrobotille, ruokinta-automaatille. Eläinlääkäreiden hoitotiedot tulisi siirtyä suoraan Nasevaan.	Viljelijät	3
INTE	WakkaVisu ja Ammu keskustelemaan keskenään (tiedot kustannuslaskelmia varten)	Viljelijät	3
PRIV	Asiakas- ja maatilarekistereissä olevia tietoja ei saa sellaisenaan, kokonaisuudessaan ja suoraan välittää hallinnon ulkopuolisille tahoille, etenkin, kun tiedot hallinnolle tulevat VTJ:stä ja YTJ:stä.	Mavi	1
RELE	Tiedon luovutuksen ja tiedon käytön osalta ei saa syntyä edes epäilystä siitä, etteivätkö tiedot olisi asianmukaisessa hoidossa.	Evira	1
RELE	Tiedon luovutus ja tiedon käyttö - ei saa syntyä edes epäilystä siitä, että tiedot eivät olisi asianmukaisessa hoidossa	Evira	1
RELE	Viranomaisilla on oltava tarvittava määrä nautarekisterin tietoa saatavilla erityisesti valvontoja varten.	Evira/Mavi	1
RELE	Tiedon raportointi laadukkaasta ja ajantasaisesta datasta hallinnon ja hallinnon ulkopuolisten (tiedonluovutuslupan saaneiden) tarpeisiin. Tiedon kokoaminen oltava sujuvaa (esim. näkymät, jotka kokoavat tietoa perustietoa yhteen paikkaan) ja asiantuntemusta tietosisällöstä on löydettävä, kun joudutaan yhdistämään esim. nautatietoa ja tukihallinnon tietoa.	Tietopalvelu/Tike	1
RELE	Tiken tilastoviranomaisena on käytettävä nautarekisterin tietoja tilastoinnissa, koska Tilastolain mukaan jo kerran kerättyjä tietoja ei voida kysyä uudelleen, vaan on hyödynnettävä olemassa olevia tietolähteitä.	Tike/tilasto	1
RELE	Tiken tilastoviranomaisena on käytettävä nautarekisterin tietoja tilastoinnissa, koska Tilastolain mukaan jo kerran kerättyjä tietoja ei voida kysyä uudelleen, vaan on hyödynnettävä olemassa olevia tietolähteitä.	Tilasto/Tike	1
RELE	Tietojen näyttäminen viljelijälle nautojen osalta olisi hyvä ratkaisu, ettei synny aiheettomia tulon menetyksiä: esim. emolehmätiloilla lihatuotantoon erikoistuessaan - onko edellisellä kasvattajatilalla ovatko kasvattajatuen ikäperusteet jo menneet	Mavi	2
RELE	Neuvonnalla yleispääsy neuvottavien tilojen tietoihin; maatila voi myös erikseen valtuuttaa haluamansa tahon pääsemään ao. tietoihin.	ML/neuvonta	2
RELE	Jalostusarvostelun pohjaksi tarvitaan teurastietoja myös ei-tarkkailutilojen eläimistä, koska suurin osa teuraseläimistä päättyy tarkkailutilojen ulkopuolelle. Myös liharotuisia sonneja myydään ei-tarkkailutiloille. Teurastietoja käytetään sekä liha- että lypsyrotujen teurasominaisuuksien jalostusarvojen laskennassa (dataa on tarvittu jo laskennan parametrien, kuten periytymisasteiden määrittämisessä).	ProAgria, Faba	2
RELE	Viranomaisten ja neuvonnan rekisterien välinen integraatio - tiedon täydellisyydestä ja laadusta huolehtiminen.	ML/neuvonta	3

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
RELE	Pitopaikkojen koordinaattitiedot	Naseva	3
RELI	Tuottajalla itsellään, ja valvovalla viranomaisella valvontatilanteessa (ID-valvonta, sähköiset pöytäkirjat), tiedot oltava oikein ja eläimet oikeissa paikoissa, jotta kun jotain sattuu, saadaan tautitapaustilanteessa tarkkailukehät piirrettyä oikein	Evira	1
RELI	Lomakkeiden ja ohjeiston pitäminen ajan tasalla järjestelmään verrattuna	ML/asiakaspalvelu	1
RELI	Virheellinen tieto on päästävä korjaamaan viralliseen rekisteriin.	ML/asiakaspalvelu	1
RELI	Nautarekisterin tietosisällön laatu ja tietojen saatavuus pysyttävä vähintään samalla tasolla myös jatkossa. Eurostatin palaute tilastoista ja rekisteritiedon laadusta ollut hyvää.	Tilasto/Tike	1
RELI	Elmon näytteenkirjauksessa tehdään nautojen tietojen tarkastus nautarekisteristä ja olisi erittäin tärkeää, että rekisteriyhteys toimii nopeasti, ja että tiedot ovat oikein	Evira	2
RELI	Käsitteiden yhtenäistäminen olisi tarpeen, tunnuksia/tunnistamista on useita erilaisia, eri tahon palveluihin mennään eri näkökulmasta Omistajatunnuksen yhdistäminen asiakas-, välittäjä- ja tilatunnukseen pitää pystyä hallitsemaan	Mavi	2
RELI	Viljelijän käyttöliittymässä välitön palaute, siirtyvätkö tiedot oikein, oliko virheitä tai puutteita.	ML/asiakaspalvelu	2
SECU	Järjestelmän ja siihen liittyvien palvelujen tulee täyttää tietoturvallisuuden perustasoon liittyvät vaatimukset.	Evira	1
SECU	Järjestelmään on jäätävä jälki, kuka on järjestelmän tietoihin kohdistuen tehnyt, mitä ja milloin, ml. tietojen katsominen.	Evira	2
USAB	Viljelijän näkökulmasta yksi kanava, jonka kautta voi yhdellä kertaa ilmoittaa tarvittavat tapahtumatiedot ja korjaukset niin viranomaisten kuin neuvonnankin käyttöön (valtaosa nautakarjatiloiista on myös neuvonnan piirissä) tarvitsematta siten tehdä kahta erillistä tapahtumailmoitusta.	ML/neuvonta	2
USAB	Raporttien ja listausten saaminen muutoin kuin tietokantakyselyiden kautta esim. komission tarkastuksiin liittyen. Tietovaraston tarve.	Evira	3
USAB	Nautarekisterin mahdollistettava sähköinen asiointi	Evira	3
USAB	Nautarekisterin mahdollistettava tietovarastointi	Evira	3
USAB	Nautarekisteriin tarvitaan tietovarasto - sellainen, että myös peruskäyttäjä voi sieltä ottaa itse yhdistellen asioita ulos	Evira	3
USAB	Tarvittavien raporttien ja listausten saaminen käyttäjän toimin, ml. komission tarkastajia varten	Evira	3
USAB	Selkeä käyttöliittymä tuottajille ja viranomaisille sekä toimiva rajapinta	Evira	3
USAB	Asiointimahdollisuus - käyttötuen järjestäminen: käyttäjää hyvin palveleva kokonaisuus samaan asiointiportaaliin Mavin palvelujen kanssa käyttäjän näkökulmasta Kun asiointipalveluja tehdään, viljelijäportaaliin pitäisi harkita ilmoituskanavien yhtenäistämistä viljelijään nähden, saisi yhdestä paikasta tehtyä - edelleen saisi tuki käyttää ML:n sovelluksia ja	Mavi	3

Tunnus	Kuvaus	Perustelu/lähde	Prioriteetti
	palveluja (mutta ei saisi olla pelkästään maksullisia ilmoituskanavia)		
USAB	Nautarekisterin tietovarastoasia tulee tarpeelliseksi	Mavi	3
	Tietovarastointi mieluusti yhteisenä pohdintana Eviran ja Mavin kanssa		
USAB	Tietovarasto- ja raportointitarpeet saatava hoidettua	MMM	3
	Tietovarastoa kaivataan monessakin eri tarkoituksessa ja sieltä tietojen haku olisi aina helpompaa tehdä kuin suoraan tuotantotietokannasta		
USAB	Vaihto nykytilasta uuteen vaatii erityisen huolellista suunnittelua - ei saa näkyä tuottajalle	MMM	3
USAB	Muutokset loppukäyttäjillä tulisi olla mahdollisimman vähäiset. Viljelijät ovat tottuneet käyttämään tiettyjä ohjelmistoja ja muutokset käytännöissä saattavat aiheuttaa epävarmuutta käytön osaamisessa.	MTK	3
USAB	Käyttäjien kannalta, käyttäjälle tuleva käyttöliittymä ja käytettävyyys - tämä ei saisi muuttua kovin paljon missään tapauksessa	MTK	3
	Kun järjestelmiin tulee muutoksia, viljelijät kokevat erittäin ahdistavina valvonnat, osaako viljelijä tehdä merkinnät oikein - tämän otettava uudistuksissa huomioon		
	Viljelijälle näkyvä käytettävyyys ei saisi muuttua radikaalisti, totta kai pientä parantamista ja kehittämistä saa ja ehkä pitääkin olla		
USAB	Pelkästään sähköiseen ilmoittamiseen ei pitäisi mennä ainakaan lähivuosina, paperisysteemiä tarvitaan etenkin pienemmillä tiloilla, paperinen on monille muillekin hyvä varajärjestely	MTK	3
USAB	Paperikirjeistä ei pidä kovin herkästi luopua, virheiden korjaamisen näkökulmasta ovat tärkeitä - ainakin pitää kysyä haluaako paperilla vai sähköisesti, joka tapauksessa olisi hyvä laittaa ainakin kerran vuodessa myös paperilla	MTK	3
	Sopisiko em. kysely esim. tukihaun yhteydessä		
USAB	Ilmaisen sähköisen palvelun tarjoaminen viljelijöille rekisteritietojen ilmoittamista varten	Viljelijä	3
USAB	Tapahtumaotteen luettavuus selkeämmäksi	Viljelijä	3

LIITE 3: Ulkopuolisten toimijoiden soveltuvuus julkisten hallintotehtävien hoitamiseen

Kysymys 1. Onko nautarekisterin pitäminen sellainen julkinen hallintotehtävä, joka voidaan antaa kokonaan ulkopuoliselle?

Perustuslaki ja sen esityöt

Hallintotehtävien antamisesta muulle kuin viranomaiselle on tarkemmin säädetty perustuslain 124 §:ssä: "Julkinen hallintotehtävä voidaan antaa *muulle kuin viranomaiselle vain lailla tai lain nojalla, jos se on tarpeen tehtävän tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi eikä vaaranna perusoikeuksia, oikeusturvaa tai muita hyvän hallinnon vaatimuksia*. Merkittävää julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä voidaan kuitenkin antaa vain viranomaiselle".

Perustuslakia koskevan hallituksen esityksen (1/1998) yksityiskohtaisissa perusteluissa 124 §:n kohdalla on todettu, että pykälässä säädettäisiin edellytyksistä, joiden vallitessa julkinen hallintotehtävä voitaisiin antaa muulle kuin viranomaiselle. Ehdotettu säännös olisi perustuslaissa uusi. Sen tarkoituksena on rajoittaa julkisten hallintotehtävien osoittamista varsinaisen viranomaiskoneiston ulkopuolelle. *Merkittävää julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä ei ehdotuksen mukaan saisi antaa muille kuin viranomaisille*. Perustuslakivaliokunta on voimassa olevan hallitusmuodon 1, 2 ja 84 §:ään sekä hallinnon lainalaisuuden vaatimukseen ja virkavastuuseen liittyviin näkökohtiin tukeutumalla johtanut niin sanotun valtiosääntöoikeudellisen virkamieshallintoperiaatteen, jonka mukaan julkista valtaa voivat Suomessa käyttää vain viranomaiset ja viranomaisten nimissä vain laillisesti virkoihinsa nimitetyt virkamiehet (PeVL 4/1989 vp, 37/1992 vp, 1, 7 ja 15/1994 vp). Toisaalta valiokunta on lähtenyt siitä, ettei virkamieshallintoperiaate merkitse ehdotonta estettä antaa julkista valtaa ja julkisia tehtäviä rajoitetusti muille kuin viranomaisille kuten valtion liikelaitoksille ja yksityisoikeudellisille yhteisöille. Tällöin valiokunta on kuitenkin *edellyttänyt, että tehtävien hoitamisesta ja siinä noudatettavasta menettelystä annetaan riittävän yksityiskohtaiset säännökset, että oikeusturvanäkökohdat otetaan huomioon ja että julkisia tehtäviä hoitavat henkilöt kuuluvat rikosoikeudellisen virkavastuun piiriin*. Hyvään hallintoon ja yksilön oikeusturvaan liittyvien periaatteellisten syiden vuoksi on perusteltua ottaa perustuslakiin nimenomainen säännös, jolla rajoitetaan julkisen hallintotehtävän antamista muulle kuin viranomaiselle. Myös perustuslain kattavuus puoltaa asian nykyistä yksityiskohtaisempaa perustuslaintasoista sääntelyä. Ehdotetun säännöksen mukaan julkinen hallintotehtävä voitaisiin antaa muulle kuin viranomaiselle vain lailla ja lain nojalla ja vain säännöksessä tarkoitettujen edellytysten vallitessa. Säännöksen sanamuodolla korostetaan sitä, että julkisten hallintotehtävien hoitamisen tulee *pääsääntöisesti* kuulua viranomaisille ja että tällaisia tehtäviä voidaan antaa muille kuin viranomaisille vain rajoitetusti.

Perustuslakivaliokunnan mietinnössä 10/1998 vp, pykälän 124 §:n kohdalla todetaan, että ehdotuksen tarkoituksena on perustellusti *rajoittaa* julkisten hallintotehtävien osoittamista varsinaisen viranomaiskoneiston ulkopuolelle. Valiokunta korostaa sitä, että myös uskottaessa hallintotehtävä suoraan laissa tai lain nojalla muulle kuin viranomaiselle tulee säännösperusteisesti taata oikeusturvan ja hyvän hallinnon vaatimusten noudattaminen tässä toiminnassa. Siltä osin kuin tällainen hallintotehtävä saattaa pykälän rajoissa merkitä julkisen vallan käyttämistä on erityisesti varmistuttava siitä, että valtaa käyttävät ovat virkamiehiä rikoslain mielessä.

Laki eläintunnistusjärjestelmästä

Laissa eläintunnistusjärjestelmästä (7 §) säädetään, että Elintarviketurvallisuusvirasto voi määräämillään ehdoilla myöntää muulle kuin viranomaiselle oikeuden *avustaa rekisteritietojen päivittämisessä* tai eläinten tunnistamiseen liittyvässä tehtävässä, jos avustajalla on riittävä perehtyneisyys tehtävän kohteena olevaan eläinlajiin ja sen pidolle asetettaviin vaatimuksiin sekä riittävä osaaminen rekisterinpidosta. Avustajaan sovelletaan rikosoikeudellista virkavastuuta koskevia säännöksiä. Vahingonkorvausvastuusta säädetään vahingonkorvauslaissa ([412/1974](#)).

Edellä mainittua lakia koskevan hallituksen esityksen (188/1009) 7 §:ää koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan Elintarviketurvallisuusvirasto voisi käyttää tietyissä viranomaista avustavissa tarkastustehtävissä ja *eläinrekisteriin toimitettavien rekisteri-ilmoitusten vastaanottamiseen ja käsittelyyn liittyvissä tehtävissä* apunaan myös yksityisoikeudellisia tahoja. Tämä voi olla tarkoituksenmukaista, jos viranomaiselle ei ole resursseja hoitaa kaikkia kyseisiä tehtäviä. Lisäksi se voisi muodostua kustannuksiltaan edullisemmaksi sekä ammatillisten erityispiirteiden vuoksi joustavammaksi ja tehokkaammaksi. Yksityisiä tahoja voisivat olla esimerkiksi sellaiset eläintenhoito- ja maatalousjärjestöt, joilla on riittävä asiantuntemus ja resursseja tehtävän hoitamiseen. Tällä hetkellä eläimistä vastuussa olevat toimijat toimittavat (oikeammin *voivat toimittaa*) nauta- ja sikaeläinten sekä lammas- ja vuohieläinten rekisteri-ilmoitukset Maatalouden Laskentakeskus Oy:öön, joka toimii ilmoitukset vastaanottavana ja tietokantaan päivittävänä teknisenä avustajana. Muita rekisterinpitäjää avustavia tehtäviä voisivat olla esimerkiksi joidenkin eläinten tunnistamiseen liittyvät tarkastustehtävät ja tarkastuksesta johtuvan asiakirjan laatiminen. Yksityiset tahot noudattaisivat tehtävää hoitaessaan soveltuvin osin hallintolakia ([434/2003](#)), kielilakia ([423/2003](#)), julkisuuslakia ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annettua lakia ([13/2003](#)). Rikoslain 40 luvun ([604/2002](#)) nojalla kyseisessä säännöksessä mainittuja tehtäviä hoitavat olisivat rikosoikeudellisen virkavastuun piirissä.

Kirjallisuus

Yleensä rekisteröinti on katsottu julkisen vallan käsitteen ydinalueeseen kuuluvaksi. Rekisterimerkinnät rinnastetaan lainsäädännössä valituskelpoisiin hallintopäätöksiin yleensä silloin, kun rekisterimerkinnästä voi seurata rekisteröidylle oikeuksia, etuuksia ja velvoitteita. Rekisteritehtävissä on kuitenkin suurelta osin kysymys rekisterin teknisluontoisesta ja tosiasiallisesta ylläpitämisestä esimerkiksi huolehtimalla rekisteritietojen ajantasaisuudesta ja sisällöllisestä virheettömyydestä. Lakisäätteisten rekistereiden ylläpitoon liittyviä tehtäviä onkin yksittäistapauksessa pidetty mahdollisena antaa muillekin kuin viranomaiselle (Marietta Keravuori-Rusanen: Yksityinen julkisen vallan käyttäjänä (2008), s. 209).

Perustuslain 124 §:n mukaan julkisten hallintotehtävien viranomaiskoneiston ulkopuolelle suuntautuvaan antamiseen liitetty lakisääteisyysvelvollisuus voidaan käytännössä toteuttaa kolmella tavalla:

- 1) julkinen hallintotehtävä annetaan *suoraan lailla* muulle kuin viranomaiselle
- 2) lakiin sisällytetään säännös, jonka nojalla toimivaltainen viranomainen voi *päätää tai sopia* hallintotehtävän antamisesta viranomaiskoneiston ulkopuoliselle, tai
- 3) lakiin sisällytetään valtuutus, jonka nojalla hallintotehtävän antamisesta muulle kuin viranomaiselle *säädetään asetuksella* (Keravuori-Rusanen, s. 299)

Johtopäätös

Perustuslain näkökulmasta arvioituna vaihtoehto 1 on ainoa vaihtoehto, johon ei liity perustuslain 124 §:ään liittyviä ongelmakohtia. Vaihtoehdossa 2 (nykyinen malli) viranomaisen toiminnan ulkopuolelle on katsottava annetun vain avustavanluonteisia tehtäviä, jotka eivät ole merkittävää

julkisen vallan käyttöä. Ongelmana on kuitenkin jo nykyisellään se, miten viranomainen valvoo sitä, ettei ulkopuolinen toimija mene niiden tehtävien ulkopuolelle, jotka toimija on valtuutettu hoitamaan. Vaihtoehtoon 3 liittyy merkittäviä riskejä edellä mainittuun liittyen. Erityisesti tulee ottaa huomioon, että nautarekisteri on viranomaisrekisteri, johon sisältyy henkilötietoja. Henkilötietojen luovuttaminen on mahdollista vain säädettyjen edellytysten täytyessä.

LIITE 4: Liityntäjärjestelmien määrittämät linjaukset

Taulukko 1. Yhteisten tietojärjestelmäpalveluiden määrittämät linjaukset ja Nautarekisteriin vaikuttavat arkkitehtuurivaatimukset

Tilanne / tehdyt linjaukset	Nautarekisteriin vaikuttavat arkkitehtuurivaatimukset
Asiakasrekisteri (Asrek) ja asiakastietojärjestelmä (Asti) - Asrek on vanha asiakasrekisteri, jonka käytöstä toimialalla luovutaan vähitellen, siirtymät 2015 mennessä. - Asrekin korvaava asiakastietojärjestelmä ASTI hyödyntää väestötietojärjestelmän (VTJ) ja yritystietojärjestelmän (YTJ) tietoja. VTJ:n tietoja ei saa välittää eteenpäin. - Nautarekisteri käyttää vanhaa Asrekiä. Asrekin taulurakenne on replikoitu sellaisenaan myös ML Oy:n ympäristöön. Muiden kuin nauta-, lammas- ja vuohieläinten pitäjiä tiedot sekoitetaan. Asrekin käyttö edellyttää väliaikaisratkaisuja, joita on ylläpidettävä niin pitkään kuin Asrekiä käytetään. - Suunnitteilla on taulu, jossa kytketään Astin toimija ja Asrekin asiakas. Tilanne, jossa yksi astin toimija esiintyy monena asrekissä on hoidettava, mutta Astin ja Asrekin välisen kytkennän vastuutaho on epäselvä. - Asrekiin voi edelleen perustaa uusia asiakkaita, mutta ne eivät siirry Astiin. Esimerkiksi EPR:ssä perustetaan asiakas eläintenpitäjänä, jolloin pitopaikka siirretään omistajatunnuksen, joka on kytköksissä tiltuun, perusteella. Lisäksi Asrekissa tällä hetkellä noin 7500 asiakasta, joita ei löydy Astista. - Astiin siirtymisen edetessä Asrekin tiedon laatu, mm. osoitetietojen paikkansapitävyys, heikkenee, jolloin Nautarekisterin kannalta esimerkiksi postia saatetaan lähettää väärin osoitteisiin. - Asiakasrekisterin (Asrek) ja maatilayritysrekisterin tietojen rinnastamiseen toisiinsa käytetään teknisenä tunnisteena omistajatunnusta (omtunnus). Omistajatunnus on keskeinen nautarekisterissä eläimen haltijan tunnisteena. - Omistajatunnus luodaan, kun asiakasrekisteriin lisätään uusi asiakas (suoraan Asrek:iin tai kopiona Astista) tai kun maatilayritysrekisteriin lisätään uusi maatala. Omistajatunnuksen luomiseen ja käsittelyyn tulee muutoksia Astin käyttöön siirtymisen ja maatilayritysrekisterin uudistamisen myötä.	- Kun nautarekisteri siirtyy käyttämään Astia, on arkkitehtuuria suunniteltaessa huolehdittava, ettei VTJ:n tietoja käytetä sopimusten vastaisesti. Jos Asrekin käyttöä jatketaan Nautarekisterin osalta, siihen liittyviä henkilöresurssivaroja ja kustannuksia voidaan vastaisuudessa alkaa pitää suoraan Nautarekisterin kustannuksina muiden järjestelmien siirtyessä Astiin. - Tiedon kopioinnin välttämiseksi Nautarekisterin on siirryttävä tulevaisuudessa käyttämään Astia Asrekin sijaan. - Nautarekisterin arkkitehtuuria kehitettäessä on huomioitava, että Asrekin tiedon luotettavuus heikkenee sitä mukaa, kun Astin käyttö yleistyy. - Omistajatunnuksen ja tarkastuskohdetunnuksen tarve, saatavuus ja käyttöperiaatteet on selvitettävä sekä huomioitava Eliten, Tukisovelluksen ja Kutin kehittämisen vaikutukset. - Nautarekisterin arkkitehtuuria suunniteltaessa on varmistettava, että Kutin kautta tuotettujen teurastomotietojen lukeminen kohdetietojärjestelmästä on mahdollista.

Tarkastuskohde ja kohdetietojärjestelmä	
- Nautarekisteri käyttää eläinten pitopaikkatietoja, laitostietoja, kuljetusvälineitä ja biisoni- ym. tarhojen tietoja Tarkastuskohde-aulasta. - Eläinten pitopaikat tallennetaan EPR-sovelluksella kohdetietojärjestelmään, mistä ne tuupataan nautarekisterin tarpeisiin tarkastuskohteeseen. Muut kohteet tallennetaan tarkastuskohteeseen Elite-sovelluksella. - Keskeisenä tunnuksena käytetään tarkastuskohdetunnusta. TK-tunnukseen liittyy nautarekisterissä eläimen sijaintitieto. - Nykyään EPR:ssä ja Elitessä on toisteista tietoa mm. biisonitarhojen osalta. Tyypillisessä tapauksessa biisonien pitäjä on ilmoittanut biisonien pitopaikan maaseutuelinkeinoviranomaiselle, joka rekisteröi pitopaikan EPR:n kautta (tyypin 1,2,3 pitopaikat). Sama tarha voi olla tallennettu aluehallintovirastossa (LEL) Eliten kautta toisella tarkastuskohdetyyppillä ja – tk-tunnuksella. - Teurastamo- ym. laitostiedot on tallennettu Elite-sovelluksella tarkastuskohteeseen. Laitostietoja tuotetaan nykyään myös Kutin kautta, joka kerää kohdetietojärjestelmään tiedot kaikista elintarvikehuoneistoista. Kutin tiedot tulevat kuntien elintarvikevalvontajärjestelmistä. Eliten ja Kutin tuottamien tietojen välillä ei ole tällä hetkellä tarkistusta, vaan samat kohteet ovat tietokannoissa kahteen kertaan. Nautarekisteri käyttää toistaiseksi tarkastuskohteessa olevia laitostietoja. Kutissa ei ole tk-tunnusta. - Tarkastuskohde poistuu käytöstä uuden Eliten myötä arvioilta 2015.	- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on pyrittävä käyttämään ensisijaisesti Kohdetietojärjestelmässä pidettäviä tietoja. - Teurastamoiden ym. laitosten osalta on siirryttävä käyttämään Kutin tuottamaa rekisteriä. Kahteen kertaan kirjattujen laitosten tiedot on yhdistettävä. (Huomioitava tk-tunnus, nautojen historiatiedot) - Omistajatunnuksen ja tarkastuskohdetunnuksen tarve, saatavuus ja käyttöperiaatteet on selvitettävä, huomioitava Eliten, Tukisovelluksen ja Kutin kehittämisen vaikutukset. - Tarkastuskohdetaulun käyttö jatkossa selvitettävä
ECGate	
- ECGate on Nautarekisterin tiedonsiirtoon tarkoitettu ohjelmisto, jonka avulla Nautarekisterin tiedot replikoidaan ML:n nautarekisterin viranomaisen Nautarekisterin välillä. Tuotteena ECGate on vanhentunut ja tuki tuotteelle on päättynyt.	- Jos tietoa siirretään edelleen kantatasolla kantojen välillä, on ECGate korvattava vastaavan toiminnallisuuden tarjoamalla ajanmukaisella välineellä.
Pääsynhallinta (IAM)	
- Pääsynhallinta on viranomais-, sovellussertifikaatti- ja eläintietojärjestelmän rajapintaoikeuksien hallinnointiin toteutettu tietojärjestelmä, joka korvaa vuoden 2013 aikana Valtuus-sovelluksen käytön Eläintietojärjestelmän osalta. Pääsynhallinta otetaan käyttöön koko MMM:n hallinnonalalla vuoden 2012 lopusta vuoden 2014 kesäkuun loppuun mennessä. - Tällöin nykyinen paperilomakkeilla tapahtuva käyttöoikeuksien hakuprosessi muuttuu täysin sähköiseksi. - Viranomainen tallentaa järjestelmään käyttäjät, heidän palvelusuhteen ja	- Nautarekisterin käyttövaltuuksien hallinnointi tulisi tulevaisuudessa saattaa Pääsynhallinnan piiriin, kuten Eläintietojärjestelmässä tapahtuu.

organisaation. Tämän jälkeen käyttäjät hakevat itse oikeutensa sähköisellä palvelulla, ja prosessin mukaan ne puolletaan ja hyväksytään viranomaistahoilla. - Syksyn 2013 jälkeen Tukisovelluksen käyttövaltuusnäyttö, jolla asiointioikeuksia nykyisin myönnetään, poistuu käytöstä. Asiointikäyttäjien osalta samaan aikaan siirrytään VETUMAan ja Katso-tunnistautumiseen, jolloin kunnat eivät enää käsittele eläintenpitäjien käyttöoikeuksia. - Eläintietojärjestelmän asiointikäyttöliittymän osalta käyttäjien sovelluskäyttöoikeuksien tiedot haetaan Eläintenpitäjärekisterin ja itse Eläintietojärjestelmän tiedoista. Nykyiset Eläintietojärjestelmän asiointikäyttäjätunnukset poistuvat käytöstä.	
Kuriiri	
- Kuriiri on yleisnimitys yhteisille web-palveluille (Web Service). Kuriiri-rajapinnasta on käytössä kaksi versiota: vanha Kuriiri-sovellus ja uuden Kuriiri-arkkitehtuurin sovelluskehys (framework). Vanhan Kuriiri-rajapinnan kautta välitetään Nautarekisterin maatala- ja pitopaikkatiedot Eläintautien torjuntayhdistyksen (ETT) omistamalle Naseva-järjestelmälle. Vanha Kuriiri-sovellus ja sen rajapinnat ovat poistuvaa teknologiaa. - Vanhan Kuriirin käyttämät rajapinnat poistuvat vuoden 2013 loppuun mennessä.	- Nautarekisterin rajapinnat on ajanmukaistettava uuden Kuriiri-arkkitehtuurin mukaisiksi, jos rajapintojen käyttöä jatketaan.
Tietovarastointi	
- Eläintietovaraston tarpeellisuudesta raportoinnin työvälineenä ja tiedon saatavuuden parantajana on keskusteltu. Tietovaraston toteutukseen ei toistaiseksi ole lähdetty.	- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on harkittava tietovaraston tarve
Koodistot	
- Eri järjestelmissä käytössä eri koodistot samoille asioille. Näitä yhdenmukaistetaan järjestelmien uusimisen yhteydessä yhteisten koodistojen toteuttamisen kautta.	- Koodistojen osalta tulee pyrkiä yhteisten, standardoitujen koodistojen käyttöön. - Eläinlaji-, rotu-, tuotantomuoto- yms. koodistot on yhtenäistettävä.

Taulukko 2. Mavin tietojärjestelmien määrittämät linjaukset ja Nautarekisteriin vaikuttavat arkkitehtuurivaatimukset

Tilanne / tehdyt linjaukset	Nautarekisteriin vaikuttavat arkkitehtuurivaatimukset
Kartturi - Kartturi on Eviran ja Mavin omistama paikkatieto-ohjelma. Eviran käyttämä ominaisuus sovelluksessa on mm. nautatietojen haku pitopaikkakohtaisesti. Kartturi kerää Nautarekisteristä omaan tietokantaskeemaansa eläinten pitopaikat ja eläinmäärät, mistä muodostuu Eviran käyttäjille Kartturin paikallinen tietokanta. Lisäksi se hakee näihin pitopaikkojen yhteystiedot. Nautarekisterin pitopaikkatietojen osalta niihin yhdistetään koordinaattitiedot Maatilarekisteristä. - Mavin uudessa Tukisovelluksessa lohkojen peruskäsittelyä tehdään karttapohjaisesti, mutta monimutkaisemmat karttakäsittelyt tehdään tulevaisuudessa edelleen Kartturin avulla - Tarvetta on mahdollisesti tulevaisuudessa nautavalvontaan liittyville mobiilitoiminnoille (esimerkiksi hylätyt eläimet) Nautarekisteripuolen kautta.	- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on säilytettävä nykyistä vastaava tiedonsiirto Kartturiin. - Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on varauduttava mobiilitoimintojen toteutukseen valvojille.
Tukisovellus - Tukisovellukseen tallennetaan tietoja tukea hakevista tiloista ja käsitellään maatalouden tuet. Sovelluksessa on seuraavia nautarekisteriin liittyviä toimintoja: Nautaselain ja Nautaeläinluetteloraportti, eräajoina suoritettavat tukikelpoisten nautojen poiminnat tukihallinnon tarpeita varten, nautatietojen käyttäminen tukihallinnon valvontaa varten, valvontapöytäkirjat ja ristiintarkistukset sekä uusien asiakkaiden tallentaminen Tukisovelluksesta (Asrekin kautta). - Tukisovelluksen osalta on käynnissä uudistamishanke. Kyseessä on suuri arkkitehtuurinen uudistus, jonka tavoitteena on pyrkiä keskittämään toiminnot aiempaa paremmin. - Vuoden 2014 tukiuudistusten vaikutukset (CAP, ohjelmaperusteiset tuet ja sitten kansalliset tuet) eivät ole vielä tiedossa. - Nautaselaimen suorituskyky uudessa Tukisovelluksessa on varmistettava. Peruslohkot, tarkastuskohteet ja maatilayritykset - Peruslohkoja käytetään pitopaikan osina. Kun peruslohkot siirretään uuteen kantaan keväääseen 2014 mennessä, on ratkaistava, miten pitopaikat hoidetaan jatkossa. Selvitettävä, onko peruslohkoihin liittyvää tietoa jatkossa vietävä uudesta järjestelmästä vanhaan pitopaikkoja varten (esim. uudet peruslohkot, peruslohkotunnus). Selvitettävä myös	- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huolehdittava nykyistä vastaavien nautarekisteriin liittyvien toimintojen saatavuus. Erityisesti on huomioitava Tukisovelluksen tarvitsemat Nautarekisteriin liittyvät eräajot. - Nautarekisterin arkkitehtuurissa on varmistettava tietojen välityksen suorituskyky Tukisovellukseen. - Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huomioitava peruslohkojen käyttö laidun-tyyppisten pitopaikkojen

kohdetietojärjestelmän muutostarpeet pitopaikkojen käsittelyssä. - Vanhan tukisovelluksen elinkaari on näillä näkymin arvioilta 2020 asti. - Uusi maatilayritystaulu 2013 uuteen järjestelmään, tieto päivän viiveellä. - Taulujen replikoinnin osalta (maatilayritysten tiedot) Nautarekisteri perustuu omistajatunnukseen, jota tukisovellus ei varsinaisesti käytä. Replikoinnissa on viivettä. - Järjestelmissä, jotka alkavat käyttää uutta maatilayritystaulua on omistajatunnuksen käyttö selvitettävä. - Uuden Tukisovelluksen kannan tilatunnus (tiltu) löytyy uudesta ja vanhasta taulusta, mutta uusien maatilojen perustaminen vanhassa järjestelmässä päättyy syyskuussa 2013, jonka jälkeen uudet tilat tulevat eräajolla uudesta järjestelmästä vanhaan. Asiakastiedot - Uusi tukisovellus perustaa Astin kautta uuden asiakkaan (toimijan), joka kopioidaan myös vanhan Asrekin ya_asiakas-tiluun. Asiakastietojen kytkentä ei kuitenkaan nyky suunnitelmien mukaan säily Astin ja Asrekin välillä, sillä olemassa olevien asiakkaiden tietojen muutokset eivät päivity Astista Asrekiin (esimerkiksi osoitteen muutos). Nautarekisteri käyttää vanhaa asiakasrekisteriä ja tarvitsee Tukisovelluksessa syntyviä asiakastietoja. - Tietojen kopioinnin säilyminen on yleensäkin ottaen epävarmaa, kun uusi Tukisovellus siirtyy ya_rooli- ja ya_asiakas-tiluja vastaavien tietojen käsittelyssä uuteen kantaan syyskuussa 2013. - Ya_rooli-tilua päivitetään uudesta Tukisovelluksesta, mutta yhtä aikaa mahdollisesti myös vanhasta 2014 asti. Käyttövaltuudet - Syksyllä 2013 käyttöönotettavassa Tukisovelluksessa ei ole käyttövaltuushallinnan näyttöjä. Vanha tukisovellus jää vielä käyttöön (mukaan lukien vanha kv-hallinta). Raportointi - Uuden tukisovelluksen raportointi Nautarekisterin tietojen osalta saattaa myös aiheuttaa tarpeita Nautarekisterin tietojen siirtämiseksi uuden tukisovelluksen DW:hen.	tallentamisessa. - Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huomioitava maatilayritystietojen sijainnin muutokset ja eräajojen aiheuttama viive sekä omistajatunnuksen käyttö. - Nautarekisterin on siirryttävä käyttämään uuden Tukisovelluksen maatilayritystietoja tulevaisuudessa. - Nautarekisterin arkkitehtuuria kehitettäessä on huomioitava käyttövaltuushallinnan kehitys. - Nautarekisterin arkkitehtuuria suunniteltaessa on varauduttava Nautatietojen siirtoon Tukisovelluksen DW:hen.
--	--

Vipu	
- Vipu-palvelu on web-pohjainen viljelijätietojen selailupalvelu, jossa viljelijät pystyvät tarkastamaan tukihakemuslomakkeidensa tiedot, tarkastamaan nautarekisterin tietoja ja tulostamaan erilaisia raportteja. Vipu-palvelussa on seuraavia nautarekisteriin liittyviä toimintoja: Nautaselain ja Nautaeläinluetteloraportti. - Vipu-palveluiden osalta on käynnissä uudistamishanke. Kyseessä on suuri arkkitehtuurinen uudistus, jonka tavoitteena on pyrkiä keskittämään toiminnot aiempaa paremmin. - Uusi Vipu tuotantoon 2013 helmikuussa. Uusi Vipu sisältää nautaselaimen, joka tarvitsee Nautarekisteristä tietoja. - Nautaselaimen suorituskyky on varmistettava uudessa Vivussa. Näkymät uuden toteutetaan mahdollisesti Tukisovelluksen kantaan tai linkin kautta.	- Nautarekisterin arkkitehtuurissa on huolehdittava tietojen välittämisestä Vivun nautaselaimelle. - Nautarekisterin arkkitehtuurissa on varmistettava tietojen välityksen suorituskyky Vipuun.
Kiintiösovellus	
- Kiintiösovellus käyttää ECGatea. Tämä on huomioitava, jos ECGate korvataan muulla ratkaisulla.	

Taulukko 3. Eviran tietojärjestelmien määrittämät linjaukset ja Nautarekisteriin vaikuttavat arkkitehtuurivaatimukset

Tilanne / tehdyt linjaukset	Nautarekisteriin vaikuttavat arkkitehtuurivaatimukset
Elite - Elite-järjestelmällä ylläpidetään eläinlääkintölainsäädännön vaatimia rekistereitä ja valvontatietoja. Elitessä on seuraavia Nautarekisteriin liittyviä toimintoja: Nautaselain ja Nautaeläinluetteloraportti, autojen rajoittavat määräykset, tarkastuskohteiden tallennukset, laitos-, kuljetusväline- ja eläinvälittäjärekisteri ja uusien asiakkaiden tallentaminen (Asrekin kautta). Näistä erityisesti rajoittaviin määräyksiin, laitostietoihin ja Nautaselaimen kohdistuu muutospaineita, jotka tulevat vaikuttamaan Nautarekisteriin. Ulkomaisten pitopaikkojen ylläpito näyttö poistuu Elitestä. - Elite-järjestelmää uudistetaan ja uusi Elite on tarkoitus ottaa käyttöön vaiheittain vuonna 2014 alkaen. Eliten nautarekisterille aiheuttamat muutokset on huomioitava vuosien 2013 ja 2014 aikana jotta välttyttäisiin ylimääräisiltä väliaikaisratkaisuilta. Uuden Eliten myötä on tarkoitus luopua Tarkastuskohderekisterin ja Asrekin käytöstä ja siirtyä Kohdetieto-järjestelmään ja Astiin. Eliten uudistus aiheuttaa muutoksia myös laitos-, välittäjä- ja kuljetusvälinerekistereihin. - Eliten liittyvät EL-taulut poistuvat kokonaan käytöstä arviolta 2015. Nautaselain ja yksilöeläintieto - Nautaselaimen uudistaminen on rajattu pois Eliten uudistamisprojektista. Jatkossa tarvitaan yhteiskäyttöinen, käyttöliittymään integroitu eläinselain uuden Tukisovelluksen, uuden Eliten sekä Vipu-sovelluksen tarpeisiin. . - Uusi Elite on menossa tuotantoon aikaisemmin kuin uusi nautarekisteri. Tässä vaiheessa tarvitaan edelleen vanhaa Eliten nautaselainta eläinlääkärien käyttöön. - Uusi Elite tarvitsee nautaeläinten tietoja ja eläinten siirtotietoja mm. tautitapaustietojen käsittelyssä ja rajoittavien määräysten käsittelyssä. Merkinnän ja rekisteröinnin rajoitukset sekä rajoitusten määrittely - Rajoittavien määräysten hallinnointi muuttuu uuden Eliten käyttöönoton jälkeen. ID-valvonta- ja Elite-sovellusten tarpeisiin on suunnitteilla uusi yhteinen rajoitus-sovellusosa, jota käytettäisiin ID-valvontasovelluksesta merkinnän ja rekisteröinnin rajoitusten osalta ja Uudesta Elitestä tautirajoitusten ja tutkimusmääräysten osalta. Rajoittavien määräysten rikkeiden hälytysjärjestelmä on uudistettava.	- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huolehdittava Nautarekisterin osalta laitos-, eläinvälittäjä- ja kuljetusvälinerekistereihin sekä rajoittaviin määräyksiin liittyvien tietojen saanti. - Ulkomaisten pitopaikkojen tallentamisen tarpeellisuus on harkittava (vrt. ulkomaiset pp-tiedot Bovexin kautta). - Nautarekisterin kehittämisen yhteydessä on huomioitava uuden Eliten vaiheittaiset muutokset ja niiden aikataulu. - Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huomioitava Nautatietojen välitys eläinselaimen. - Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on varmistettava, että kulloinkin käytössä olevasta Nautarekisteristä uuteen Eliten on saatavissa tarvittavat eläimiin ja niiden siirtoihin liittyvät tiedot Eliten eri osioiden käyttöön.

- ID-valvonnalla tarve saada rajoittavien määräysten alle yksilölampaat ja -vuohet. Lampaiden ja vuohien rajoituksia ei haluta replikoida MLOY:lle (Taulut EL_RAJOITUS ja EL_RAJOITUS_EUNAUTAELAIN). Jos rakennetaan uusi skeema tässä vaiheessa, ennen nautarekisterin uudistusta, täytyy tuottaa MLOY:ta varten vanhoihin tauluihin edelleen tiedot koskien nautarajoituksia. Vielä on epäselvää rajoitussovellus-osan toteutusaikataulu sekä missä vaiheessa nautojen merkinnän ja rekisteröinnin rajoittavat määräykset siirrettäisiin ID-valvontasovelluksesta annettavaksi.

Eläinkuljetusvälineet

- Kuljetusvälineet hyväksytään jatkossakin Elitessä.
- Nautarekisterin ja replikaation näkökulmasta "kuljetusvälinerekisteri" on yhtä kuin taulu EL_KULJETUSVALINE. Nautarekisteri käyttää tarkastuskohdetunnusta. Kuljetusvälineen rekisterinumeroa tarvitaan nautojen välitysilmoituksissa.
- Elite tuottaa kuljetusvälineet kohdetietojärjestelmään, mistä ne "tuupataan" tarkastuskohdetauluun.
- Ulkomaisten kuljetusvälineiden, joilla harjoitetaan toimintaa Suomessa (mutta ei hyväksyntää muualla EU:ssa) täytyy olla rekisteröity kuljetusvälinerekisteriin (Elite:n tiedot näistä Kohteessa).
- Eläintietojärjestelmä ja nautarekisteri tarvitsevat ulkomaisia kuljetusvälineitä. Eläintietojärjestelmä käyttää kohdetietojärjestelmään talletettuja kuljetusvälinetietoja (rekisterinumero ja tktunnus). Nautarekisterin puolelle kelpaa vain tietyin muotoinen rekisterinumero, joka luodaan ulkomaisille kuljetusvälineille tarkastuskohderekisteriin ja kuljetusvälinerekisteriin tietokantapäivityksenä. Selvitettävä mitä tunnuksia on jatkossa tuotettava muita järjestelmiä varten.

Eläinvälittäjä

- Prosessi pysyy samana, mutta taulu EL_VALITTAJA muuttuu uuden Eliten myötä. Vanha taulu voi olla tarpeen säilyttää Nautarekisteriä varten.

Ulkomaiset pitopaikat

- Uusi Elite ei sisällä ulkomaisia pitopaikkoja. Tällä hetkellä ainoastaan nautarekisteri tarvitsee ulkomaisen pitopaikan ja tuottaa niitä usein vajailla tiedoilla Eliten kautta (ei osoite eikä muita tietoja). Tuontimaa on riittävä tieto Eläintietojärjestelmälle.

- Nautarekisterin arkkitehtuuria kehitettäessä on huomioitava, että nautojen rajoittavien määräysten antaminen ID-sovelluksesta ja Elitestä uuden rajoitus-sovellusosan kautta aiheuttaa tarpeen ratkaisulle, jolla saatetaan rajoitustiedot nykyisen nautarekisterikyselyn käyttöön.

- Nautarekisteriä kehitettäessä on huomioitava, että nykyinen nautarekisteri tarvitsee kuljetusvälineistä tktunnukset ja rekisterinumerot. Selvitettävä, tarvitaanko näitä myös tulevaisuudessa nautarekisterissä ja jos tarvitaan niin miten niitä käsitellään.

- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisen yhteydessä on huomioitava Eliten aiheuttamat muutokset eläintenvälittäjärekisteriin.
- Nautarekisterin arkkitehtuuria kehitettäessä on selvitettävä, mihin ja mitä tietoa ulkomaisista pitopaikoista tarvitaan. Ulkomaisten eläinten tiedot on syytä tulevaisuudessa hakea Bovexista aina kun mahdollista (esim. EU-maat ja osa ETA-maista). Muista eläimistä tiedot kannattaa pitää maatasolla eli käsitellä tietoa eläinten syntymä- ja kasvatusta.

- Eläintietojärjestelmä lukee tuontimaat YK_MAA –taulusta. Jokaiselle tuontimaalle on olemassa maakohtainen ”pitopaikka”. Näitä maakohtaisia pitopaikkoja voisi käyttää, kun tuodaan ja viedään eläimiä. Nykyinen ulkomaisiin pitopaikkoihin liittyvä data on hyvin puutteellista, joten maakohtainen pitopaikka voisi olla riittävä näidenkin osalta.

Laitokset

- Hyväksyttyjä teurastamoita tallennetaan nyt osin kahteen kertaan. Laitokset (teurastamot ym.) löytyvät kohteesta Kutin tuottamina (elintarvikehuoneistot) sekä tarkastuskohderekisteristä Elite tuottamina. Teurastamotietoja tarvitsevat eläintietojärjestelmä ja nautarekisteri.
- Nautarekisteri käyttää tällä hetkellä Eliten tarkastuskohdetauluun luomia laitoksia. Eläintietojärjestelmä käyttää Eliten perustamia laitostietoja kohdetietojärjestelmästä. Uusi Elite alkaa käyttää KUTI:n kohdetietojärjestelmään tuottamia laitoksia (elintarvikehuoneistot). KUTI ei tuota tarkastuskohdetunnusta joka edelleen on nautarekisterille teknisesti tarpeellinen.
- Tktunnusta tarvitaan laitoksilla niin kauan kuin nautarekisteri on nykyisen kaltainen.
- Vanhassa Elitessä on ollut hyväksytyt teurastamot ja näitä teurastamot tietoja ovat lukeneet Elitestä Nautarekisteri (replikointi) ja kohteesta Eliten tuottamista tiedoista Eläintietojärjestelmä. Nykyisin teurastamoiden hyväksymisprosessi on siirtynyt/siirtyy Kutiiin ja näin ollen Elitessä ei tarvitsisi hallita teurastamoiden hyväksyntää. Kuntien/kuntayhtymien valvontayksiköt tarkastavat hyväksyttyjä elintarvikehuoneistoja ja tallentavat muun muassa teurastamoihin liittyvät tiedot kuntien elintarvikevalvontajärjestelmiin, josta ne tulevat Kutin kautta kohdetietojärjestelmään. Tulevaisuudessa saattaa olla, että Eviran hyväksymiä laitoksia tallennetaan ELMOn kautta kohdetietojärjestelmään.
- Kutin tuottamilta laitoksilta ei löydy FI-tunnusta kohdetietojärjestelmästä, mutta laitoksilta löytyy laitosnumero. Laitosnumeron avulla tarkastuskohderekisterin ja kohderekisterin laitokset voidaan linkittää toisiinsa ja tuplatieto mahdollisesti poistaa.
- Kaikki kunnat eivät ole vielä ottaneet käyttöön Kutia, mutta se tapahtuu viimeistään vuonna 2014.

- Nautarekisterin arkkitehtuuria kehitettäessä on selvitettävä, onko tarkastuskohdetunnusta edelleen käytettävä ja jos on, miten ja missä tunnus tuotetaan.
- Tuotantoeläinten pitopaikkojen osalta tarkastuskohdetunnuksen muotoisen tunnuksen käyttö on määrätty säädöksissä. Muiden kohteiden osalta tk-tunnuksen muotoisen tunnuksen käyttö voitaisiin lopettaa.

- Nautarekisterin arkkitehtuuria kehitettäessä on selvitettävä, mistä Nautarekisterin tarvitsemat laitostiedot saadaan kulloinkin käytössä olevaan Nautarekisterin.
- Ensisijaisesti pyrittävä Kutin tuottamien laitostietojen käyttöön.

- Eviralle on tulossa oma käyttöliittymä Kutiin tulevaisuudessa Eviran hyväksymien laitosten perustamiseen. Nämä Nautarekisterin kannalta oleellisia (tällä hetkellä ovat Elitessä ja saattavat olla kunnan syöttäminä myös Kutissa). Kutiin kautta tallennetaan ensisijaisesti tietoa, jota muut käyttävät.	
ELMO	
- ELMO on Eviran ympäristössä sijaitseva laboratorio- ja valvontatietojärjestelmä. Järjestelmä hakee nautatietoja pohjaksi mm. BSE-tutkimustulosten tallentamista varten. Nautatiedot toimitetaan Eläintietojärjestelmän tarjoamien ulkoisten rajapintapalveluiden kautta. ELMO on otettu käyttöön 2011, joten se on elinkaarensa alkupuolella. - Raportointitarpeiden kasvu aiheuttaa tarpeita raportoinnin tukena tarvittavien taustarekistereiden aiempaa laajempaan hyödynnettävyyteen. Taustarekisterien tietosisällön luokittelu ja käyttöoikeudet erilaissa raporteissa sekä tilastollisessa ajossa joudutaan käsittelemään tässä yhteydessä.	- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on varmistettava, että ELMO saa tarvitsemansa tiedot.
Eläintenpitäjärekisteri (EPR)	
- EPR on järjestelmä, jossa ylläpidetään eläinten pitopaikkojen ja eläintenpitäjien rekisteröintitietoja. - EPR tuottaa eläintenpitäjien ja pitopaikkojen tiedot kohdetietojärjestelmään, josta ne "tuupataan" tarkastuskohteeseen. Nautarekisteri käyttää tarkastuskohteessa olevia tietoja. - Muita Nautarekisteriin liittyviä toimintoja ovat pitopaikan nautojen olemassaolon tarkistaminen ja uusien asiakkaiden tallentaminen (Asrekin kautta). EPR siirtyy käyttämään Astia vuoden 2013 aikana.	- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huomioitava eläintenpitäjien ja pitopaikkojen tietojen saatavuus nautarekisterin käyttöön. - EPR:n Astiin siirtymisen aiheuttamat muutokset on huomioitava Nautarekisterin kehittämisessä.
Eläintietojärjestelmä (ETJ)	
- Eläintietojärjestelmä (ETJ) on Eviran web-pohjainen tietojärjestelmä, johon rekisteröidään tällä hetkellä lampaat, vuohet ja siat. Järjestelmä ei tällä hetkellä käsittele varsinaisesti Nautarekisterin tietoja. Se tarjoaa kuitenkin Kuriiri-rajapinnan kautta tiettyjä palveluita myös nautaeläinten osalta ulkopuolisille toimijoille. Nautarekisteri on yhteydessä Eläintietojärjestelmään ulkoisen rajapintapalvelun kautta (nautatietojen välittäminen ELMOlle).	- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on hyödynnettävä Eläintietojärjestelmään jo toteutettua ja hyödynnettävissä olevia osia mahdollisimman paljon päällekkäisyyden välttämiseksi.

- Eläintietojärjestelmä on uudehko järjestelmä, sillä lampaiden ja vuohien rekisteröinti aloitettiin vuonna 2008 ja sikojen vuonna 2011. Eläintietojärjestelmää ja sen rajapintoja toteutettaessa on otettu huomioon Nautarekisterin mahdollinen siirtyminen eläintietojärjestelmään yksilöeläimiä koskevien toimintojen osalta. Korvamerkkien tilausjärjestelmä on toteutettu osana ETJ:tä.	
ID-valvonta	
- ID-valvontasovellus on järjestelmä, joka tukee tuotantoeläinten merkinnän ja rekisteröinnin valvontatyötä, seurantaa ja tulosten raportointia. Nautatietoja käytetään merkinnän ja rekisteröinnin valvontaa varten sovelluksella ja sovellusraporteilla. - Merkinnän ja rekisteröinnin puutteista johtuvat rajoittavat määräykset tallennetaan nyt Eliten kautta, jatkossa mahdollisesti ID-sovelluksen kautta. - ID-valvonta-sovellus on uudistumassa 2013 alkaen (ainakin merkinnän ja rekisteröinnin rajoittavat määräykset). Vaikuttaa Nautarekisterin rekisterikyselyyn, esimerkiksi taulut EL_RAJOITUS ja EL_RAJOITUS_EUNAUTAELAIN - ID-valvonta tarvitsee tilalla olevien eläinten yksilöivät tiedot ja kaikki eläimen siirtymisiin liittyvät tiedot takautuvasti viimeisen vuoden ajalta valvonnasta. Valvojat tarkistavat, että rekisterin tiedot vastaavat tilan kirjanpitoa, ja että ilmoitukset on tehty ajallaan.	- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on varmistettava että tiedot rajoituksista ovat saatavissa rekisterikyselyä varten. - Nautarekisterin arkkitehtuuria kehitettäessä on varmistettava, että eläinten yksilöivät tiedot ja kaikki eläinten siirtämisiin liittyvät tiedot ovat saatavilla eri tarkoituksiin enimmillään 10 vuoden ajalta, esimerkiksi valvonnan osalta 1 vuoden ajalta.
Rokotusrekisteri	
- Rokotusrekisteri on järjestelmä märehitijöiden rokotustietojen tallentamiseen ja hallinnointiin. Rokotusrekisteriin (web) tuodaan mm. Kartturilla tuotetut nautoja sisältävät pitopaikat. Tämän jälkeen luodaan luettelot rokotettavista eläimistä pitopaikkoineen. Rokotusten jälkeen rokotustietojen tallennus tehdään joko manuaalisesti (web) tai PDA-laitteella. Järjestelmä on tuotannossa, mutta ei ole otettu käyttöön (ns. kriisinajansovellus).	- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huomioitava rokotusrekisterin käyttö tulevaisuudessa.
NAVRA	
- NAVRA on Nautarekisterin avoin rajapinta, jota käytetään nautatietojen ylläpitämiseen ja hakemiseen. Käyttö voi liittyä mm. alkuperäkyselyyn, hävitysilmoitusten tekemiseen tai nautojen terveydenhuollon seurantaohjelmistoihin tai eläinlääkäriohjelmistoihin.	- Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on säilytettävä avoin rajapinta ja huolehdittava, että se tarjoaa yhtäläiset toiminnot kaikille Nautarekisterin nykyisille ja uusille hyväksytyille käyttäjätahoille.

ASPA (ML Oy)	
- ASPA on ML Oy:n asiakaspalvelun käytettävissä oleva ohjelmisto, jolla voidaan lisätä ja päivittää Nutarekisterin tietoja. Nautaeläintenpitäjät voivat lähettää Nutarekisterin tapahtumia myös lomakkeilla. Lomakkeiden tallennus on ulkoistettu alihankkijalle, jolla on käytössään eri sovellus kuin asiakaspalvelulla.	- Nutarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huomioitava nutarekisterin asiakaspalvelun käyttöliittymän tarpeet.

LIITE 5: Hankintalainsäädäntö ja sen soveltaminen Elintarviketurvallisuusvirastossa

Julkisilla hankinnoilla tarkoitetaan sellaisia tavara-, palvelu- ja rakennusurakka-hankintoja, joita hankintalaissa määritellyt hankintayksiköt tekevät oman organisaationsa ulkopuolelta.

Kun hankinnan arvioitu arvonlisäveroton arvo on alle 30 000 euroa, on kyse pienhankinnasta. Pienhankinnoissa ei ole säädeltyjä hankintamenettelyjä, kuten kansallisissa hankinnoissa ja EU-hankinnoissa. Hankintalaki ei koske niitä lukuun ottamatta lain hankintaoikaisua koskevia säännöksiä. Pienhankintoihin sovelletaan Eviran Pienhankintaohjetta.

Jos hankinnan arvioitu arvonlisäveroton arvo on yli 30 000 euroa, ylittää se kansallisen kynnysarvon ja hankintamenettelyyn tulee sovellettavaksi hankintalainsäädäntö. Mikäli palveluhankinnan ennakoitu arvo on yli 130 000 euroa, on kyse EU-kynnysarvon ylittävistä hankinnasta.

Yksittäisen tavara- tai palveluhankinnan ennakoitu arvo on sopimuksen ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo optio- ja pidennysehdot mukaan lukien. Määräaikaisen, enintään 48 kk voimassa olevan, palveluhankinnan osalta sopimuksen ennakoitu arvo on sopimuksen ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo. Toistaiseksi voimassaolevan tai määräaikaisen, yli 48 kk voimassa olevan, sopimuksen osalta hankinnan ennakoitu arvo on sopimuksen ennakoitu arvonlisäveroton kuukausiarvo kerrottuna 48:lla. Hankintaa ei saa jakaa eriin tai osittaa hankintalainsäädännön soveltamisen välttämiseksi.

Hankintamenettelynä on mahdollista käyttää avointa menettelyä, neuvottelumenettelyä, rajoitettua menettelyä tai esimerkiksi kilpailullista neuvottelumenettelyä. Suorahankinta on mahdollinen poikkeuksellisesti, hankintalainsäädännön asettamien edellytysten täyttyessä.

Hankinnan toteuttamisessa merkittävässä asemassa on markkinakartoitus sekä hankinnan kohteen määrittely eli mitä tarkalleen ottaen halutaan hankkia ja millä ehdoilla, jotta kattava tarjouspyyntö on mahdollista laatia. Tarjouspyyntövaiheessa hankintatiimi suosittelee, että tarjouspyyntöön lisättäisiin jo liitteeksi sopimusluonnos, mikä nopeuttaa sopimusneuvotteluja hankintapäätöksen jälkeen.

Tässä kyseisessä tapauksessa sovellettaviksi voivat tulla myös Eviraa sitovat MMM:n, Mavin ja Eviran solmimat puitesopimukset tietojärjestelmäpalveluiden hankinnasta (5707/0056/2010). Kyseisessä sopimuksessa on todettu, että puitesopimus ei sisällä määräostovelvoitetta, eikä tuota valituille puitesopimustoimittajille yksinoikeutta puitesopimuksen kohteena olevien IT-asiiantuntijapalveluiden tuottamiseen asiakkaalle, mutta asiakkaat pyrkivät keskittämään tilauksensa puitesopimustoimittajille. Mikäli hankinta tehdään puitesopimuksen nojalla, on puitesopimuksen ja Oivassa otetun hankintalainsäädännön peruseriaatteiden mukaisen kannanoton perusteella alle 30 000 euron hankinta mahdollista hankkia suoraa puitesopimuksen osapuolelta. Tätä suuremmat hankinnat on puitesopimuksen perusteella hankittavana minikilpailutettava eli kilpailutettava puitesopimuksella valittujen toimittajien kesken. (Hankintalaki 32 §)

Oheisen linkin takaa löytyy hankintaprosessikaavio yli 30 000 euron ylittävien hankintojen osalta:

http://eviraattori.evira.local/files/attachments/laki_ja_kaytanto/hankintaprosessi.pdf

Yleisesti ottaen olennaista on, että hankinnan kohde osataan määritellä mahdollisimman tarkasti, jotta tiedetään, mitä kilpailutetaan.

Heini Färkkilä
Lakimies
Elintarviketurvallisuusvirasto
Oikeudellinen yksikkö

LIITE 6: Esiselvityksessä tarkasteltujen nautarekisterin kehittämisvaihtoehtojen kuvaus

	Vaihtoehto 1: Nautarekisteri liitetään osaksi eläintietojärjestelmää	Vaihtoehto 2: Nautarekisterin nykyisen ratkaisumallin säilyttäminen	Vaihtoehto 3: Nautarekisterin ylläpitokokonaan ulkoistettuna
Vaihtoehtojen yleiskuvaus (tekninen)	Yksi tietokanta hallinnon yhteisessä teknisessä ympäristössä. Tiedon tuottaminen viranomaiskantaan. Viranomaiset käyttävät tietokantaa suoraan tai rajapintojen kautta. Ulkopuoliset tahot käyttävät nautarekisterin tietoja rajapintojen kautta.	Kaksi tietokantaa. Tiedon tuottaminen ML:n kantaan, replikointi viranomaiskantaan. Viranomaiskäyttö viranomaiskannasta. Ulkopuolisista tahoista osa käyttää ML:n kantaa suoraan, osa rajapintojen kautta. Ulkopuoliset tahot käyttävät myös viranomaiskannan tietoja rajapintojen kautta. (Rajaus: palveluntarjoajana ML)	Yksi palveluntarjoajan tietokanta. Tiedon kokoaminen palveluntarjoajan tietokantaan. Viranomaiset ja muut tahot käyttävät nautatietoja rajapintojen kautta.
Nautarekisteriin liittyvät tiedot	Asiakkaat, eläintenpitäjät, pitopaikat, eläinvälittäjät, kuljetusvälineet, teurastamotiedot ym. viranomaisen hallussa.	Asiakas-, eläintenpitäjä-, pitopaikka- ym. tiedot replikoidaan viranomaiselta ML:lle. ("Ylimääräiset" asiakastiedot sekoitettuna tietosuojasyistä)	Eläintenpitäjä- ja pitopaikkatiedot viranomaisen hallussa, palveluntarjoaja käyttää rajapinnan kautta. Myös eläinvälittäjät, kuljettajat, teurastamot, ym. Maaseutuelinkeinohallinnon muita asiakastietoja ei välitetä palveluntarjoajalle.
Toimijat	Evira Tike (tai vastaava hallinnonalan palveluntarjoaja) Tiken alihankkijat Eviran alihankkijat (esim. aspa)	Evira ML ML alihankkijat Tike (tai vast.) Tiken alihankkijat	Evira Palveluntarjoaja Palveluntarjoajan alihankkijat Tike (tai vast.) (rajapinnat muihin viranomaisjärjestelmiin)

Toimijoiden roolit ja vastuut			
Evira	Rekisterinpitäjä Tiedonluovutus päätökset, käyttöluvat Merkintävälineiden ja dokumenttimallien hyväksyminen Valvontavastuu (rekisterinpidon ja tiedon laatu, tiedon käyttö) Käyttövaltuuksien hallinta ja valvonta (tietojärjestelmä ja rajapinnat) Tietojärjestelmän ja tulosteiden hankinta Tiken kautta (palvelusopimus) Asiakaspalvelun hankinta ulkopuoliselta palveluntarjoajalta	Rekisterinpitäjä Tiedonluovutus päätökset, käyttöluvat Merkintävälineiden ja dokumenttimallien hyväksyminen Valvontavastuu (rekisterinpidon ja tiedon laatu, tiedon käyttö) Tietojärjestelmän, asiakaspalvelun ja tulosteiden hankinta ML:sta	Rekisterinpitäjä, tiedon omistaja Tiedonluovutus päätökset, käyttöluvat Merkintävälineiden ja dokumenttimallien hyväksyminen Valvontavastuu (rekisterinpidon ja tiedon laatu, tiedon käyttö) Käyttövaltuuksien myöntämisen ohjeistus (tietojärjestelmä ja rajapinnat) Tietojärjestelmän ja tulosteiden hankinta palveluntarjoajalta Asiakaspalvelun hankinta palveluntarjoajalta
Palveluntarjoaja (ja alihankkijat)	Asiakaspalvelu, nautatietojen ylläpito	Rajaus: palveluntarjoajana ML Tietojärjestelmän ylläpito: tietokanta, sovellukset, NAVRA-rajapinta Tulosteet Rekisterikysely Tietojärjestelmän ja rajapintojen käyttövaltuuksien hallinta ja valvonta (tietojärjestelmä, NAVRA-rajapinta) Asiakaspalvelu, nautatietojen ylläpito Tiedon laadun valvonta (loogisuustarkistukset, ristiintarkistukset)	Tietojärjestelmän ylläpito: tietokanta, sovellukset, rajapinnat, liittymät Asiakaspalvelu, nautatietojen ylläpito (sama/eri palveluntarjoaja) Tulosteet Tietojärjestelmän ja rajapintojen käyttövaltuuksien hallinta Tiedon laadun valvonta (loogisuustarkistukset, ristiintarkistukset) Tiedonluovutukset, raportit Nautatietojen saattaminen viranomaisten ja muiden osapuolien käyttöön rajapintojen kautta
Tike tai vastaava hallinnonalan palveluntarjoaja (ja alihankkijat)	Tietojärjestelmän ylläpito: tietokanta, sovellukset, rajapinnat, liittymät Tulosteet Rekisterikysely Nautarekisteritiedon käytön mahdollistaminen muissa viranomaisjärjestelmissä Tiedonluovutukset, raportit Tiedon laadun valvonta (loogisuustarkistukset, ristiintarkistukset)	Tietojärjestelmän ylläpito: tietokanta, replikointi, rajapinnat, liittymät Muiden viranomaisrekistereiden tietojen saattaminen nautarekisterin käyttöön (asiakas, maatala, pitopaikat, ym) Nautarekisteritiedon käytön mahdollistaminen muissa viranomaisjärjestelmissä Tiedonluovutukset, raportit	Muiden viranomaisrekistereiden tietojen saattaminen nautarekisterin käyttöön rajapintojen kautta (asiakas, maatala, pitopaikat, ym) Nautarekisteritietojen hyödyntäminen viranomaisjärjestelmissä palveluntarjoajan nautarajapinnan kautta Rekisterikysely (nautatiedot palveluntarjoajan rajapinnan kautta)

Tulosteet			
Nautaeläinluettelo, vapaat tunnuksot, tilapäismerkkiedot	Viranomaisen lähettää	ML lähettää	Palveluntajoaja lähettää
Tapahtumaote, tarkistettavat eläimet, teurastetut eläimet ja saatekirje	Viranomaisen lähettää	ML lähettää Saatekirjeen sisältö Eviralta	Palveluntajoaja lähettää. Saatekirjeen sisältö Eviralta
Eläinyksikkölaskelma (Mavi)	Viranomaisen lähettää	Viranomaisen lähettää. Nautatiedot replikoidusta nautatietokannasta.	Viranomaisen lähettää Nautatiedot palveluntarjoajan rajapinnan kautta.
Rekisterikysely	Viranomaisjärjestelmästä	ML:n järjestelmästä	Viranomaisen järjestelmästä. Nautatiedot palveluntarjoajalta rajapinnan kautta
Nautapassi (paperi)	Evira	Evira	Palveluntarjoaja
Nautapassitiedot Bovexin kautta	Passitietojen lähettämiseen ja vastaanottamiseen rajapinnat viranomaisen järjestelmässä	Rajapinta passin lähettämiseen viranomaisen tietokannasta. Rajapinta passin vastaanottamiseen ML:n järjestelmässä.	Passitietojen lähettämiseen ja vastaanottamiseen rajapinnat palveluntarjoajan järjestelmässä
Rekisteröintikortti (ei osa viranomaisjärjestelmää)	ei	ML toimittaa	ei viranomaistarve
Muut merkintäjärjestelmän osat			
Tunnukset (FI12345567890121)	Tunnusavaruuden hallinta Evirassa	Tunnusavaruuden hallinta Evirassa. Evira antaa ML:Lle tunnussekvenssin nautoja varten. (Nykytila: nautatunnusavaruus ML:ssä).	Tunnusavaruuden hallinta Evirassa. Evira antaa palveluntarjoajalle tunnussekvenssin nautoja varten.
Tunnisteet (merkintävälineet)	Merkkimallien hyväksyntä Evirassa.	Merkkimallien hyväksyntä Evirassa.	Merkkimallien hyväksyntä Evirassa.
Merkkitilaukset	Tunnistetilaukset eläintenpitäjän ja merkkitoimittajan välillä.	Tunnistetilaukset eläintenpitäjän ja merkkitoimittajan välillä.	Tunnistetilaukset eläintenpitäjän ja merkkitoimittajan välillä.
Merkkitilausjärjestelmä	Merkkitilaukset viranomaisen merkkitilausjärjestelmän kautta. Mahdollisuus rakentaa ulkopuolisia merkkitilaussovelluksia viranomaisen tarjoamiin rajapintoihin tukeutuen.	Nykytila: Nautamerkkitilaukset ML:n kautta. Kolmansien osapuolien järjestelmät käyttävät ML:n merkkirajapintoja. Nautamerkkitilauksen käsittely viranomaismerkkitilausjärjestelmän kautta mahdollista.	Nautamerkkitilaukset palveluntarjoajan järjestelmän kautta. Viranomaismerkkitilaus ei käsittele nautamerkkejä (vain lammas/vuohimerkit). Kolmansille osapuolille palveluntarjoajan merkkitilausrajapinnat.

Merkkitilausten tarkistukset	Viranomaisjärjestelmässä	ML:n järjestelmässä. Mahdollista viranomaisen merkkitilausjärjestelmässä.	Palveluntarjoajan järjestelmässä
e-merkki	Viranomaisjärjestelmässä e-merkkien maksimimäärän valvonta	ML:n järjestelmässä e-merkkien maksimimäärän valvonta	Palveluntarjoajan järjestelmässä e-merkkien maksimimäärän valvonta
Tilapäismerkit	Viranomaisjärjestelmässä ja viranomaisen merkkitilausjärjestelmässä	ML:n järjestelmässä ja ML:n merkkitilausjärjestelmässä	Palveluntarjoajan järjestelmissä
Rekisteröintimaksut	Viranomaisen kerää rekisteröintimaksun nautarekisterin tietojen perusteella.	ML kerää maksut ja tilittää Eviralle. Mahdollisuus kerätä maksut suoraan viranomaisen kautta.	Viranomaisen kerää rekisteröintimaksun nautarekisterin tietojen perusteella.
Asiakaspalvelu			
Ilmoitusten vastaanotto (puhelin)	Hankitaan ulkopuoliselta palveluntarjoajalta.	Hankittu ML:sta.	Palveluntarjoaja järjestää
Ilmoitusten vastaanotto (lomakkeet)	Hankitaan ulkopuoliselta palveluntarjoajalta.	Hankittu ML:sta. (ML:lla alihankkija lomaketallennukselle.)	Palveluntarjoaja järjestää
Ilmoitusten korjaukset	Eläintenpitäjä voi korjata osan tiedoista itse tietojärjestelmässä. Hankitaan selvittely ja tietojen korjaus asiakaspalvelun osana.	Eläintenpitäjä voi korjata osan tiedoista itse tietojärjestelmässä. ML:n asiakaspalvelu selvittelee ja korjaa tarvittavat tiedot.	Eläintenpitäjä voi korjata osan tiedoista itse tietojärjestelmässä. Palveluntarjoaja selvittelee ja korjaa tarvittavat tiedot.
Neuvonta ja ohjeistus	Evira Osa neuvonnasta hankitaan asiakaspalvelun osana.	Evira Osa neuvonnasta ML:n asiakaspalvelussa.	Evira Osa neuvonnasta hankitaan palveluntarjoajalta asiakaspalvelun osana.
Eläintietojärjestelmän tekninen tuki	Hankitaan asiakaspalvelun osana	ML	Palveluntarjoaja
Käyttövaltuuksien hallinta	Viranomais- ja sertifikaattikäyttövaltuuksien hallinnointi tapahtuu Pääsynhallinnassa (Evira ja viranomaiskäyttäjät). Eläintenpitäjien osalta siirrytään Eläintietojärjestelmän mukaisesti VETUMA ja Katso -tunnistautumiseen, jolloin sovelluskäyttöoikeustiedot haetaan Eläintenpitäjärekisteristä ja Eläintietojärjestelmästä. (eläintenpitäjät ja Evira)	Eläintenpitäjien, välittäjien ym. käyttövaltuuksien myöntäminen ja kirjaaminen ML:ssa (sovellukset) Navran käyttöluja Evirasta Navran käyttöoikeuksien kirjaaminen ML:ssa Viranomaisten käyttövaltuudet nautarekisterin tietoihin viranomaisten muiden sovellusten käyttövaltuushallinnan kautta (esim. elite ja tukisovellus nautaselaimet)	Evira ohjeistaa käyttövaltuuksien myöntämisen Käyttövaltuuksien myöntäminen ja kirjaaminen eläintenpitäjille ja viranomaisille palveluntarjoajan järjestelmässä (sovellukset ja rajapinta) Evira valvoo käyttöoikeuksia

Tiedonluovutusluvat	Evira	Evira	Evira
Rajapinnan käyttöluvat	Evira	Evira	Evira
<i>Muuta</i>			
Rajoittavien määräysten hälytykset	Nautojen siirtoja ja rajoituksia verrataan viranomaistietojärjestelmässä. Siirtorikkeistä lähetetään hälytyssähköposti Eviraan ja AVI:lle.	Viranomaisen nautatietokantaan (replikaatti) tulleita eläinten siirtoilmoituksia verrataan rajoittavien määräysten tietokantaan. Rajoituksia rikkovista eläinten siirroista lähetetään hälytyssähköposti Eviraan.	Nautojen siirtoja ja rajoituksia verrataan viranomaistietojärjestelmässä (eräajona? Nautojen siirtotiedot saadaan palveluntarjoajalta rajapinnan kautta). Siirtorikkeistä lähetetään hälytyssähköposti Eviraan ja AVI:lle.

15.10.2012

LIITE 7: Raportti Eläintietojärjestelmän suorituskykytestauksesta

1 JOHDANTO

Eläintietojärjestelmän suorituskykytestaus jaettiin kahteen vaiheeseen. Vaiheen 1 tavoitteet olivat:

- Selvittää millaista kuormaa nautaeläinten lisääminen aiheuttaisi eläintietojärjestelmälle
- Suorituskykytestauksen suunnittelu
- Suorituskykytestaukseen tarvittavan testipenkin kehittäminen
- Eläintietojärjestelmän suorituskykyyn vaikuttavien pullonkaulojen etsiminen

Vaiheen 2 tavoitteet ovat:

- Nautarekisteriä vastaavien tietomäärien (tapahtumien) generointiin tarvittavan työkalun kehittäminen.
- Suorituskykytestien ajaminen testiympäristössä ja tulosten analysointi
- Johtopäätökset suorituskyvystä

Vaiheessa 1 suorituskykytestausta ja pullonkaulojen etsimistä varten kehitettiin testipenkki. Nautarekisterin aiheuttamaa lisäkuormaa arvioitiin nykyisen nautarekisterin tietokannan tietoja analysoimalla. Kuva suorituskyvystä on tarkoitus muodostaa vaiheessa 2 ajamalla testipenkkiä testiympäristöä vasten lammis- ja vuohirekisteriin kohdistuvalla kuormalla ja seuraamalla kuinka eläintietojärjestelmän tietomäärien kasvattaminen vaikuttaa palvelujen vasteaikoihin. Pullonkaulojen etsimisen osalta testejä ajettiin jo vaiheessa 1, mutta mitään kovin merkittävää korjattavaa ei löytynyt.

Ryhmäeläinrekisterin aiheuttaman lisäkuorman huomiointi ja merkkilajitilajärjestelmän suorituskyvyn testaus jätettiin tämän suorituskykytestauksen ulkopuolelle.

2 KUORMA

Nautarekisterin tietokannan tietoja analysoitiin Eläintietojärjestelmään generoitavan tietomäärän selvittämiseksi sekä suorituskykytestauksessa käytettävän kuorman mitoittamiseksi. Analysointi suoritettiin tekemällä SQL-kyselyitä Nautarekisterin tietokantaa vasten.

Tietomäärä

Nautarekisterin ja eläintietojärjestelmän tietomäärä selvitettiin generoitavan tietomäärän selvittämiseksi. Lisäksi testipenkin kehittämistä varten tutkittiin mitä ilmoitustyyppiä ja tapahtumalajia ilmoitukset pääasiassa edustavat.

Nautarekisteriin tulee n. 1,5 miljoonaa tapahtumaa vuodessa (vuosi 2011).

15.10.2012

Eläintietojärjestelmään tulee lampaiden ja vuohien osalta n. 250000 tapahtumaa vuodessa ja sikojen osalta n. 100000 tapahtumaa vuodessa (vuosi 2011).

Suurin osa > 90% eläintietojärjestelmän ja nykyisen nautarekisterin tapahtumiin kohdistuvista operaatioista on tapahtuman lisäyksiä.

Yleisimmät tapahtumalajit ovat kummassakin järjestelmässä poikiminen, osto, poisto, siirto ja teurastus. Muiden tapahtumalajien osuus on marginaalinen.

Tallennusteho

Suorituskykytestauksessa käytettävän kuorman mitoittamiseksi selvitettiin millaisilla tehoilla Eläintietojärjestelmään ja Nautarekisteriin on sen historian aikana tallennettu ilmoituksia / tapahtumia.

Eläintietojärjestelmä

Yksilöilmoitusten keskimääräinen määrä tunnissa (2011):	28
Yksilöilmoitusten piikki tunnissa:	463
Yksilöilmoitusten purske minuutissa:	60
Ryhmäilmoitusten keskimääräinen määrä tunnissa (2011):	7
Ryhmäilmoitusten piikki tunnissa:	7247
(paljon teurastuksia ja välityksiä ja näissä valtuutuksia)	
Ryhmäilmoitusten purske minuutissa:	308
Yhtäaikaisten käyttäjien maksimimäärä tunnissa:	9

Nautarekisteri

Muiden ilmoitusten keskimääräinen määrä tunnissa (2011):	141
Muiden ilmoitusten piikki tunnissa (2009):	1131
Muiden ilmoitusten purske minuutissa:	235
Yhtäaikaisten käyttäjien maksimimäärä tunnissa:	152
Teurastusilmoitusten keskimääräinen määrä tunnissa :	33
Teurastusilmoitusten piikki tunnissa:	10020*
Teurastusilmoituste purske minuutissa:	9999*

* YN_NAUTATEURASTUS-taulussa ei ole mitään oikeaa tallennusaikaleimaa. MLPVM on esim. noissa 9999 rivissä kaikissa sekunnilleen sama, joten teurastusilmoitusten tallennustehoa ei voida arvioida.

3 TESTIPENKIN KEHITYS

Testipenkki kehitettiin JMeterillä ja se löytyy CVS-moduulista (mmm-elain-test). Testipenkki kutsuu suoraan eläintietojärjestelmän Tiira-rajapintoja. Käyttöliittymän suorituskykyä ei ole tässä vaiheessa vielä huomioitu.

15.10.2012

Testipenkkiin on kehitetty tarvittavat komponentit Tiira-rajapintojen kutsumista ja suorituskyytestien kirjoittamista ja parametrisointia varten. Lisäksi penkki sisältää työkalun, jolla generoidaan syötettä (asiakastunnukset, pitopaikkatunnukset yms.) suorituskyytesteille eläintietojärjestelmän nykyisistä tietokannan tiedoista.

Työkalu toteutettiin siksi, että syötteeseen saataisiin tarpeeksi variaatiota, jolloin kuorma vastaisi paremmin todellisuutta ja välimuistit eivät auttaisi niin paljoa.

Testaus on suunniteltu suoritettavaksi testiympäristössä suorituskyytestaukseen optimoidulla versiolla 3.7.0s-test1. Versiosta on poistettu poikimisilmoituksesta uuden EU-tunnuksen generointi vanhan rinnalle, koska se aiheuttaa eläintunnuksen allokoinnin. Eläintunnuksen allokointi hidastaa poikimista verrattuna normaaliin vapaalle merkille tehtyyn poikimiseen ja lisäksi siinä käytetään pessimististä lukitusta, joka voi vääristää tuloksia ajettaessa useammalla rinnakkaisella käyttäjällä.

4 KEHITETYT TESTIT

Testausta varten kehitettiin kaksi erityyppistä testiä yksilöeläimille. Toinen mittaa tapahtumien tallentamisen vasteaikoja (tallennustehotesti) ja toinen asiakasliittymän hakutoimintojen vasteaikoja (hakutesti). Tavoitteena on ajaa testit läpi vaiheessa 2 kasvattaen eläintietojärjestelmän tietomäärää jokaisen ajokerran välissä vuotuisella nautarekisterin tapahtumamäärällä (n. 1,5 miljoonaa tapahtumaa) ja seurata, kuinka tietomäärän lisäys vaikuttaa vasteaikoihin.

Tallennustehotesti

Tallennustehotestissä suoritetaan tapahtuman lisäys, haku ja peruutus seuraavan sekvenssin mukaisesti: Lisaa Poikiminen, Hae Poikiminen, Lisaa Poisto, Hae Poisto, Peruuta Poisto, Lisaa Siirto, Hae Siirto, Peruuta Siirto, Lisaa Osto, Hae Osto, Peruuta Osto, Lisaa Teurastus, Hae Teurastus, Peruuta Teurastus, Peruuta Poikiminen.

Käytännössä suurin osa tapahtumiin kohdistuvista operaatioista on lisäyksiä, mutta testi hyödyntää jokaisella iteraatiolla samaa EU-tunnusta, joten vanhat tapahtumat täytyy ensiksi perua, jotta samalle EU-tunnukselle voidaan tehdä uudet tapahtumat. Tallennustehotestin tuloksia analysoitaessa on huomioitava hakujen ja peruutusten osuus.

Tallennustehotesti suunniteltiin ajettavaksi erikseen 3:lla, 5:llä ja 10:llä yhtäaikaisella käyttäjällä. Kuorma mitoitettiin niin, että se vastaisi 10:llä käyttäjällä ajettaessa n. 27 tapahtumaa minuutissa eli yhteenlaskettua lammas- ja vuohieläinten ja nautaeläinten piikkikuormaa tunnin ajalta tuotannosta.

Hakutesti

Hakutestiin on poimittu yleisimmät asiakasliittymässä suoritettavat haut. Hakutesti on suunniteltu ajettavaksi 10 s. mietintäajalla erikseen 3:lla, 5:llä ja 10:llä yhtäaikaisella käyttäjällä, jolloin maksimikuormaksi tulisi 60 hakua minuutissa.

15.10.2012

Suoritettavat haut:

- Käyttäjän eläintenpitäjät (asiakasliittymän etusivu)
- Eläintenpitäjän haku
- Eläintenpitäjän eläimet
- Eläimen perustiedot/sijainnit/poikimiset/tapahtumat
- Vapaat merkit (poikimisen dropdown ja välilehti)
- Pitopaikkalista
- Jalostusurokset
- Eläimen tietojen haku ilmoituslomakkeella
- Eläintenpitäjän tapahtumat
- Eläintenpitäjän eläinten seurastustapahtumat

5 PULLONKAULOJEN ETSIMINEN

Pullonkauloja etsittiin tapahtumien tallennustehon osalta seuraamalla tapahtuman tallennuksessa suoritettaviin operaatioihin kuluva aikaa JETM-työkalulla. Merkittäviä pullonkauloja ei löytynyt. Epäoptimaalisia kohtia kuitenkin löytyi. Näistä osa koskee vain suorituskyykytestausta ja osa myös tuotantoympäristöä. Tuotantoympäristöä koskevien kohtien optimointia harkitaan lammis- ja vuohirekisterin ylläpitöryhmässä.

Suorituskyykytestausta koskevat:

- EU-tunnusten allokoinnissa käytetään pessimististä lukkoa. Ei aiheuta normaalissa käytössä ongelmia, mutta testipenkki käyttää vanhoja EU-tunnuksia, joten suurilla käyttäjämäärillä alkaa tulla timeoutteja
 - o Testausta varten voidaan disabloida uuden EU-tunnuksen generointi vanhan rinnalle kokonaan

Myös tuotantoympäristöä koskevat:

- Säännöissä haetaan monta kertaa tapahtumaa, eläintunnusta ja eläintä sellaisilla kyselyillä, jotka menee Hibernaten cacheen ohi (tai itse entiteetit haetaan cachesta, mutta hakuparametreja vastaava rivi etsitään SQL-kyselyllä)
- Connection Poolin kokoa täytyy kasvattaa, jos testataan esim. 100:lla rinnakkaisella käyttäjällä. Muuten tulee timeoutteja.
- Käyttöoikeuksia voisi ehkä jakaa jollain tapaa. Esim: KayttoOikeusLogic::tarkistaOnkoKayttajallaOikeusOmistajatunnukseen

15.10.2012

- ElaintunnusLogic hakee turhaan vuohien vapaata EU-tunnusta. Tähän kuluva aika tosin tuskin näkyy missään.

6 SEURAAVASSA VAIHEESSA TEHTÄVÄÄ

Tapahtumien generointi

Tapahtuman generointiin täytyy kehittää työkalu, jolla eläintietojärjestelmään saadaan syötettyä tapahtumia tarpeeksi nopeasti. Toteutustapaa ei ole päätetty, mutta aiheesta pidettiin palaveri. SQLLoaderin kanssa sekvenssit on koettu ongelmalliseksi ja sitä varten pitäisi joku tapauksessa tehdä skripti, joka luo tarvittavan lähtödatan. Yksinkertaisinta saattaisi olla tehdä PL/SQL skripti tai Java-client, joka syöttää poikimistapahtumia suoraan kantaan ilman sen kummempaa syötteen variointia. Jos datan määrästä alkaa koitua haittaa testiympäristön käytölle, voidaan data poistaa PERNIMI/PERPVM -sarakkeiden perusteella. Lisäksi generointien ajaksi kannattaa disabloida triggerit, sillä ne hidastavat ajoa.

Myös muiden tapahtumien kuin poikimisten generointi saattaisi olla perusteltua, mutta datan generointi monimutkaistuu sitä mukaa kun tapahtumalajeja lisätään. On selvitettävä, kuinka monen vuoden data generoidaan.

Testien ajo testiympäristöä vasten

Kehitettyjen testien ajo testiympäristöä vasten eri käyttäjämäärillä ja tietomäärillä. Tulosten analysointi ja raportointi.

LIITE 8: Esiselvityksessä tarkasteltujen nautarekisterin kehittämismuutosten arviointi

	Vaihtoehto 1: Nautarekisteri liitetään osaksi eläintietojärjestelmää	Vaihtoehto 2: Nautarekisterin nykyisen ratkaisumallin säilyttäminen	Vaihtoehto 3. Nautarekisterin ylläpito kokonaan ulkoistettuna
Säädösvaatimusten toteutuminen			
3.1 Toiminnalliset vaatimukset			
Nautojen tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmään kuuluu merkintävälineet, tietokanta, nautapassit ja tilalla pidettävä eläinluettelo.	Ok	Ok	Ok
Tietokannassa on pidettävä eläinten tiedot, eläinten haltijan ja pitopaikan tiedot sekä tiedot eläinten siirroista (osto, myynti, siirto, tuonti, vienti) ja muut eläintapahtumat (syntymä, kuolema, teurastus)	Ok	Ok	Ok
Eläintenpitäjän on kirjattava eläintapahtumat (syntymät, siirrot, teurastukset ym.) tilalla pidettävään luetteloon ja ilmoitettava ne tietokantaan seitsemän päivän kuluessa tapahtumasta	Ok	Ok	Ok
Luokan 1 käsittelylaitoksen on pidettävä luetteloa vastaanotettujen eläinten tunnuksista, raadot luovuttaneesta eläintenpitäjästä sekä vastaanottopäivämääristä ja ilmoitettava ne tietokantaan	Ok	Ok	Ok
Eläimen tunnistus muodostuu maakoodista ja enintään 12 numerosta	Ok	Ok	Ok
Eläintenpitäjä voi hankkia korvamerkkejä enintään yhden vuoden tarpeiksi	Ok viranomaisjärjestelmissä	Ok ML:n järjestelmissä, mahdollista myös viranomaisjärjestelmistä	Ok palveluntuottajan järjestelmissä
Korvamerkkiin on merkittävä sen myöntäneen viranomaisen tunnus, eläimen tunnus, tarvittaessa korvausmerkin järjestysnumero ja mahdollisesti viivakoodi	Ok (nautarekisterin tai merkkitilajärjestelmän kautta)	Ok (nautarekisterin tai merkkitilajärjestelmän kautta)	Ok (nautarekisterin tai merkkitilajärjestelmän kautta)
Eläintenpitäjä voi tietyin edellytyksin käyttää tunnistimen korvaamiseen tilapäismerkkiä	Ok, laajennettavissa merkkitilajärjestelmään	Ok	Ok palveluntuottajan järjestelmissä
Ulkomaisen eläimen alkuperäinen tunnus on säilytettävä järjestelmässä	Ok	Ok	Ok
Nautapassiin on kirjattava eläimen perustiedot, kaikki pitopaikat joissa eläintä on pidetty ja siirtojen päivämäärät, passin myöntänyt viranomainen ja myöntämispäivämäärä	Ok, nautapassin tulostus toteutettavissa, sähköinen passi (bovex) toteutettavissa viranomaisjärjestelmästä	Ok, erillisen palvelun/sovelluksen kautta, sähköisen passin tuottaminen vaatii laajentamista viranomaisjärjestelmään	Ok palveluntuottajan järjestelmissä

Nautapassiin on kirjattava tieto urospuolisen eläimen palkkiotilanteesta (vaatimus poistumassa lähivuosien aikana)	Ok, palkkiotiedot viranomaisjärjestelmästä	Ok, palkkiotiedot lisätään Evirassa käsin	Ei tarkoituksenmukaista toteuttaa
Eläintenpitäjän on pidettävä pitopaikassa eläinluetteloa	Ok	Ok	Ok
Viranomaisen on tarkistettava vuosittain vähintään 3% tiloista. Tilat valitaan riskianalyysin perusteella. Riskianalyysissä on huomioitava eläinmäärät, tautitilanne, eläinpalkkioiden määrä, merkittävät muutokset tilalla, aiempien valvontojen tulokset ja ilmoitusajat.	Ok, riskianalyysi viranomaisjärjestelmässä	Ok, riskianalyysi viranomaisjärjestelmässä	Ok, riskianalyysi viranomaisjärjestelmässä, riskinä palveluntuottajan järjestelmästä rajapinnan kautta tulevat eläintiedot
Viranomaisen on rajoitettava merkintä- ja rekisteröintivaatimuksia rikkovien tilojen eläinten siirtoja	Ok, viranomaisjärjestelmässä	Ok, viranomaisjärjestelmässä	Ok, viranomaisjärjestelmässä, riskinä palveluntuottajan järjestelmästä rajapinnan kautta tulevat eläintiedot (eläinkohtaiset rajoitukset)
Viranomaisella on oltava mahdollisuus tarvittaessa korjata rekisterin tietoja	Ok	Ok, ML:n Aspa-sovelluksen kautta	Ok, tarjottavan sovelluksen kautta
Rajoittavien määräysten rikkomuksista on ilmoitettava automaattisesti viranomaisille	Ok, toteutettavissa	Ok, viranomaisjärjestelmässä	Ok, toteutettavissa viranomaisjärjestelmään, riskinä palveluntuottajan järjestelmästä rajapinnan kautta tulevat eläintiedot
Viranomaisen on saatava raportteja rekisterin puutteista ja korvausmerkkien tilauksista	Ok, toteutettavissa	Ok, toteutettavissa	Ok, toteutettavissa
Eläinvälittäjän, eläinkuljettajan tai teurastamoalan toimijan on tehtävä rekisterikysely ennen eläimen vastaanottamista.	Ok, viranomaisjärjestelmästä	Ok, ML:n järjestelmästä (rajoittavat määräykset replikoituvat ML:ään)	Ok, viranomaisjärjestelmästä, riskinä palveluntuottajan järjestelmästä rajapinnan kautta tulevat eläintiedot
Rekisterikysely sisältää eläimen tiedot, tiedot ilmoitusten laiminlyönneistä ja viranomaisen antamat kiellot ja määräykset	Ok, viranomaisjärjestelmästä	Ok, ML:n järjestelmästä (rajoittavat määräykset replikoituvat ML:ään)	Ok, viranomaisjärjestelmästä, riskinä palveluntuottajan järjestelmästä rajapinnan kautta tulevat eläintiedot
Ennen nautaeläinten pidon aloittamista on rekisteröidyttävä eläintenpitäjäksi	Ok, eläintietojärjestelmä tarkistaa tietojen löytymisen eläintenpitäjäjärjestelmästä	Nykyinen nautarekisteri ei tarkista eläintenpitäjärekisterin tilannetta	Ok, palveluntarjoajan järjestelmä tarkistaa viranomaisen järjestelmästä rajapinnan

			kautta
Nautatietokantaa voidaan käyttää maataloustukien hallinnointiin, jos nautajärjestelmän varmuus on riittävä. Nautatietokannan on tällöin tarjottava tukiviranomaisille tieto tuenhakijan eläimistä sekä ajantasainen tieto eläinten pitopaikasta ja pitopaikan muutoksista.	Ok	Ok, viranomaistietokannasta	Ok, riskinä nautatietojen siirto rajapintojen kautta
Eläintukien hallinnointia ja laskentaa varten tarvitaan tietoja eri eläinryhmien (emolehmät, emolehmähiehot, lypsylehmät, sonnit, härät, hiehot) eläinmääristä ja pitopaikassaoloajoista	Ok	Ok, viranomaistietokannasta	Ok, riskinä nautatietojen siirto rajapintojen kautta
Tietokannan on mahdollistettava ristiintarkistukset niin että eläimen tukikelpoisuus voidaan varmistaa	Ok	Ok, viranomaistietokannasta	Ok, riskinä nautatietojen siirto rajapintojen kautta
Eläintukia voidaan myöntää eläimille jotka on tunnistettu ja rekisteröity asianmukaisesti ja määräaikaisten puitteissa	Ok	Viranomaistietokannasta, ensimmäisen ilmoituspäivän tunnistaminen ongelmakohta nykytilanteessa	Ok, riskinä nautatietojen siirto rajapintojen kautta
Eläintautien ehkäisemistä ja torjuntaa varten eläimet on tunnistettava ja niistä on pidettävä luetteloa (tautikohtaiset säädökset, epidemiologinen selvitys)	Ok, nautarekisterin tiedot käytettävissä viranomaisjärjestelmässä	Ok, nautarekisterin tiedot käytettävissä viranomaisjärjestelmässä	Ok, nautarekisteritiedot käytettävissä palveluntarjoajan rajapinnan kautta
Alkutuotannon toimijan on jäljitettävyyden varmistamiseksi pidettävä kirjaa vastaanottamistaan ja elintarvikkeeksi luovuttamistaan eläimistä	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa rajapintojen kautta	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa rajapintojen kautta	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa palveluntarjoajan rajapintojen kautta
Alkutuotannon toimijan on toimitettava vastaanottavalle elintarvikealan toimijalle tiedot mahdollisista elintarviketurvallisuuteen vaikuttavista seikoista (ketjuinformaatio)	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa rajapintojen kautta	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa rajapintojen kautta	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa palveluntarjoajan rajapintojen kautta
Elintarvikealan toimijoilla on oltava jäljitettävyyttä varten tiedot elintarviketuotantoon käytettävistä eläimistä	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa rajapintojen kautta	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa rajapintojen kautta	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa palveluntarjoajan rajapintojen kautta
Naudanlihakaupan toimijoilla on oltava käytössään tunnistusjärjestelmä ja kattava rekisteröintijärjestelmä. Eläimen tai eläinryhmän yhteys lihaerään on oltava varmistettavissa.	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa rajapintojen kautta	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa rajapintojen kautta	Ok, nautarekisterin tiedot tarjottavissa palveluntarjoajan rajapintojen kautta

Naudanlihan merkintää varten on oltava tieto eläimen syntymämaasta, kaikista kasvatusta ja teurastusta	Ok, tiedot rekisterikyselyn kautta	Ok, tiedot rekisterikyselyn kautta	Ok, tiedot rekisterikyselyn kautta, riskinä tietojen siirtyminen rajapinnan kautta
Lääkeaineiden käytön ja lääkejäämien valvontaa varten tuotantoeläinten on oltava tunnistettavissa siten, että tuotantotila josta eläin on peräisin voidaan selvittää.	Ok, nautarekisterin tiedot käytettävissä viranomaisjärjestelmässä	Ok, nautarekisterin tiedot käytettävissä viranomaisjärjestelmässä	Ok, nautarekisteritiedot käytettävissä palveluntarjoajan rajapinnan kautta
3.2 Pääsynhallintaan liittyvät vaatimukset			
Rekisterinpitäjän tietojen oikeellisuuteen liittyvästä vastuusta huolehtiminen käytännössä (3.2)	Ok	Ok, mutta sisältää replikointiin liittyviä teknisiä riskejä	Ok, mutta sisältää tietosisällön oikeellisuuden valvontaan liittyviä riskejä
Käyttövaltuushallinnan ja pääsyn valvonnan toteuttaminen (3.2)	Ok	Sisältää käyttövaltuuksien hallintaan ja valvontaan liittyviä riskejä, yksittäisen käyttäjän voimassa olevia oikeuksia ja valtuuksia ei voida viranomaisen näkökulmasta helposti tai luotettavasti selvittää, ellei rakenneta tarkoitukseen soveltuvaa käyttöliittymää	Ok, mutta sisältää käyttövaltuushallinnan valvontaan liittyviä riskejä erityisesti jos käyttövaltuushallinta on täysin ulkoistettu
Viranomaisilla pääsy järjestelmään ja tietoihin säädettyjen tehtävien hoitamiseksi (3.2)	Ok	Ok viranomaistietokannan osalta, viranomaisille voidaan antaa pääsy ML:n sovelluksiin	Ok, sovittavissa
3.3 Saatavuuteen liittyvät vaatimukset			
Tietojen säilyttäminen turvassa tuhoutumiselta ja vahingoittumiselta (3.3)	Ok	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen
Pysyvästi säilytettävien tietojen säilyttäminen arkistolaitoksen määräysten mukaisesti ja määräysten mukaisissa arkistotiloissa (3.3)	Ok, paperiarkistointi viranomaisten diaari- ja arkistoiniohjeiden mukaisesti, sähköisen arkistoinnin kehittäminen käynnissä	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen
Tieto- ja asiakirjahallinnossa arkistotoimen vaatimusten huomiointi (3.3)	Ok	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen

Suunnitelmallinen varmuuskopiointi ja palauttamiseen varautuminen (3.3)	Ok	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen
Poikkeusoloihin varautuminen ja viranomaisen tehtävien hoitaminen mahdollisimman hyvin kaikissa olosuhteissa (3.3)	Kriisitilanteessa riskejä	Kriisitilanteessa merkittäviä riskejä	Kriisitilanteessa vakavia riskejä
Toipumissuunnitteluvaatimusten toteuttaminen (3.3)	Ok	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen
<i>3.4 Salassa pidettävyyteen, vaitiolovelvollisuuteen ja käyttötarkoituksen hyväksyttävyyteen liittyvät vaatimukset</i>			
Kulun rajoittaminen ja valvonta luvattoman pääsyn estämiseksi tietojenkäsittelytiloihin ja asiakirjoihin (3.4)	Ok	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen, sisältää valvontaan liittyviä riskejä	Ok, edellyttää vaatimuksia palvelusopimukseen, sisältää valvontaan liittyviä riskejä
Salassa pidettävyydestä ja vaitiolovelvollisuudesta huolehtiminen (3.4)	Ok, perustuu virkavastuuseen, alihankkijoilta edellytettävä sopimuksia ja sitoumuksia	Ok, edellyttää palvelusopimuksia ja henkilökohtaisia sitoumuksia	Ok, edellyttää palvelusopimuksia ja henkilökohtaisia sitoumuksia
Salassa pidettävistä tiedoista huolehtiminen siten, ettei tietoja näe sivulliset eikä tietoa anneta sivulliselle teknisen käyttöyhteyden avulla (3.4)	Ok	Sisältää merkittäviä riskejä	Sisältää riskejä
Salassa pidettävien tietojen käsittely viranomaisen toimitilojen ulkopuolella vain viranomaisen luvalla tai toimeksiannosta (3.4)	Ok	Sisältää riskejä, edellyttää sopimuksia	Sisältää riskejä, edellyttää sopimuksia
Viranomaisella luettelo työtehtävistä, joilla on oikeus käsitellä rekisterin salassa pidettäviä tietoja (3.4)	Ok	Edellyttää sopimusliitteitä	Edellyttää sopimusliitteitä
<i>3.5 Järjestelmän infrastruktuuriin liittyvät vaatimukset</i>			
Viranomaisten yhteisten perustietotekniikka- ja tietojärjestelmäpalvelujen hyödyntäminen (3.5)	Ok	Toteutuu viranomaisen hallinnassa olevan tietokannan osalta	Ei toteudu
<i>3.6 Järjestelmän integroitavuuteen ja tietojen yhteiskäyttöisyyteen liittyvät vaatimukset</i>			
Järjestelmän käyttäminen vain siihen tarkoitukseen, mitä varten tiedot on kerätty ja tallennettu (3.6)	Ok, sisältää riskejä	Sisältää vakavia riskejä, edellyttää sopimuksia	Sisältää merkittäviä riskejä, edellyttää sopimuksia
Viranomaisten yhteisten rekisterien (mm. väestötietojärjestelmä, kaupparekisteri, kiinteistötietojärjestelmä, yritys- ja yhteisötietojärjestelmä) hyödyntäminen (3.6)	Eläintietojärjestelmä ottaa ASTI:n käyttöön	Ei toteudu, toteuttaminen edellyttäisi merkittäviä muutoksia ML:n ja viranomaisen puolella	Toteutuu, kun viranomaisjärjestelmät (eläinten pitäjät, laitokset ym.) siirtyvät perusrekistereiden käyttöön

Viranomaisen kokonaisarkkitehtuurin yms. kuvausten ja määritysten noudattaminen (3.6)	Ok	Ei toteudu, toteuttaminen edellyttäisi merkittäviä muutoksia ML:n ja viranomaisen puolella	Toteutettavissa asetettavien vaatimusten mukaisesti
Viranomaisen tietojärjestelmän saattaminen vastaamaan yhteentoimivuuden vaatimuksia järjestelmiä olennaisesti muuttaessaan, uudistaessaan tai palvelusopimusten päättyessä (3.6)	Ok	Yhteentoimivuuden säilyttäminen edellyttää laajoja ja merkittäviä muutoksia viranomaisen puolella viranomaisen muiden järjestelmien uudistuessa	Toteutettavissa asetettavien vaatimusten mukaisesti, sisältää merkittäviä riskejä
3.7 Järjestelmän suorituskyykyyn liittyvät vaatimukset			
Käytettävissä riittävän tehokkaat järjestelmät tehtävien hoitamiseksi hyväksyttävästi (3.7)	Ok, sisältää riskejä, suorituskyykyä selvitetään	Ok	Ok, toteutettavissa asetettavien vaatimusten mukaisesti, nautarekisteritietojen käytöstä rajapintojen kautta aiheutuu suorituskyykyriskejä
3.8 Henkilötietojen tietosuojaan liittyvät vaatimukset			
Henkilötietojen käsittely ainoastaan laissa säädetyin perustein, mm. rekisteröidyn yksiselitteisesti antamalla suostumuksella, rekisteröidyn toimeksiannosta tai laissa säädetyin tehtävän perusteella (3.8)	Ok	Sisältää merkittäviä riskejä	Sisältää riskejä
Henkilötietojen käyttäminen ja käsitteleminen vain asiallisesti perusteltuna rekisterinpitäjän toiminnan kannalta (3.8)	Ok	Ok	Ok
Huolehtiminen siitä, että rekisteröidyn saatavilla on tiedot rekisterinpitäjästä, henkilötietojen käsittelyn tarkoituksesta ja tietojen luovutuksesta; oltava rekisteriseloste (3.8)	Ok	Ok, riskejä paikkaansa pitävyydessä tietojen luovutuksen osalta	Ok, riskejä paikkaansa pitävyydessä tietojen luovutuksen osalta
Huolehtiminen rekisteröidyn oikeuksista saada tieto hänestä talletetuista tiedoista (3.8)	Ok viranomaisjärjestelmästä	Ok ML:n järjestelmästä ja viranomaisen järjestelmästä	Ok palvelutoimittajan järjestelmästä, huomioitava sopimuksissa

Huolehtiminen ilman aiheutonta viivästystä virheellisten, tarpeettomien, puutteellisten tai vanhentuneiden henkilötietojen oikaisemisesta, poistamisesta tai täydentämisestä sekä em. tietojen leviämisen estämisestä (3.8)	Ok (pääosa tiedoista ASTI:in siirtymisen myötä väestötietojärjestelmästä, ilmoittajalla mahdollisuus korjata tietonsa viranomaisen kautta)	Ilmoittajalla mahdollisuus korjata tietonsa viranomaisen kautta, merkittäviä riskejä ASTI:in siirtymisen yhteydessä (tietojen ristiriitaisuus, tietojen välittymisen esteet)	Ok (ilmoittajalla mahdollisuus korjata tietonsa viranomaisen kautta)
Henkilötietojen tekninen ja organisatorinen suojaaminen asiattomalta pääsylvä, hävittämiseltä, muuttamiselta, luovuttamiselta, siirtämiseltä tai muulta laittomalta käsittelyltä (3.8)	Ok	Sisältää riskejä, valvonta hankalaa	Sisältää riskejä, valvonta hankalaa
Henkilötietoja ei saa siirtää EU:n tai ETA:n ulkopuolelle ilman säädettyjä edellytyksiä (3.8)	Ok	Ok	Ok, huolehdittava sopimuksissa
Kyky seurata tietojen ja tapahtumien ikää ja poistaa tiedot määrätyssä ajassa, ellei säilyttämisen jatkamiselle ole säädettyjä perusteita (3.8)	Ok, järjestettävissä	Ok, järjestettävissä (replikoinnissa viranomaistuolen vastuulla)	Ok, järjestettävissä (viranomaisen vastuulla laatia hävitysesitys, palveluntarjoaja poistaa tiedot)
Läpinäkyvyyseriaatteen, tietojen minimoinnin periaatteen ja rekisterinpitäjän kattavan vastuun toteuttaminen (3.8)	Ok		
3.9 Tietojen luovuttamiseen, julkistamiseen ja tiedonsaantioikeuteen liittyvät vaatimukset			
Nautarekisteriin kuuluvien tietojen pitäminen viranomaisten saatavilla (3.9)	Ok	Ok (saatavilla viranomaistietokannasta)	Ok, riskejä rajapintatoteutuksen kautta
Rekisteröityjen yhteystietojen luovutussäännöksistä huolehtiminen (3.9)	Ok (siltä osin kuin rekisteröidyn antamien suostumusten hallinnointi kyetään järjestämään, suostumuksia ei ole toistaiseksi kysytty)	Ok (siltä osin kuin rekisteröidyn antamien suostumusten hallinnointi kyetään järjestämään, suostumuksia ei ole toistaiseksi kysytty)	Ok (siltä osin kuin rekisteröidyn antamien suostumusten hallinnointi kyetään järjestämään, suostumuksia ei ole toistaiseksi kysytty)
Nautarekisterin tietojen sivullisille luovuttamisesta päättäminen ja asian hallinta (3.9)	Ok	Ok (saatavilla joko ML:n tai viranomaistietokannasta)	Ok
Väestötietojärjestelmän tietoihin liittyvien luovutus- ja edelleen luovutus - sääntöjen noudattaminen (3.9)	Ok	Ok, mutta riski tietojen leviämisestä, valvonta hankalaa	Ok, mutta riski tietojen leviämisestä, valvonta hankalaa

3.10 Järjestelmän ja tietojen luotettavuuteen ja eheyteen liittyvät vaatimukset			
Huolehtiminen nautarekisterin tietojen luotettavuudesta ja käyttövarmuudesta tukijärjestelmien moitteettoman hallinnoinnin mahdollistamiseksi (3.10)	Ok	Ok, sisältää käyttövarmuuteen liittyviä riskejä	Ok, sisältää käyttövarmuuteen liittyviä riskejä
Järjestelmän testaaminen ennen tuotantokäyttöön ottamista (3.10)	Ok	Ok, hyväksymistestauksen järjestäminen hankalampaa	Ok, hyväksymistestauksen järjestäminen hankalampaa
3.11 Järjestelmän hallinnolliseen, tekniseen ja fyysiseen tietoturvaluotettavuuteen liittyvät vaatimukset			
Hyvästä tiedonhallintatavasta huolehtiminen: asiakirjojen ja tietojärjestelmien sekä niihin sisältyvien tietojen saatavuudesta, käytettävyydestä, suojaamisesta sekä eheydestä ja muusta laadusta huolehtiminen (3.11)	Ok	Ok, mainittava sopimuksissa	Ok, mainittava sopimuksissa
Tietoturvatöiden suunnittelu ja toteuttaminen asiakirjan kaikissa käsittelyvaiheissa tietojen luomisesta tai vastaanottamisesta tietojen pysyvään säilyttämiseen tai hävittämiseen (3.11)	Ok	Ok, mainittava sopimuksissa	Ok, mainittava sopimuksissa
Organisaation ja tietojärjestelmän turvallisuuden perustuminen tietoturva-asetukseen ja tietoturvaluotettavuuden perustason vaatimusten toteuttaminen (3.11)	Ok (organisaatiotasolla)	ML:n osalta merkittäviä aikataulullisia riskejä	Noudattaminen hankinnan edellytys
Maksajaviraston edellytyksinä olevien ISO 27001- ja ISO 27002-standardien noudattaminen (3.11)	Ok (Tike ja Mavi sertifioituja, Evira harkitsee sertifioitumista)	Merkittäviä riskejä, ML:llä ei sertifiointiaikeita	Noudattaminen hankinnan edellytys
Arkkitehtuurivaatimusten toteutuminen			
4.1 Julkisen hallinnon arkkitehtuurilinjaukset			
Arkkitehtuurin tulee olla yksinkertaista, jotta pystytään hallitsemaan kokonaisuus	Yksinkertaisin vaihtoehto, koko arkkitehtuuri saman toimijan hallinnassa	Monimutkaisin vaihtoehto, kahden toimijan toisistaan poikkeavat arkkitehtuurit, tiedon replikointi molempiin suuntiin, muutosten peilautuminen molempiin toteutuksiin	Edellyttää useita rajapintoja viranomaisen ja palveluntarjoajan järjestelmien välillä, voidaan edellyttää toimialan arkkitehtuurin noudattamista
Organisaatioiden tuottaman tiedon on oltava muiden käytettävissä. Päällekkäistä tiedon keruuta ja tuotantoa on vältettävä.	Helpoimmin viranomaisen käytettävissä, tietojen luovutus viranomaisen hallinnassa, luovutettavissa rajapinnan kautta, nautarekisteritiedon keruu yhtenäistetty	Tieto helposti neuvonnan ja viranomaisen käytettävissä, luovutus muille rajapintojen kautta, nautarekisteritiedon keruu yhtenäistetty	Nautarekisteritietojen käyttö/luovutus kaikille rajapintojen kautta, nautarekisteritiedon keruu yhtenäistetty

Kaikilla tietovarannoilla tulee olla taho, joka vastaa tietovarannon sekä sitä kuvailevan tiedon laadusta, eheydestä ja ajantasaisuudesta. Tietovastuullisen on tarjottava tiedon hyödyntäjälle valmiit mekanismit tiedon käytölle.	Eviralla parhaat edellytykset vastuusta huolehtimiseksi	Eviran vaikea valvoa eheyden ja ajantasaisuuden toteutumista, replikointiratkaisu aiheuttaa riskejä sekä viranomaistietokannan että ML:n tietokannan eheydelle ja ajantasaisuudelle	Eviran vaikea valvoa eheyden ja ajantasaisuuden toteutumista
Tietoturvallisuus on huomioitava tiedon koko elinkaaren ajan. Tiedon eheyttä, laatua, käytettävyyttä ja salassa pidettävyyttä on tarkasteltava koko elinkaaren aikana. Näiden vaatimusten toteuttaminen on suunniteltava ja dokumentoitava huolellisesti. Yksittäisten tietojen luokitus esim. tietoturvan suhteen on huomioitava tiedon elinkaaren eri vaiheissa.	Eviralla parhaat edellytykset vastuusta huolehtimiseksi, edellyttää tietoturvan ja laadunhallinnan toteutuksen dokumentointia	Eviran vaikea valvoa, edellyttää ML:ltä tietoturvan ja laadunhallinnan toteutuksen dokumentointia	Eviran vaikea valvoa, edellyttää palvelutarjoajalta tietoturvan ja laadunhallinnan toteutuksen dokumentointia
Yhdenmukaista toimintaa tukevista tietojärjestelmistä ei tule olla päällekkäisiä tietoteknisiä ratkaisuja. Jo tehtyä on hyödynnettävä ja rinnakkaisten ratkaisujen kehittämistä on vältettävä. Uudelleenkäyttö on oltava lähtökohtana kehitettäessä tietojärjestelmiä.	Hyödynnetään parhaiten hallinnonalan yhteiskäyttöisiä ratkaisuja (esim. merkkitilaus, käyttäjien hallinta, eläintenpitäjärekisteri, asiakasrekisteri, Elite), eläintietojärjestelmä sisältää nautarekisterissä hyödynnettäviä osia	On jo olemassa, mutta sisältää päällekkäisiä tietoteknisiä ratkaisuja, hallinnonalan tulevien ja jo olemassa olevien yhteiskäyttöisten ratkaisujen hyödyntäminen ja käyttöönotto edellyttää merkittäviä muutoksia nykyjärjestelyyn	Eläintietojärjestelmälle rinnakkainen järjestelmä, rinnakkaisten ratkaisujen kehittäminen väistämätöntä (esim. merkkitilaus, käyttäjien hallinta, eläintenpitäjärekisteri, asiakasrekisteri)
Tietojärjestelmien on tuettava toimintojen yhteentoimivuutta ja mahdollistettava tarvittava tietojen yhteiskäyttö. Yhteentoimivuuden vaatimus koskee myös palveluita, tuotteita ja laitteita.	Tiedon yhteiskäyttöisyys hyvä viranomaisille, muille tasapuolista. VTJ- ja YTJ-tietojen yhteiskäyttö nautarekisterin yhteydessä hyvin toteutettavissa, eläinrekisteripalvelut keskitetty, yksi teknologinen ympäristö	Tiedon yhteiskäyttöisyys riittävä neuvonnalle ja viranomaisille, muille toimijoille vaihtelevalla tasolla, eläinrekisteripalvelut hajautettu, kaksi teknologista ympäristöä	Tiedon yhteiskäyttöisyys hyvä, kaikille sama rajapinta), eläinrekisteripalvelut hajautettu, kaksi teknologista ympäristöä
Tietojärjestelmien avoimiin ja dokumentoituihin rajapintoihin sekä yleisiin standardeihin tulee kiinnittää erityistä huomiota.	Toteutuu	Toteutuu	Toteutettavissa

Tietojärjestelmissä ja sovelluksissa on vältettävä sitoutumista suljettuihin teknologiaratkaisuihin (rajapinnat, määrytykset, koodi) ja yksittäisiin tuotetoimittajiin. Pyrittävä hyvään toimittajahallintaan ja standardien mukaisten avoimien ratkaisujen käyttämiseen.	Suljetut ratkaisut vältettävissä, alihankkijat kilpailutettavissa ja vaihdettavissa	Sisältää suljettuja ratkaisuja, riippuvuus yhdestä toimittajasta	Aluksi riippuvuus yhdestä toimittajasta, ratkaisut uudelleen kilpailutettavissa ja vaihdettavissa
Tietojärjestelmien ja niiden alustalaitteistojen, rajapintojen ja ohjelmistojen on oltava arkkitehtuurin ja standardien mukaisia.	Yhtenäinen toimialan mukainen arkkitehtuuri	Kaksi erilaista arkkitehtuuria	Arkkitehtuurin noudattaminen sovittavissa
Yhtenäiseen teknologia-arkkitehtuuriin on pyrittävä. Käytettävä teknologioita, jotka takaavat kokonaisuuden ja sen osien yhteentoimivuuden, tehokkuuden, taloudellisuuden, kehitettävyyden sekä ylläpidettävyyden.	Yhtenäinen toimialan mukainen arkkitehtuuri	Kahden erilaisen arkkitehtuurin vuoksi ylläpidettävyyden hankalaa, "patoutunutta kehittämispotentiaalia" - kehitystoiminnasta jouduttu pidättäytymään	Arkkitehtuurin noudattaminen sovittavissa
4.2 Hallinnonalan arkkitehtuurilinjaukset			
Hallinnonalan tietojärjestelmät on saatettava yhteentoimivuuden vaatimuksia vastaavaksi	Toteutettavissa	Toteutettavissa, mutta haasteita	Toteutettavissa
Maatalous- ja elintarviketoimialan tietojärjestelmien toteutuksessa käytetään ensisijaisesti yhteisen sovellusarkkitehtuurin mukaisia ratkaisuja	Hallinnonalan linjaukset toteutettavissa	Kaksi erilaista arkkitehtuuria - viranomaispuolelle hallinnonalan linjauksia noudatetaan	Sovittavissa
Sovellusarkkitehtuurin ylläpidettävyyden ja yhteensopivuuden, erityisesti löyhät kytkennät (mm. tiedonsiirto: ei tietokannasta kantaan, vaan rajapintojen kautta)	Toteutettavissa	Ei toteudu (replikointi)	Toteutettavissa, runsaasti rajapintoja
Ulkopuoliseen organisaatioon kuuluvalla tietojärjestelmällä tarjotaan Web service -rajapinta. Web service -palvelujen tarjoamisessa käytetään yhteistä Kuriiri-palvelua.	Toteutuu	Toteutuu osittain, toteutettavissa myös kokonaan	Sovittavissa
Kaikissa palveluissa, joissa käsitellään luottamuksellista tietoa, on käyttäjä tunnistettava ja varmistuttava, että tunnistettu käyttäjä saa nähdä ja muokata vain niitä tietoja, joihin hänellä on käyttöoikeus.	Valtuudet toteutettavissa ja hallittavissa IAM:in kautta, tunnistautuminen mm. VETUMAn kautta	Toimittajakohtaiset ratkaisut ja hallinta, valvonta vaikeaa	Toimittajakohtaiset ratkaisut ja hallinta, valvonta vaikeaa
Toimialan yhteisten ja yhteiskäyttöisten tietojärjestelmäpalveluiden käyttö (esim. autentikointi, autorisointi, sovelluskehys, tietovarastointi, raportointipalvelut, tiedostonsiirto, Kuriiri, paikkatieto, palveluhakemisto, monikielisyys)	Hyödynnetään: autentikointi, autorisointi, sovelluskehys, raportointipalvelut, Kuriiri, paikkatieto, palveluhakemisto, monikielisyys; hyödynnettävissä:	Hyödynnetään: raportointipalvelut, Kuriiri, paikkatieto; hyödynnettävissä: tietovarastointi, tiedostonsiirto	Hyödynnettävissä: tietovarastointi, Kuriiri, tiedostonsiirto, paikkatieto, sovelluskehys

	tietovarastointi, tiedostonsiirto		
4.3 Liityntäjärjestelmien määrittämät linjaukset			
Yhteiset tietojärjestelmäpalvelut			
Jos nautarekisteri siirtyy käyttämään Astia, on arkkitehtuuria suunniteltaessa huolehdittava, ettei VTJ:n tietoja käytetä sopimusten vastaisesti. Jos Asrekin käyttöä jatketaan Nautarekisterin osalta, siihen liittyviä henkilöresurssivaroja ja kustannuksia voidaan vastaisuudessa alkaa pitää suoraan Nautarekisterin kustannuksina muiden järjestelmien siirtyessä Astiin.	Ok, Eläintietojärjestelmä siirtyy ASTIn käyttöön	Vaatii lisää tilapäisjärjestelyjä (ylimääräisten tietojen sekoitus), riskinä että VTJ-tietojen käyttö osoittautuu sopimusten vastaiseksi	Vaatii rajapinnan eläintenpitäjätietojen hakemiseen Eläintenpitäjärekisteristä
Tiedon kopioinnin välttämiseksi Nautarekisterin on siirryttävä tulevaisuudessa käyttämään Astia Asrekin sijaan.	Ok, Eläintietojärjestelmä siirtyy ASTIn käyttöön	Vaatii merkittäviä muutoksia järjestelmiin joko viranomaispuolella tai ML:n puolella tai molemmissa	Ok, ei vaikutusta
Nautarekisterin arkkitehtuuria suunniteltaessa on varmistettava, että Nautarekisterissä käytettävä omistajatunnus (tai vastaava) on yhdistettävissä teurastomoiden tunnistetietoihin kohdetietojärjestelmässä.	Siirrytään käyttämään KUTIn tuottamaa laitosrekisteriä Eliten tuottaman vanhan rekisterin sijaan, vaatii muutoksia järjestelmiin joko omistajatunnuksen (tai vastaavan) luomisen laitoksille tai Eläintietojärjestelmän muutoksen	Siirrytään käyttämään KUTIn tuottamaa laitosrekisteriä Eliten tuottaman vanhan rekisterin sijaan, kohdetietojärjestelmästä tuopataan tiedot tarkastuskohteeseen ja samalla luodaan omistajatunnus	Ok, laitostiedot haetaan kohdetietojärjestelmästä rajapinnan kautta
Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on siirryttävä käyttämään Kohdejärjestelmää (Tarkastuskohderekisteri poistuu uuden Eliten myötä 2015)	Ok, Eläintietojärjestelmä käyttää jo Kohdetietojärjestelmää	Vaatii merkittäviä muutoksia järjestelmiin joko viranomaispuolella tai ML:n puolella tai molemmissa	Ok, tiedot haetaan Kohdetietojärjestelmästä rajapinnan kautta

Jos tietoa siirretään edelleen kantatasolla kantojen välillä, on ECGate korvattava vastaavan toiminnallisuuden tarjoamalla ajanmukaisella välineellä.	Ei merkitystä	Korvattavissa esim. Talend- tai vastaavalla tuotteella, mutta tämä edellyttää merkittäviä muutoksia tekniseen ympäristöön; suorat siirrot tietokantojen välillä ovat silti aina riskialttiita, asiaa vaatii lisäselvitystä	Ei merkitystä
Nautarekisterin käyttövaltuuksien hallinnointi tulisi tulevaisuudessa saattaa hallinnonalan yhteisen Pääsynhallinnan (IAM) piiriin	Ok, Eläintietojärjestelmä siirtyy käyttämään Pääsynhallintaan	Ei toteutettavissa, käyttövaltuuksien hallinnointi on ML:llä	Ei toteutettavissa, käyttövaltuuksien hallinnointi palveluntarjoajalla
Nautarekisterin rajapinnat on ajanmukaistettava uuden Kuriiri-arkkitehtuurin mukaisiksi, jos rajapintojen käyttöä jatketaan..	Ok, palvelut uuden Kuriirin mukaisia	Ok, käytetään ensisijaisesti NAVRA-rajapintaa, vanhan Kuriirin palvelu poistuu	Ok, palvelut uuden Kuriirin mukaisia
Koodistojen osalta tulee pyrkiä yhteisten, standardoitujen koodistojen käyttöön. Eläinlaji-, rotu-, tuotantomuoto- yms. koodistot on yhtenäistettävä.	Ok	Ok	Edellytettävissä
Mavin tietojärjestelmät			
Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on säilytettävä nykyistä vastaava tiedonsiirto Kartturiin.	Ok, toteutettavissa	Ok, toteutettavissa	Ok, palveluntarjoajan kehitettävä rajapinta tiedonsiirtoa varten
Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on varauduttava mobiilitoimintojen toteutukseen valvojille.	Ok, toteutettavissa	Ok, toteutettavissa viranomaisen tietokannan kautta	Rajapintariski viranomaisen tiedon saannille
Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huolehdittava nykyistä vastaavien nautarekisteriin liittyvien toimintojen saatavuus. Erityisesti on huomioitava Tukisovelluksen tarvitsemat Nautarekisteriin liittyvät eräajot.	Ok	Ok, viranomaistietokannasta	Raskaiden eräajojen tekeminen rajapinnan kautta ei ole mahdollista (edellyttäisi tietovarastoa viranomaisella). Pienimuotoiseen tiedon hakuun liittyy rajapintariski viranomaisen tiedon saannille.
Nautarekisterin arkkitehtuurissa on varmistettava tietojen välityksen suorituskyky Tukisovellukseen	Ok, varmistettava	Ok, viranomaistietokannasta	Rajapintariski

Nautarekisterin on siirryttävä käyttämään uuden Tukisovelluksen maatilayritystietoja tulevaisuudessa.	Välivaiheessa maatilayrityksen tiedot replikoitava uudesta järjestelmästä vanhaan	Välivaiheessa maatilayrityksen tiedot replikoitava uudesta järjestelmästä vanhaan	Ok, maatilayritystiedot rajapinnan kautta
Nautarekisterin arkkitehtuuria suunniteltaessa on varauduttava Nautatietojen siirtoon Tukisovelluksen DW:hen.	Ok	Mahdollista viranomaistietokannasta	Mahdollista rajapinnan kautta
Nautarekisterin arkkitehtuurissa on huolehdittava tietojen välittämisestä Vivun nautaselaimelle.	Ok	Ok, viranomaistietokannasta	Mahdollista rajapinnan kautta
Nautarekisterin arkkitehtuurissa on varmistettava tietojen välityksen suorituskyky Vipuun.	Ok, varmistettava	Ok, varmistettava	Ok, varmistettava
Eviran tietojärjestelmät			
Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huolehdittava Nautarekisterin osalta laitos-, eläinvälittäjä- ja kuljetusvälinerekistereihin sekä rajoittaviin määräyksiin liittyvien tietojen saanti	Ok, edellyttää muutoksia uuden Eliten vuoksi	Edellyttää lisää tuuppauksia vanhojen taulujen replikoimiseksi	Mahdollista rajapinnan kautta (rajoittavia määräyksiä ei palveluntarjoajalle)
Ulkomaisten pitopaikkojen tallentamisen tarpeellisuus on harkittava (vrt. ulkomaiset pp-tiedot Bovexin kautta)	Selvitettävä	Selvitettävä	Selvitettävä
Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huomioitava Nautatietojen välitys eläinselaimeen.	Toteutettavissa eläintietojärjestelmän osana eläintietoselain	Toteutettavissa nautarekisterin osana, käyttää viranomaistietokannan tietoja	Erillinen nautatietoselain palveluntarjoajan järjestelmästä TAI erillinen eläintietoselain joka hakee rajapinnan kautta nautatiedot palveluntarjoajalta
Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on varmistettava, että kulloinkin käytössä olevasta Nautarekisteristä uuteen Eliteen on saatavissa tarvittavat eläimiin ja niiden siirtoihin liittyvät tiedot Eliten eri osioiden käyttöön.	Ok	Ok, viranomaistietokannasta	Mahdollista rajapinnan kautta
Nautarekisterin arkkitehtuuria kehitettäessä on huomioitava, että nautojen rajoittavien määräysten antaminen ID-sovelluksesta ja Elitestä uuden rajoitussovellusosan kautta aiheuttaa tarpeen ratkaisulle, jolla saatetaan rajoitustiedot nautarekisterikyselyn käyttöön	Toteutettavissa, viranomainen toteuttaa rekisterikyselyt	Edellyttää uudesta rajoitustaulusta tuuppausta vanhaan rajoitustauluun TAI kysely viranomaistietokannasta, jolloin rekisterikysely uusittava	Ok, viranomainen toteuttaa rekisterikyselyt (nautatiedot rajapinnan kautta)

Nautarekisteriä kehitettäessä on huomioitava, että nykyinen nautarekisteri tarvitsee kuljetusvälineistä tktunnukset ja rekisterinumerot. Selvitettävä, tarvitaanko näitä myös tulevaisuudessa nautarekisterissä ja jos tarvitaan niin miten niitä käsitellään.	Edellyttää muutoksia eläintietojärjestelmään siltä osin kuin eläinkuljetusvälineisiin tulee Elitestä johtuvia muutoksia kohdetietojärjestelmään	Kuljetusvälineitä koskeva tuuppaus tarkastuskohteeseen uudistettava	Ok, kuljetusvälineet viranomaisrajapinnan kautta
Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisen yhteydessä on huomioitava Eliten aiheuttamat muutokset välittäjärekisteriin	Edellyttää muutoksia eläintietojärjestelmään siltä osin kuin eläinvälittäjiin tulee Elitestä johtuvia muutoksia	Eläinvälittäjiä koskeva uusi tuuppaus tarkastuskohteeseen rakennettava	Ok, eläinvälittäjätiedot viranomaisrajapinnan kautta
Varmistettava, että Elmo saa tarvitsemansa nautatiedot	Ok, tiedot Eläintietojärjestelmästä rajapintapalvelun kautta	Ok, viranomaistietokannasta	Palveluntarjoajan rajapintojen kautta
Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huomioitava eläintenpitäjien ja pitopaikkojen tietojen saatavuus nautarekisterin käyttöön.	Ok, ASTlin siirtymisen aiheuttamat muutokset huomioitava	ASTlin siirtymisen aiheuttamat muutokset huomioitava ylimääräisten asiakastietojen sekoituksessa	Eläintenpitäjä- ja pitopaikkatiedot viranomaisrajapintojen kautta
Nautarekisterin arkkitehtuuria kehitettäessä on varmistettava, että eläinten yksilöivät tiedot ja kaikki eläinten siirtämisiin liittyvät tiedot ovat saatavilla eri tarkoituksia varten enimmillään 10 vuoden ajalta.	Ok	Ok	Sovittavissa, nautarekisterin historiatiedot siirrettävä (konvertoitava) palveluntarjoajan tietokantaan
Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on huomioitava rokotusrekisterin käyttö tulevaisuudessa.	Ok	Ok, viranomaistietokannasta	Ok, rajapintojen kautta
Nautarekisterin arkkitehtuurin kehittämisessä on säilytettävä avoin rajapinta ja huolehdittava, että se tarjoaa yhtäläiset toiminnot kaikille Nautarekisterin hyväksytyille käyttäjätahoille.	Viranomaisrajapinnat, kehitettävä uusia rajapintapalveluja	NAVRA-rajapinta ja viranomaisrajapinta, muut tietokantayhteydet suosivat yhtä toimijaa, kehitettävä uusia rajapintapalveluja	Palveluntarjoajan rajapinnat

Nautarekisterin elinkaariselvityksen ja esiselvityksen haastaluissa todettujen sidosryhmävaatimusten toteutuminen			
Maa- ja metsätalousministeriö			
Tavoitearkkitehtuurissa tulee määritellä mm. sovellus- ja tietoarkkitehtuurit sekä business-logiikka rekisteröinnissä ja eläintenhallinnassa siten, että viranomaisen näkökulmasta koko eläimen elinkaari on kontrolloitavissa.	Ok, parhaiten toteutettavissa, edellyttää historiatiedon konvertointia	Ok, hyvin toteutettavissa	Ok, sovittavissa, edellyttää historiatiedon konvertointia, rajapintojen kautta
Pidemmän aikavälin tavoitteena on sellainen eläinrekisteri, johon voidaan tarvittaessa kytkeä mukaan "kaikki" eläimet, nekin, joita ei tällä hetkellä rekisteröidä lainkaan.	Ok, parhaiten toteutettavissa	Ei toteutettavissa, on erillisiä rekistereitä	Ei toteutettavissa, on erillinen nautarekisteri
Teknisten ratkaisujen tulee olla ajanmukaisia ja niiden tulee toimia hyvin yhteen muiden ratkaisujen kanssa.	Ok, kaikki viranomaisen omassa ratkaisuvallassa	Haasteellista, koska nykyjärjestely hidastaa nykyaikaistamista (muutokset tehtävä sekä ML:llä että viranomaisella). Yhteentoimivuus ok	Ajanmukaisuus ok, yhteentoimivuus rajapinnan kautta
Ratkaisussa on oltava rajapinnat avoinna monille toimijoille. Tärkeää on taata, että tiedot ovat laajasti käytettävissä ja että tietoja myös käytetään ja hyödynnetään.	Viranomaisrajapinnat, kehitettävä uusia rajapintapalveluja	NAVRA-ajanpinta ja viranomaisajanpinta, muut tietokantayhteydet suosivat yhtä toimijaa, kehitettävä uusia rajapintapalveluja	Palveluntarjoajan rajapinnat
Tietovarasto- ja raportointitarpeet on saatava hoidettua.	Raportointitarpeiden hoitaminen ok, tietovarastointitarpeet selvitettävä	Raportointitarpeiden hoitaminen ok viranomaiskannasta, tietovarastointitarpeet selvitettävä	Raportointitarpeet hoidettavissa palveluntarjoajan rajapintojen kautta ja osittain raportointi palveluntarjoajan tehtäväksi, tietovarastointitarpeet selvitettävä
Mahdollinen vaihto nykytilasta uuteen on suunniteltava siten, ettei se näy (haitallisesti) tuottajille.	Ok, vaatii hyviä rajapintapalveluja ulkopuolisille ohjelmistotoimittajille ja muutoksia nykyisiin ohjelmistoihin	(ei muutosta)	Ok, vaatii hyviä rajapintapalveluja ulkopuolisille ohjelmistotoimittajille ja muutoksia nykyisiin ohjelmistoihin
Elintarviketurvallisuusvirasto			
Nautarekisterin tietojen käyttövaltuuksien hallinnan ja valvonnan tulee olla	Ok	Ei toteudu	Ei toteudu

järjestelmän omistajan (Evira) hallussa.			
Tietojen luovutuksen ja käytön osalta ei saa syntyä edes epäilystä siitä, etteivätkö tiedot olisi asianmukaisessa hoidossa.	Ok	Epävarmuutta, valvonta hankalaa	Epävarmuus riippuu palveluntarjoajasta, valvonta hankalaa
Läänineläinlääkäreillä ja valvontatyötä tekeillä kunnaneläinlääkäreillä on oltava pääsy työtehtävissä tarvittaviin Nautarekisterin tietoihin. Yleisemminkin viranomaisilla on oltava tarvittava määrä nautarekisterin tietoa saatavilla erityisesti valvontoja varten.	Ok, tarkoituksenmukaisilla käyttövaltuuksilla ja välineillä	Ok, tarkoituksenmukaisilla käyttövaltuuksilla ja välineillä viranomaistietokannasta	Ok, tarkoituksenmukaisilla käyttövaltuuksilla ja välineillä palveluntarjoajan rajapintojen kautta
Järjestelmässä on voitava käsitellä suojaustason ST IV sisältämää tietoa. Järjestelmän ja siihen liittyvien palvelujen tulee täyttää tietoturvallisuuden perustasoon liittyvät vaatimukset.	Organisaatiotasolla perustason valmius ok, tietojärjestelmätasolla hyvin toteutettavissa	Organisaatiotasolla perustason valmius toistaiseksi puutteellinen, tietojärjestelmätasolla sisäänrakentuvaa epävarmuutta (useita toimijoita, tietoa useissa järjestelmissä)	Sovittavissa, valmius riippuu palveluntarjoajasta
Järjestelmään on jätävä jälki, kuka on järjestelmän tietoihin kohdistuen tehnyt, mitä ja milloin, ml. tietojen katsominen.	Muutoksista jää jälki, tietojen katselusta ei jää jälkeä (toteutettavissa)	Muutoksista jää jälki, lokitietoja ei replikoida - valvonta hankalaa erityisesti ML:n järjestelmäosiin, tietojen katsomista ei jää jälkeä.	Sovittavissa ja toteutettavissa niin, että muutoksista ja salassa pidettävien tietojen (kuten henkilötiedot) katsomisesta jää jälki. Valvonta hankalaa
Elmon näytteenkirjauksessa tehdään nautojen tietojen tarkastus nautarekisteristä ja olisi erittäin tärkeää, että rekisteriyhteys toimii nopeasti, ja että tiedot ovat oikein. Tuottajalla itsellään, ja valvovalla viranomaisella valvontatilanteessa (ID-valvonta, sähköiset pöytäkirjat), tiedot oltava oikein ja eläimet oikeissa paikoissa - tautitapaustilanteessa vyöhykkeet on saatava piirrettyä oikein.	Ok, panostettava rajapintapalvelujen suorituskykyyn, panostettava tietosisällön oikeellisuuden ohjaukseen ja valvontaan	Ok viranomaiskannasta, panostettava rajapintapalvelujen suorituskykyyn, panostettava tietosisällön oikeellisuuden ohjaukseen ja valvontaan	Ok, panostettava rajapintapalvelujen suorituskykyyn - sisältää suorituskykyriskin, panostettava tietosisällön oikeellisuuden ohjaukseen ja valvontaan
Järjestelmän ja siihen liittyvien palveluiden tulee täyttää ICT-varautumisen perustasoon (vähintään) liittyvät vaatimukset. Toiminnan jatkuvuustarpeiden kannalta järjestelmän toimintavarmuutta ja toipumista tukevien ratkaisujen sekä palvelujen ja palvelutason tulee olla sellaisia, että pisin mahdollinen käyttökatko on enintään 3 vrk.	Selvitettävä	Selvitettävä	Selvitettävä
Selkeä käyttöliittymä tarvitaan tuottajille ja viranomaisille, samoin kuin toimiva rajapinta. Nautarekisterin on taattava tasapuolinen kohtelu oheispalvelujen ja -tuotteiden toimittajille.	Käyttöliittymä ok viranomaisille ja tuottajille, olemassa olevat rajapinnat,	Käyttöliittymä: monipuoliset vaihtoehdot tuottajille, ok; viranomaisille vain	Palveluntarjoajan rakennettava käyttöliittymä; muut

	kehitettävä uusia rajapintapalveluja, tasapuolinen ulkoisille toimijoille	nautaselain, asiakaspalvelulle kattava käyttöliittymä; olemassa olevat rajapinnat: NAVRA- rajapinta ja viranomaisrajapinta, muut tietokantayhteydet suosivat yhtä toimijaa, kehitettävä uusia rajapintapalveluja. Evirassa käytettävissä myös Aspa – sovellus.	tarvittavat käyttöliittymät rakennettavissa palveluntarjoajan rajapintojen kautta
Nautarekisterin on tarjottava tarvittavat tiedot nautapassin toimittamiseen Bovex-rajapinnan kautta sekä tarvittavat eläinlistaukset Traces-järjestelmässä tehtäville terveystodistuksille.	Toteutettavissa, rajapinnat	Toteutettavissa, rajapinnat viranomaistietokannasta	Toteutettavissa, palveluntarjoajan rajapinnat
Nautarekisteritietojen saanti on mahdollistettava myös esim. tietovarastointiratkaisun kautta. Raportit ja listaukset on saatava esille muutenkin kuin suorien tietokantakyselyiden kautta esim. komission tarkastuksia varten ja siten, että myös peruskäyttäjä voi itse yhdistellen hakea tarvittavia asiakokonaisuuksia.	Ok	Ok	Rajapintaratkaisun vuoksi toteutettavuuteen liittyviä riskejä
Taustalla olevan tekniikan on oltava nykyaikaista.	Ok, kaikki viranomaisen omassa ratkaisuvallassa	Haasteellista, koska nykyjärjestely hidastaa nykyaikaistamista (muutokset tehtävä sekä ML:llä että viranomaisella)	Ajanmukaisuus ok
Pidemmällä tähtäimellä asiakaslaskutus kuuluu Eviran tehtäväksi.	Ok	Mahdollista siirtää viranomaiselle	Ok
Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus (tilasto, tietopalvelu)			
Tilastotoimen jatkuvuuden kannalta on siis ensiarvoisen tärkeää, että tietojärjestelmiä muutettaessa tai kehitettäessä tai niihin liittyviä palvelusopimuksia laadittaessa varmistetaan, että rekisterien tiedot ovat edelleen myös tilastoviranomaisen käytettävissä. Tilastotarkoituksiin tarvitaan lähes kaikkia nautarekisterin lakisääteisiä tietoja.	Ok	Ok, viranomaistietokannasta	Ok, sovittavissa, rajapintariski haettaessa suurempia tietomassoja

Nautarekisterin tietosisällön laadun ja tietojen saatavuuden on pysyttävä vähintään nykyisellä tasolla myös jatkossa.	Ok	Ok, viranomaistietokannasta; sisältää riskejä, säilykö laatu järjestelmän monimutkaistuesssa ja nautarekisterin jäädessä ainoaksi vanhentuneiden ratkaisujen käyttäjäksi	Ok, sopimusasia, riippuu palveluntarjoajan toimialaosaamisesta ja -kokemuksesta
Tiedon raportointi on kyettävä suorittamaan laadukkaasta ja ajantasaisesta datasta hallinnon ja hallinnon ulkopuolisten tiedonluovutusluvan saaneiden tarpeisiin. Tiedon kokoamisen on oltava sujuvaa ja asiantuntemusta tietosisällöstä on löydyttävä, kun joudutaan yhdistämään esim. nautatietoa ja tukihallinnon tietoa.	Ok, valmista dokumentaatiota eläintietojärjestelmästä, viranomaisella omat asiantuntijat	Ok, raportointi viranomaistietokannasta, dokumentointi puutteellista, viranomaisella omat asiantuntijat	Riippuu palveluntarjoajasta ja dokumentaation tasosta
Maaseutuvirasto			
Nautarekisteri on syytä pitää perusrekisterinä, eikä viedä sinne ylimääräistä tietoa (esim. tukijärjestelmille kuuluvia asioita).	Ok	Ok	Ok
Käsitteiden yhtenäistäminen olisi tarpeen, sillä tunnuksia ja tunnistamistapoja on useita erilaisia, kun eri tahon palveluihin mennään eri näkökulmasta. Omistajatunnuksen yhdistäminen asiakas-, välittäjä- ja tilatunnukseen pitää pystyä hallitsemaan.	Käsiteltävä erikseen	Käsiteltävä erikseen	Käsiteltävä erikseen
Asiakas- ja maatilarekistereissä olevia tietoja ei saa sellaisenaan, kokonaisuudessaan ja suoraan välittää hallinnon ulkopuolisille tahoille, etenkin, kun tiedot hallinnolle tulevat VTJ:stä ja YTJ:stä.	Ok	Sisältää epävarmuuksia, nykytilassa ongelma ratkaistu ylimääräisten tietojen sekoittamisella	Palveluntarjoajalle annetaan vain nautaeläintenpitäjiä koskevat tiedot
ELY-keskuksen tarkastajan tulee pystyä (tukisovelluksen kautta) nautarekisteristä tarkastamaan eläimen rekisteritiedot ja se, milloin eläintä koskevat ilmoitukset ja korvamerkkilaukset kellonajan tarkkuudella on tehty.	Ok (eläintietojärjestelmässä on kellonajat, mutta kellonajan tarkkuus lisättävä nautaselaimen)	Ok, nautaselaintiedot viranomaiskannasta, merkkilauksista ei ole mahdollista saada kellonaikaa	Ok, palveluntarjoajan rakentaman nautaselaimen kautta
Nautaluettelon mukana lähetettävät saatekirjeet ja tapahtumalistaukset (ml. virhelistaukset) ovat todella hyvää palvelua - tätä käytäntöä tulisi jatkaa ja kehittää myös sähköiseen muotoon. Viljelijöille on saatava mahdollisuus nautaeläinluettelon ajamiseen sähköisen asiointipalvelun kautta.	Mahdollista toteuttaa ja viedä myös sähköiseen asiointipalveluun	Ok, saatavilla myös sähköisesti	Ok, sovittaessa

Keskusteluyhteys nautarekisterin ja parhaillaan kehittelyn alla olevan tukisovelluksen välillä on taattava ja kehitettävä siten, että tiedot saadaan myös tukisovellukselle reaaliaikaisesti.	Toteutettavissa (edellyttää tarvittavaa toiminnallisuutta myös tukisovelluksen osalta)	Ok, viranomaiskannasta (edellyttää tarvittavaa toiminnallisuutta myös tukisovelluksen osalta); reaaliaikaisuudelle riski replikoinnista	Toteutettavissa (edellyttää tarvittavaa toiminnallisuutta myös tukisovelluksen osalta), rajapintojen käyttöön liittyvä riski
Käyttäjää hyvin palveleva kokonaisuus on syytä rakentaa samaan asiointiportaaliin Mavin palvelujen kanssa käyttäjän näkökulmasta. Kun asiointipalveluja rakennetaan, viljelijäportaaliin pitäisi harkita ilmoituskanavien yhtenäistämistä viljelijään nähden, jolloin kaiken tarvittavan saisi tehtyä yhdestä paikasta. Silti pitäisi olla hyväksyttävää käyttää myös esim. ML:n sovelluksia ja palveluja, mutta käyttäjille ei saisi olla pelkästään maksullisia ilmoituskanavia.	Ok, viranomaisen tarjoaa maksuttoman käyttöliittymän. Sähköisen asioinnin laajemmat ratkaisut tehdään erikseen.	Ok, maksutonta käyttöliittymää ei ole. Sähköisen asioinnin laajemmat ratkaisut tehdään erikseen.	Ok, sovittavissa. Sähköisen asioinnin laajemmat ratkaisut tehdään erikseen.
Nautarekisterin tietovarastoasia tulee tarpeelliseksi. Tietovarastointi on tehtävä mieluiten yhteisenä pohdintana Eviran ja Mavin kanssa.	Tietovarastointitarpeet selvitettävä erikseen	Tietovarastointitarpeet selvitettävä erikseen	Tietovarastointitarpeet selvitettävä erikseen
Nautarekisterin asiakaspalvelu			
Lomakkeet ja ohjeistot on pidettävä ajan tasalla järjestelmään verrattuna.	Ok	Ok	Ok
Asiakaspalvelulla tulee olla pääsy kaikkeen tietoon. Asiakaspalvelulla on oltava mahdollisuus (myös puhelinsoiton perusteella) kirjata rekisteri-ilmoitukset sekä selvittää ja korjata ongelmatilanteet. Virheellinen tieto on päästävä korjaamaan viralliseen rekisteriin.	Otettava huomioon asiakaspalvelun käyttöliittymää kehitettäessä	Ok	Otettava huomioon asiakaspalvelun käyttöliittymää kehitettäessä
Asiakaspalvelulla on oltava asiakaspalvelutyöhön soveltuvat työvälineet (esim. virheellisten tietojen korjaaminen, toimintojen oikopolut, ryhmätoiminnot, hakujen ja tallennusten nopeus). Asiakaspalvelun työvälineillä on korkeat palvelutasotarpeet - toimintavarmuus, vasteajat, suuren massan käsiteltävyys.	Otettava huomioon asiakaspalvelun käyttöliittymää kehitettäessä, rajapintojen suorituskyvystä huolehdittava	Ok	Otettava huomioon asiakaspalvelun käyttöliittymää kehitettäessä, rajapintojen suorituskyvystä huolehdittava
Loppukäyttäjille (viljelijät, eläintenpitäjät,...) on oltava heille soveltuvat työvälineet. Viljelijän käyttöliittymässä on oltava välitön palaute, siirtyivätkö tiedot oikein, oliko virheitä tai puutteita.	Ok	Ok	Sovittavissa
Oheistuote- ja -palvelutoimittajat ja -järjestöt			
Tuottajilla on oltava sovellusten kautta pääsy omiin tietoihinsa. Neuvoilla on oltava pääsy niihin rajoitettuihin ja sovittuihin tietoihin, jotka asiakkaan kohdalla on tarpeen nähdä ja kyettävä käyttämään tietoja suunnitelmissa. Maatila on voitava myös erikseen valtuuttaa haluamansa tahon pääsemään ao. tietoihin. Myös laitevalmistajilla on sovelluksia, joiden tulee päästä noutamaan ohjelmistojen pohjatietoja nautarekisteristä. Eläinlääkäreille on valtuutusten kautta järjestettävä pääsy nautarekisterin tietoihin. Lisäksi maatilarekisteristä on saatava tilatietoja ETT:n palveluihin liityttäessä.	Otettava huomioon käyttövaltuuksien hallinnoinnissa, valtuutuksien hallintaa kehitettävä	Otettava huomioon käyttövaltuuksien hallinnoinnissa, valtuutuksien hallintaa kehitettävää, valvonta hankalaa	Otettava huomioon käyttövaltuuksien hallinnoinnissa, valtuutuksien hallintaa kehitettävä, valvonta hankalaa

Viljelijän näkökulmasta on oltava yksi kanava, jonka kautta voi yhdellä kertaa ilmoittaa tarvittavat tiedot niin viranomaisten kuin neuvonnankin käyttöön (valtaosa nautakarjailoista on myös neuvonnan piirissä) tarvitsematta siten tehdä kahta erillistä tapahtumailmoitusta.	Viranomaissovelluksen kautta käsitellään vain viranomaistietoja. Neuvonnalla mahdollisuus rakentaa sovellus, joka ilmoittaa viranomaistiedot eläintietojärjestelmään ja joka kykenee rajapinnan kautta hakemaan tiedot eläintietojärjestelmästä	Ok	Neuvonnalla mahdollisuus rakentaa sovellus, joka ilmoittaa viranomaistiedot nautarekisteriin ja joka kykenee palveluntarjoajan rajapinnan kautta hakemaan tiedot nautarekisteristä
NeuroAgentin kannalta teknologiaratkaisut pitää määritellä siten, ettei synny valmistajakohtaisia riippuvuuksia (esim. Microsoftiin) - toivottavaa on, että teknologia perustuisi esim. Oracle/MySQL- tai Postgre SQL-tietokantaratkaisuun ja SOAP-rajapintaan.	Kolmansille osapuolille tarjolla teknologiariippumattomia rajapintoja	Kolmansille osapuolille tarjolla teknologiariippumattomia rajapintoja	Kolmansille osapuolille tarjolla teknologiariippumattomia rajapintoja
Nautarekisterin tulee olla auki käytölle 24/7, pl. suunnitellut ja ilmoitetut huoltokatkot.	Nautarekisteri käytettävissä 24/7, virhetilanteisiin reagointi virka-aikana, huoltokatkot suunnitellusti. Reagointiaika laajennettavissa.	Nautarekisteri käytettävissä 24/7, virhetilanteisiin reagointi ML:ssä 24/7 ja viranomaispuolella virka-aikana, huoltokatkot suunnitellusti	Nautarekisteri käytettävissä 24/7, virhetilanteisiin reagointi palveluntarjoajan kanssa sovittavissa ja viranomaispuolella virka-aikana, huoltokatkot suunnitellusti
Nautarekisterin uudistaminen ja/tai muutokset eivät saa merkittävästi näkyä ETT:lle eikä tuoda uusia kustannuksia.	Olemassa olevat rajapintapalvelut pyritään pitämään muuttumattomina	Olemassa olevat rajapintapalvelut pyritään pitämään muuttumattomina	Olemassa olevat rajapintapalvelut pyritään pitämään muuttumattomina
Eläintenpitäjät, eläinvalittajat, eläinkuljettajat, teurastamoalan ja käsittelylaitosten toimijat sekä etujärjestöt			
Pakolliset tapahtumailmoitukset on päästävä tekemään. Viljelijöille tulee tarjota ilmainen sähköinen käyttöliittymä rekisteritietojen ilmoittamista varten. Rekisteritiedot on myös voitava ilmoittaa muutenkin kuin sähköisesti - eli lomakkeella ja puhelimitse. Lomakemenettelyä tarvitaan etenkin pienemmillä tiloilla ja monille muillekin se toimii hyvänä varajärjestelmänä.	Ok, viranomainen tarjoaa maksuttoman käyttöliittymän.	Ok, maksutonta käyttöliittymää ei ole.	Ok, sovittavissa.
Asiakaspalvelun jonotusaika on saatava lyhyemmäksi.	Palvelutasosta sovittava asiakaspalvelun palveluntarjoajan kanssa, seurattava	Palvelutasosta sovittava asiakaspalvelun palveluntarjoajan kanssa, seurattava	Palvelutasosta sovittava asiakaspalvelun palveluntarjoajan kanssa, seurattava

Neuvonnan sovellusten käytettävyys nautarekisteriin on säilytettävä. Tietoja ei pidä joutua syöttämään/antamaan moneen kertaan. Yhdestä tallentamisesta tietojen on välityttävä tarvitseville tahoille, ml. lypsyrobotit ja ruokinta-automaatit. Eläinlääkäreiltä tulevien hoitotietojen tulee siirtyä suoraan Nasevaan.	Huolehdittava rajapintapalvelusta	Ok, huolehdittava rajapintapalvelusta	Ok, huolehdittava rajapintapalvelusta
Loppukäyttäjille muutokset saavat näkyä vain vähäisesti. Käyttäjälle tulevan käyttöliittymällä on oltava hyvä käytettävyys. Käyttöliittymä ei saa muuttua merkittävästi, ettei aiheuteta epävarmuutta käytön osaamiseen ja sitä kautta tahattomia, mutta kalliiksi tulevia virheitä viljelijälle. Toisaalta parantamista ja kehittämistä saa, ja ehkä pitääkin, olla.	Rajapintapalveluilla pyritään huolehtimaan nykyisten käyttöliittymien toimivuuden jatkumisesta, eläintietojärjestelmään tulee lisäksi viranomaisen tarjoama käyttöliittymä nautarekisteriin	Ok	Rajapintapalveluilla pyritään huolehtimaan nykyisten käyttöliittymien toimivuuden jatkumisesta, eläintietojärjestelmään tulee lisäksi viranomaisen tarjoama käyttöliittymä nautarekisteriin